



حضرت معاویہؓ آپ کی حقانیت

مفتی محمد رفیع عثمانی

مکتبہ معارف القرآن کراچی
(Quranic Studies Publishers)

معاویہ اور تاریخی حقائق

مولانا مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدظلہ

دارالافتاء دارالعلوم دیوبند

ترتیب

○ حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت (۱)

(حضرت معاویہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ)

مولانا محمد تقی عثمانی

○ حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت (۲)

(ترجمان القرآن ناہور کے اعتراضات کا جواب)

مولانا محمد تقی عثمانی

○ حضرت معاویہ شخصیت، کردار اور کارنامے

(حضرت معاویہ کی سیرت و مناقب)

مولانا محمود اشرف عثمانی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

حرف آغاز

حرد ست عشق اس ذات کے لئے جس نے اس کا رخا دیہ عالم کو جو بخشا اور درود و سلام اس کے آخری پیغمبر صلی اللہ علیہ وسلم پہ جنہوں نے دنیا میں جن کاموں کا کیا

○ ○ ○

حضرت معاویہؓ ان عظیم القدر صحابہ میں سے ہیں جنہوں نے "حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے کتابت وحی کے فرائض انجام دیئے" حضرت علیؓ کی وفات کے بعد ابن کا دور حکومت تاریخ اسلام کے دور میں قیاموں میں ہے جس میں اندرونی طور پر امن و اطمینان کا دور دورہ بھی تھا اور ملک سے باہر دشمنوں پر مسلمانوں کی دھماکت بھی ہوئی تھی لیکن حضرت معاویہؓ کے سچے نصیبی نے ان پر اعتراضات و الزامات کا کچھ اس انداز سے "نہار لگایا ہے کہ تاریخ اسلام کا یہ ایسا تک رنگ سیاہی پر دیکھنے والے کے گرد و قریب میں روپوش ہو کر رہ گیا ہے اس لئے عرصہ سے میری خواہش تھی کہ حضرت معاویہؓ پر جو مشہور اعتراضات کئے گئے ہیں ان کا واقعات کی روشنی میں جائزہ لے کر اصل حقیقت واضح کی جائے۔ اتفاق سے ہی دور ان مولانا سید ابو الاعلیٰ مودودی صاحب کی کتاب "تہذیب و ملکیت" منظر عام پر آئی اور اطراف ملک سے ہم سے ملنا ہوا کہ اس کے بارے میں اپنی رائے پیش کریں۔ اس کتاب میں حضرت معاویہؓ پر عائد کئے گئے بہتر انصاف کو سرتب طرف سے لکھا گیا تھا۔ چنانچہ کتاب کے اس حصہ پر جو حضرت معاویہؓ سے متعلق تھا میں نے ماہنامہ "ایکسپریس" میں ایک سلسلہ مضامین تحریر کیا جو تین سطحوں پر شائع ہوئے۔

پھر اللہ اس سلسلہ "مضامین کو برکھم ملتے میں پہنچے گی کی نگاہ سے دیکھا کہ اور اب اپنے کرم فرماؤں کے امتزاج پر اسے کمالی شکل میں لایا جا رہا ہے۔ میری خواہش تھی کہ منسلکی صورت میں لایا جاتا وقت میں حضرت معاویہؓ کی سیرت اور مناقب پر نکتہ انداز میں بھی ایک مضمون تحریر کروں لیکن اپنی کوتاہیوں سے صرفات میں مجھے اس کا موقع نہیں مل سکا۔ بالآخر

میری فرمائش پر اور زائد عین مولوی محمود اشرف صاحب سلا اللہ تعالیٰ نے اس موضوع پر قلم اُٹھایا اور بادشاہ اللہ اس موضوع پر بڑی حسن و خوبی اور سلیقہ کے ساتھ ایک جاسٹ مشنوں تیار کر دیا جو عین موصوف کا نقش اول ہے اور اللہ تعالیٰ کے دو حسن بھی مستحقین کا اثیمہ وار۔

اس طرح یہ سب اب محض ایک تنقید ہی جیسا ہے، بلکہ اس میں حضرت معاویہؓ کی میرت، آپ کے نقصان و مناقب، آپ کے عہد حکومت کے حالات اور آپ پر عواقب کے لازم و جا الزامات کا رد لکھنا اب بھی اللہ عزوجل مل جائے گا اور مشاجرات بھیج دے کہ مسئلہ میں اہل سنت کا مستقل موقف بھی دلائل کے ساتھ واضح ہو سکے گا۔ اللہ تعالیٰ اس حیرت انگیز کواپنی ہار گاہ میں تبدیل فرمائے اور اسے شکوک و شبہات کے قہر الہی کا سبب نہ بنے۔ آمین

محمد تقی عثمانی

راہِ احیاء کراچی ۳

۷۷ تاریخ اعلان: ۱۵/۱۱/۱۴۰۲ھ

(حصہ اول) حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

صفحہ	عنوان
۱	ترتیب
۵	حرف آغاز
۸	حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت
۲۱	بھٹ کیوں پھیزی مچتی؟
۲۸	پردت کا انعام
۳۱	حضرت معاویہؓ کے عہد میں
۳۳	نصف ویت کا معاملہ
۳۷	بان قحیت میں خیانت
۳۸	حضرت علیؓ پر سب و شتم
۳۹	استقلاتی زیاد
۵۷	گورنروں کی نوادتیاں
۶۶	حضرت خمر بن ہدی کا قتل
۷۷	حضرت معاویہؓ کے زمانے میں اٹھارہ واسے کی آندلوی
۸۳	یزید کی خلا عہد کی کا مسئلہ
۸۷	ولی عہد بنانے کی شرعی حیثیت
۹۸	کیں حضرت معاویہؓ یزید کو خلافت کا اہل سمکنے تھے؟
۱۰۸	خلافت یزید کے بارے میں صحابہؓ کے مختلف نظریات
۱۱۳	یزید کی بیعت کے سلسلے میں ”برھوا نہاں“
۱۱۴	حضرت حسینؓ کا موقف
۱۱۹	چتر اصلی مباحث
۱۲۱	ہذا لیت صحابہؓ کا مسئلہ

صفحہ	عنوان
۱۴۳	تاریخی روایات کا مطالعہ
۱۴۶	حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت
۱۵۵	ایک ضروری بات
	(حصہ دوم) حضرت معاویہؓ اور خلافت طوئیت
	(از جہان القرآن لاہور کے شیعہ کا جواب)
۱۵۹	حضرت معاویہؓ اور خلافت طوئیت
۱۶۸	مجموعی تاثرات
۱۶۹	برعت کا الزام
۱۷۴	تصفیہ کا معاملہ
۱۷۵	ایک دلچسپ غلطی
۱۸۳	مال قیمت جس بلایت
۱۸۸	حضرت بلالؓ پر سہد شہ
۲۰۱	استحقاق لڑنے
۲۰۶	ابن غیلان کا واقعہ
۲۱۰	مکرم خدا کی تیرا لیا
۲۱۷	جبرین عدی کا قتل
۲۲۵	ایک ضروری گزارش
۲۲۸	یہ کہ کیا عدی
۲۳۲	عدالت سکا
۲۳۷	حضرت معاویہؓ اور قبیل و بھارت
۲۴۱	ہنگ منین کے فرشتے کی صحیح حیثیت
۲۵۱	آخری گزارش
	(حصہ سوم) حضرت معاویہؓ شخصیت کردار اور کارنامے
۲۵۷	حضرت معاویہؓ شخصیت کردار اور کارنامے

صفحہ	محتوایں
۲۵۸	ایضاد ای حالات
۲۶۱	اسلام
"	حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلق
۲۶۲	حضرت معاویہؓ صحابہؓ کی نظر میں
۲۶۹	حضرت معاویہؓ تابعینؓ کی نظر میں
۲۷۰	سوانح
۲۷۸	غزوات
۲۷۹	سیرت
"	شکراں کی حیثیت سے
۲۸۲	حضرت جبرائیلؑ کے روزِ موع کے معونات
۲۸۵	علم و مددِ نبویؐ اور نرم خوئی
۲۸۷	طہور و گداز اور حسنِ اخلاق
۲۸۸	عشقِ نبویؐ
۲۹۰	اطاعتِ بیکبرؑ
۲۹۱	حقیقتِ یاریِ تعالیٰ
۲۹۳	سجادؓ کی نورِ قمر و استقلال
۲۹۴	علم و تقویٰ
۲۹۷	کرامت
۲۹۵	وفات
۲۹۷	آپ کے دورِ حکومت پر ایک شیعہ مورخ کا تبصرہ

حصہ اول

حضرت معاویہ اور خلافت و ملوکیت

(حضرت معاویہ پر اعتراضات کا علمی جائزہ)

مولانا محمد تقی عثمانی

حضرت معاویہؓ اور خلافت و ملوکیت

چند سال پہلے جناب مولانا سید ابوالاعلیٰ مودودی صاحب کی جو کتاب "خلافت و ملوکیت" کے نام سے شائع ہوئی ہے اس کے بارے میں ابیولخ کے اجراء کے وقت سے ہم نے پاس خطوط کا ناخوابہ جاری رہا ہے "ملک وچرون ملک سے مختلف حضرات اس کتاب کے بارے میں ہمارا موقف پرچھے ہی رہتے ہیں۔ اب تک ہم نے اس موقع پر دو دفعہ سے کچھ شائع کرنے سے غرض کیا تھا۔ ایک وجہ تو یہ ہے کہ ابیولخ کا قیادی متھو اس قسم کی بحثوں سے میل نہیں کھاتا۔ ہماری کوششوں و ذرائع سے یہ دہی ہے اور اللہ اللہ! "مکتوبہ بھی لکھا رہے ہیں کہ ابیولخ کی تمام تر وجہ ان قیادی مسائل کی طرف رکنی جانے پر ہیئت مجموعی پوری امت مسلمہ کو روکنا ہے۔

دوسری وجہ یہ تھی کہ "خلافت و ملوکیت" کا جو حصہ اس وقت سوالات اور اعتراضات کا محور بنا ہوا ہے "یہ ایک ایسے مسئلے سے متعلق ہے جسے بحث و تحقیق کا موضوع بنانا حالات موجودہ ہم کسی کے لئے بھی نہیں مناسب سمجھتے تھے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں ہمارا اعتدالی عقیدہ یہ ہے کہ عثمانؓ کی ایک ہولنائی نے انبیاء علیہم السلام کے بعد ان سے زیادہ مقدس اور پاکیزہ انسان میں دیکھے۔ حق و صداقت کے اس مقدس مقام کا ہر فرد ادا بند گزار اور تقاضائیت سے اس قدر دور تھا کہ انسانیت کی تاریخ اس کی نظیر پیش کرنے سے عاجز رہا اور اگر کسی سے بھی کوئی غرض ہوتی تھی تو اللہ تعالیٰ نے اسے معاف فرما کر ان کے غلطی ہونے کا بعد ان فرد کو سبب نہ لگی یہ بات کہ ان کے باہمی اختلافات میں کون حق پر تھا؟ اور کون سے اس وقت کیا لفظی سرزد ہوئی تھی؟ سو اس قسم کے سوالات کا واضح جواب قرآن کے الفاظ میں یہ ہے:

تفکیر و مزاج مدحت لیا مآذ۔ نہ قول کم بڑا کہیں نہ ولانہ۔
عبداللہ بن ابیہ دلوں

یہ ایک اہمیت تھی جو گذر گئی۔ ان کے اعمال ان کے لئے اور تھوڑے
اعمال تھوڑے لئے اور تم سے نہ پوچھا جائے گا کہ انہوں نے کیا عمل
کیا تھا؟

ان دو باتوں کے پیش نظر ہم اب تک نہ صرف اس موضوع پر قلم اٹھائے
بلکہ "خلافت و مہکیت" کا مطالعہ کرتے سے بھی۔ مگر یہ کہہ رہے ہیں انہوں نے یہ ہے کہ اس
کتاب کی اشاعت کے بعد وہ فائدہ پوری آب و تاب کے ساتھ کھڑا ہو گیا جس سے بچنے کے
لئے ہمارے یہ طرز عمل اختیار کیا۔ پہلے دلوں اس کتاب کے مباحث و نئی باتوں کا
موضوع بحث بنے رہے۔ اور اس کے موافق و مخالف تحریروں کا ایک انبار لگ گیا۔ اور
اسی اس کتاب کے مطالعے اور اس کے بحث سے ہمارے ہم سے تیار ہونے والے خیرات کا موقع ملا تو
انہی دو باتوں جن حضرات نے اسے عقیدت اور احترام کے ساتھ پڑھا ہے ان کے دل میں
ایسی شدید غلط فہمیاں پیدا ہو گئی ہیں جن کا دور ہونا ضروری ہے۔ ان حالات میں اس کے بارے
کوئی حیرانہ مزاج کہ افراط و تفریط سے پرست کرنا بھی نہیں اور تحقیقی انداز میں منصفانہ حقیقت
واضح کر دی جائے۔ اس ضرورت کا احساس اس مقدمے کی شان ضروری ہے۔

اس مقدمے کو مہر عام پر لانے سے لئے ہم نے ایک ایسی وقت کا انتخاب کیا ہے جب
کہ اس موضوع پر بحث و مناظرہ کی گواہی دہی پڑ رہی ہے۔ اور فریقین کی طرف سے
اس کتاب کی حمایت و تردید میں اچھا فاصلہ ماسد اوسانے چکا ہے۔ "مہر صرف یہ ہے کہ اپنے
بلازمین کو بحث و مباحث کی اس فضاء سے آزاد ہو کر سوچنے کی دعوت دی جائے جو حقیقت
پتہ کی کے جذبہ کے لئے ہر کھلی ہو اکتی ہے۔

جن حضرات نے خلافت و مہکیت کا مطالعہ کیا ہے انہوں نے اس مطالبہ و ہیں "اور ہم
تصانیت و روشنی کے ساتھ یہ گفت و شنید کرتے ہیں کہ وہ اس مقالے کا بحث و مباحث کے بجائے
المقام و تفہیم کے حوال میں مطالعہ فرما بھیں۔ ہمیں اللہ تعالیٰ کی ذات سے امید ہے کہ ان
معروضات کو اسی جذبے کے ساتھ پڑھا گیا تو یہ مضمون قبول بحث کا سبب بنے گا بلکہ
الحق و اللہ تعالیٰ و انکسار کی موجودہ کیفیت میں کی تھی۔

بحث کیوں چھیڑی گئی؟

ہمارے لئے سب سے پہلے تو یہ بات بالکل ناقابلِ فہم ہے کہ اس پُر امن دور میں شجراتِ صحابہ کی اس بحث کو چھیڑنے کا کیا موقع تھا؟ امتِ مسلمہ کو اس وقت جو بنیاد پرستی مہیا کی ہو چکی ہے اور جتنا بڑا کام اس کے سامنے ہے، مولانا مودودی صاحبِ یقینہ ہم سے زیادہ اس سے واقف ہوں گے، اس اہم کام کے لئے جس کیسوٹی اور یک جہتی کی ضرورت ہے، وہ بھی ہمیں سے جتنی نہیں، کموں نہیں جانتا کہ تاریخ کی رہا میں دولت و حکومت پر اور علمی اور فکری مرکزوں پر دعویٰ میں انقلاب پیدا کرنے والے قلمی و شاعری کے دور رس رہا تھا، یہ خواہش ترقی پسند یا ان لوگوں کا ہے جو کچھ طور پر دشمنِ اسلام ہیں اور آپس کے چڑاؤں اور اختلاف کے بارے میں سب سے بڑا خطہِ احلام کو سمجھتے ہوئے ہیں اور اس کے مقابلے میں متحد ہیں، یا پھر کچھ ایسے باتچورا ہیں جو مسلمان کھلانے کے باوجود ان سے ایسے مرعوب ہیں کہ اسلام کی سب سے بڑی خدمت میں کوئی کچھتے ہیں کہ اس کو سمجھتے ہیں، ان کی کسی طرح ان آقاؤں کی مرضی کے مطابق بنا دیا جائے، ان حادثات میں اسلام دشمن عناصر کا ہاتھ نہ ملنے کے لئے اگر کوئی قوت اہل حق کے پاس ہے تو وہ صرف ان کا باہمی اتحاد و اتفاق اور اتحادی کو شش ہے، اس کے لئے یہ ضروری نہیں کہ آپس کے سابقہ اختلافات کو بھی ایک خاص دائرہ میں محدود کر کے ان سب کی پوری طاقت اس عداوت پر صرف ہو جس طرف سے کچھ کفر و فساد کی گھنٹی بج رہی ہے اور کیا یہ ضروری نہیں ہے کہ اس دور میں ملت کی فکر نہ اور عملی توانائیاں غیر ضروری یا ثانوی اہمیت کے مسائل پر صرف کرنے کے بجائے ان بنیادی مسائل پر توجہ کی جائیں جو اس وقت ہمارے اسلام کے لئے زندگی اور موت کے مسائل ہیں۔

جہاں تک اسلام کے نظریہ خلافت کی تقریر و توضیح کا تعلق ہے، بلاشبہ وہ وقت کی بڑی اہم ضرورت تھی اور اس موضوع پر مولانا نے بھی "خلافت و ملکیت" کے ابتدائی تین باب میں بحیثیت جمہوری بنی کاظم قدر کو شش قربانی ہے، لیکن موجودہ وقت کی ضرورت کے لئے اتنا واضح کرنے یا بالکل کافی تھا کہ خلافت کسے کہتے ہیں، جنہو کس طرح قائم ہوتی ہے؟ اس میں مختلف رویہ اور اختلافیہ کے حدود اختیار کیا ہوئے ہیں؟ اور عالمی و رعیت کے تعلقات کی

اسلامی تاریخ اور علم سیاست کے متعلق اسلامی نظریات واضح رہے ہیں۔
 انہی کچھ دہائیوں کے خطاب پر پھر مٹنے کے انیم۔ اسے سیاست کے امتحان
 میں یہ سوالات آئے تھے کہ قرآن کے راستے کے متعلق کیا اصول بیان
 کئے ہیں؟ حدیث رسالت میں ان اصولوں کو کس طرح عملی جامہ پہنا گیا؟
 خلافت کیا ہے؟ اودے اوانہ بادشاہی میں تکلیف اور کیسے تبدیل ہو ۱۹۱۱ء
 میں معترض حضرات بچا رہے ہیں کہ مسلمان علماء ان سوالات کے وہ
 جوابات دیں جو عملی مستقبل کے لیے دیئے ہیں؟ یا کافی مسائل کے ساتھ خود
 اپنی سیدھی برائیاں قائم کریں؟ یا ان لوگوں سے رجوع کالیاں دیں جو تاریخ ہی
 کو نہیں، اسلام کے تصور خلافت تک کو صحیح طور پر نہیں سمجھ سکتے۔

لیکن ہمارا خیال ہے کہ مولانا خلیفہ و مباحث کی موجودہ شکل سے مت کر لیتے
 ہیں سے غور فرمائیں گے کہ انہیں خود ایسا ہی طور پر گہور محسوس ہو گا۔ جوں تک اس سوال کا
 تعلق ہے کہ مسلمان علماء ان سوالات کے کیا جواب دیں؟ تو اس کا سیدھا سا جواب تو یہ ہے
 کہ انہیں وہ جواب دینا چاہیے جو ان کے عقائد کے مطابق ہے اور جن کا ترجمان
 کے بعد میں داخل بھی ہے اسے چھوڑ کر مغربی مستقبل پر کسی اور کی طرف وہ اسی وقت
 رجوع کریں گے جب کہ انہیں از خود چلنے کا گمراہ ہونے کی خواہش ہو اور ظاہر ہے کہ اس
 خواہش کی موجودگی میں کوئی تناسب ان کی عداوت میں کر سکے گی۔

مولانا کا یہ بات بلاشبہ متقول ہے کہ:

”اگر ہم مستقبلِ بشر اور مستقبلِ وطن اور جو ان طریقے سے اس تاریخ کو
 خود بیان نہیں کریں گے اور اس سے صحیح نتائج نکال کر مرتب طریقے سے
 دنیا کے سامنے پیش نہیں کریں گے تو مغربی مستقبل جن اور غیر متقبل ان کا
 مزاج رکھے جائے مسلمان مستقبل جو اسے نہایت ملکہ رنگ میں پیش
 کرتے رہے ہیں اور آج بھی پیش کر رہے ہیں مسلمانوں کی اپنی تسلی کے
 باوجود میں اسلامی تاریخ کا یہی بلکہ اسلامی حکومت اور اسلامی نظام

زندگی کا بھی بالکل بخلاف تصور تھا وہیں کے "انہ"۔

لیکن ہمیں اس سلسلہ میں چند باتیں عرض کرنی ہیں۔

اب یہ بتانے اس فہرست میں دو خطرات کی طرف اشارہ کیا ہے۔ ایک یہ کہ تاریخ کو بالکل رگ میں پیش کرنے والے ابن کلدیجہ، ابن سہل، جیو صمد اور اسلامی نظام زندگی کا بھی بالکل بخلاف تصور تھا وہیں کے۔ "جو مرے ہے کہ اس سے خود" حجابی تاریخ کا خط تصور سے آگے گئے۔ جناب ملک پہلی بات کا تعلق ہے سوائے کہ یہ لوگ ہماری تاریخ سے ہمارے نظام حکومت اور ہمارے نظام زندگی کا استنباط کرنے کی جرات نہیں لے سکتے تھے تو ہمارے صحیح جواب یہ ہو گا کہ ہمارا نظام حکومت اور ہمارا "نظام زندگی" تاریخ کی عام روایات سے ہمیں قرآن سے اور از حدیث سے و ہمارے مسئلہ ہے جو جہد و قہر کی کڑی شہادت پر پوری اتار لی ہیں۔ ہمارے نظام زندگی کو سمجھنا ہے تو قرآن و حدیث سے نور شد و کلام سے سمجھنا خود مولانا نمودی بھی اس بات کو تسلیم فرماتے ہیں کہ "حرام و حلال فرض و واجب اور محمود و مستحب جیسے اہم شرعی امور کا فیصلہ" اور یہ فیصلہ کہ "دین میں کیا چیز سنت ہے اور کیا چیز سنت نہیں ہے" عام روایتی روایات سے نہیں ہو سکتا۔ لہذا ہمارے لئے آخر یہ کیسے حائر ہو گا کہ اپنے نظام زندگی کے خط تصور کو ختم کرنے کے لئے ہم خود ان لوگوں کی اس اصولی غلطی کا اعادہ کریں اور اپنے نظام زندگی کا صحیح تصور ثابت کرنے کے لئے ان کی تو پر قرآن و حدیث کی طرف متعلق کرانے کے بجائے خود بھی تاریخی حقائق میں الجھ جائیں۔؟

روایتی دو سڑکی بات کہ اگر ہم نے خود محنت نہیں لے کر اپنے تاریخ کو مرتبہ نہ کیا تو یہ لوگ ہماری تاریخ کا نہایت بخلاف تصور ذہنوں میں بٹھا دیں گے۔ سو یہ بات بڑا شدید بالکل درست ہے اور فی الواقع اس کی ضرورت ہے کہ ہم اپنی تاریخ کو تحقیق و نظر کی چھائی میں چھلانے اور اس طریقہ مرتب کریں کہ وہ زیادہ سے زیادہ اصلی صورت میں لوگوں کے سامنے آ سکے۔ لیکن اس تو ہم سمجھتے اور سمجھنے کے ساتھ یہ گتہ زرخیز ہے کہ مولانا نمودی صاحب نے لکھ دیا ہے کہ تاریخ کا جو تصور دیا ہے اور ان کی کتاب کے تاریخی حصے سے عید محابہ و تاریخیں کہ جو جمہوری تاریخ بنانا ہوتا ہے بھجائے خود انسانی غلط اور خطرناک کار ہے اور ہم یہ

کھینٹتے سے قاصر رہے ہیں کہ دوسرے لوگ اس سے زیادہ فائدہ ناکر اور کیا دے سکتے ہیں؟ دوسرے سوانا غور و غور فرمائیں کیا یہ تفہیم کلامِ حقّیّ تسمانی سے ہمیں آسکتا ہے کہ نظامت و ملکیت کی خالص انحصاری بحث کے ضمن میں اس قدر سرسری طور پر اسے اُٹھایا نہ جائے؟ اگر ہمیں اپنی تاریخ کو زیادہ سے زیادہ اسی شکل میں چھڑا کر کچھ بولوں کو اس پر مطمئن کرتا ہے تو محض چند یکطرفہ روایات کو قبیح کر دینے سے کچھ حاصل نہ ہوگا اس کے بغیر انہیں تحقیق و تنقید کے اصول مدقّق طریقے سے معین کرنے ہوں گے۔۔۔ ہر روایت کے بارے میں "حقّی" دلائل کے ساتھ ہی جانا ہو گا۔ ہم نے اس کی مثالہ روایات کو پھوڑ کر اسے کیوں اُٹھایا دیا ہے؟ قدرت ظاہر ہے کہ اگر آپ "طبری" "ابن سنیئر" اور ابن اثیر کے جوائزی سے واقعات کا ایک تسلسل قائم فرمائیں گے تو دوسرے لوگ "مبشر الہامی" تو ہوں گے حوالوں سے واقعات کا دوسرا تسلسل ثابت کر دیں تو امن سے وہ بھی نہیں "آخر تیغ" "ہشتمی" ہو گئے گی جس کی گمراہی کا آپ کو خوف ہے؟

اسی کے علاوہ رائے یہ ہے کہ تاریخ اسلام اور خاص طور سے اس کے شاہزادے صاحبزادے جسے کی تحقیق کا یہ کام ہوتا تو اس پر حق دور میں چھیڑا نہ جوتے کیونکہ امت کے سامنے اس سے زیادہ اہم مسائل ہیں جن کے مقابلے میں یہ کام کوئی اہمیت نہیں رکھتا یا پھر انفرادی رائے قائم کرنے کے بجائے متواتر قیود رکھنے والے اپنی ہیبت علماء کی ایک جماعت اس کام کو انجام دے اور تاریخ کی تحقیق و تحقیق کے اصول طے کرنے میں زیادہ سے زیادہ علماء کا مشورہ اور تعاون حاصل کرے۔ اس کے بغیر اس سلسلے کی انفرادی کوششیں مسلمانوں کی باہمی خانہ جنگیوں کو نئے میدان فراہم کرنے کے سوا کوئی خدمت انجام نہیں دے سکتیں گی۔ لہذا موجودہ حالات میں اس کے سوا کوئی راستہ نہیں رہتا کہ اس معاملے میں ابنی علماء جیسے اعلیٰ بصیرت اور متوازن افکار مقرر تحقیق کی اس تحقیق پر اعتماد کیا جائے جو انہوں نے تاریخ اسلام کے اولین واقعہ کو باہمی طریقہ تکامل کے بعد پیش کی ہے۔ اس موضوع پر اگر کوئی انفرادی کوشش ہو بھی تو وہ اسی تحقیق کو برباد بنا کر اسے مزید مسعت دے اور کوئی ایسا نتیجہ نکالے کہ منظر عام پر نہ لائے ہو صدیوں کے مسلمات کے بخود ہر جس سے کسی شوق مند علمائے حق اور افتراق اور اختلاف کا دور نہ گزرے۔

اس مختصر مدد ارش کے بعد ہم "ملاقات و ملائکت" کی ان باتوں کی طرف توجہ دیتے ہیں جو

بطاری نگاہ میں سخت قابل اعتراض ہیں۔ قاعدے کا تقاضا تو یہ تھا کہ ہم پہلے صحابہ کرام کی عداوت اور تاریخی روایات کی حیثیت سے حقیقی ان انصافی مباحث پر متغیر کرنے پر موزنا لے اپنے مستریض کے جواب میں بھیجے ہیں۔ اس کے بعد جزئیات کی طرف آئے۔ لیکن ہم سمجھتے ہیں کہ صحابہ کی عداوت و خیریت کے بارے میں جو اصولی بات ہم عرض کرنا چاہتے ہیں، مولانا مودودی صاحب کی اس کتاب کے بعد وہ شاید امن و امان کے ساتھ مولانا کے قاتلین کے دلوں میں بیٹھ کر دیکھ کر جب تک مولانا کے جانتے کہ وہ احمق و غلامت و فوجیت کو پرستے والوں میں اکثریت ایسے حضرات کی ہوگی جن کے لئے یہ ممکن نہیں ہوگا۔ وہ مولانا کے بیان کردہ ہر واقعے کو اس کے اصل مآخذ میں دیکھ کر یہ فیصلہ کریں کہ یہ واقعہ جو آئروے دیا ہے وہ فی الواقع صحیح ہے یا نہیں۔ اس کے بجائے یقیناً بیشتر حضرات نے مولانا مودودی صاحب کی نقل پر اکتفا کر کے اس کتاب سے وہی تاثر لیا ہو گا جو یہ کتاب دے رہی ہے۔ انہی حالات میں جب تک ان واقعات کی حقیقت نہ بتائی جائے عداوت صحابہ کی بحث "خلافت و فوجیت" کے ان قارئین کے دلوں میں نہیں اتر سکے گی جنہوں نے اس کتاب کو عقیدت و محبت کے جذبات کے ساتھ پڑھا ہے۔ اس لئے کام لے یہ مناسب سمجھا کہ پہلے ان جزئی واقعات ہی کو سامنے لے آئیں جن پر ہمیں کچھ عرض کرنا ہے۔

پہری کتاب پر کماحقہ تبصرہ کرتے تو چند در چند وہ وہ کی معاویہ کے لئے ممکن نہیں ہے، ہم بیان صرف ان اعتراضات کو ذریعہ بحث لائیں گے جو مودودی صاحب نے حضرت معاویہؓ وارد کئے ہیں۔ حضرت عثمانؓ کے بارے میں مولانا مودودی صاحب نے جو کچھ لکھا ہے، وہ بھی بالکل مقامات پر اپنے اسلوب بیان اور کئی جگہوں پر اپنے مواد کے لحاظ سے بہت قابل اعتراض ہے۔ لیکن حضرت معاویہؓ کے بارے میں تو وہ انتہائی خطرناک حد تک پہنچ گئے ہیں۔ اور ہماری یہ غلوں و مبالغہ ہے کہ اللہ تعالیٰ انہیں اس سے واپس لوٹنے کی توفیق عطا فرمائے۔ اسی جہل کے تحت ہم نے بیان صرف ان اعتراضات کو اپنی تنگیوں کے لئے چننا ہے جو انہوں نے حضرت معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر وارد کئے ہیں۔ ہم ایک بار گہرے گڈاؤں کریں گے کہ ہماری ان سرحدات کو بحث و مباحثہ کی افغا سے بہت کر غلطی سے دل کے ساتھ پڑھا جائے اور چرکہ معاہدہ کرام کا ہے اس لئے اس نازک معاملے میں ذہن کو موافق موعوب یا محض اعتقاد کی حدود سے باہر نہ کر لیا جائے۔ امید ہے کہ ہماری یہ درود خدا

گندہ ریش کا ٹیبل کھول ہوگی۔

۱۔ پد عت کا الزام

”قانون کی پانا تری کا حاتمہ“ کے عنوان کے تحت مولانا لکھتے ہیں۔

”ان قانونوں کی سیاحت وہیں کے آئینہ قلمی اس کے تحت ہو
ہر جائز و ناجائز طریقے سے ہو رہے کرتے تھے“ اور اس معاملہ میں حلال و
حرام کی تفریق نہ رکھتے تھے ”مختلف خلفائے نبی امیہ کے عہد میں قانون کی
پابندی کا کیا حال رہا“ سے ہم ”ہم کی منظور میں بیان کرتے ہیں۔“

حضرت معاویہؓ کے عہد میں

”یہاں ایسی حضرت معاویہؓ ہی کے عہد سے شروع ہو گئی تھی۔“

اس ”پالیسی“ کو ثابت کرنے کے لئے مولانا نے بچے سب سے واقعات لکھے ہیں۔ یہ
واقعات یہ بیان فرماتے ہیں کہ :

”انام و بڑی کی مداخلت ہے کہ رسول اللہؐ اور چاروں خلفائے
راشعینؓ کے عہد میں حدت نہ تھی نہ کفر نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے۔
یہ مسلمان کا فر کا“ حضرت معاویہؓ نے اپنے زمانہ حکومت میں مسلمانوں کو
کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار دیا۔ حضرت عمرؓ
عید المیزان نے اگر اس بدعت کو ختم کیا مگر انجام میں عبدالمکک نے اپنے
خاندان کی مداخلت کو بھرپور کر دیا۔“ (ص ۳۳۷)

اس واقعہ کے لئے مولانا نے الہدایہ جلد ۸ صفحہ ۳۳۷، زور جلد ۹ صفحہ ۳۳۷،
حوالہ دیا ہے لہذا پہلے اس کتاب کی اصل عبارت ملاحظہ فرما لیجئے۔

حد نبویؐ اگر ہری خالی : کما لا یرث المسلمون الکافر ولا الکافر
المسلم فی عہد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم واپس ہو کر و
عہد عیسیٰ و عہد عیسیٰ : قلعا ولی النبی صلی اللہ علیہ وسلم
من الکافر ولم یرث الکافر من المسلم : واحد مد الیک

الذی یقتاد من یحکمت علیہ اقام عمر بن عبدالمطلب ورائع السنۃ
والاولی و تبعہ فی حینک میں یہی صلاۃ حکمۃ علیہذا ہے جس کا
پیستہ الحلفاء علیہ علیہ نظر مایا نہ سام من الکافرۃ

نام زہری فرمانے ہیں کہ آنحضرتؐ اور تنقبا نے اویسؓ کے عہد میں
مسلمان کافر کا وارث ہو گا تھا کہ کافر مسلمان کا بیڑہ حب جلاویہ علیہ
انہوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث نہ
ہوایا "فان کے بعد غفہ نے بھی یہی اصول منقول رکھا "میر حبیب عمر بن عبدالمطلبؓ
علیہ ہوئے فلا انہوں نے کبھی سنت کو ٹوٹا دیا۔ اور یہی عید الملک نے
بھی ان کی اتباع کی "مگر جب وہیم آیا تو اس نے ظلم کی سنت پر عمل کیا
یعنی مسلمان کو کافر کا وارث قرار دے دیا۔

اب اصلی صورت حال مذکورہ قریب ہے "واقعہ اصل میں یہ ہے کہ یہ مسئلہ عہد صحابہؓ
سے مختلف نہ رہا ہے۔ اس بات پر تو اتفاق ہے کہ کافر مسلمان کا وارث نہیں ہو سکتا لیکن
اس میں اختلاف ہے کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں اس اختلاف کی تشریح
علامہ ہذا العزیز جعفری رحمتہ اللہ علیہ کی زبان سے لکھے

واما الاستصحابی برکت من الکافر م لا یغالبہ عدۃ المسلمین
یعنی اللہ تعالیٰ انہم لا یورثون "وہ ان کے عہدہ ما وائے لہی
وہنا السید حسن والعباس ان برکت و جو قبول معاذ ہیں
وہذا وہ ہیں نہیں۔ عیان و ہذا الحدیث و ہذا الحدیث و ہذا الحدیث
الحدیث ہو محبتیں علی سے خیر متفق

"مذی سے بات کہ مسلمان کافر کا وارث ہو سکتا ہے یا نہیں اسو عام صحابہ
کرامؓ کا قول تو یہ ہے کہ وہ وارث نہ ہو گا "اور اسی کو ہمارے علماء
"حق" اور امام شافعیؒ نے اختیار کیا ہے لیکن "مستحکم ہے قرآن کا
تقصای ہے کہ وہ وارث ہو اور یہی حضرت سجادینؑ جن اور حضرت سجادینؑ

لے الہادی والہادی میں ۱۲۲ ج ۹ مجاہد المطہر

کے عہد انصاری میں ۲۶۰ ج ۳۳ وادۃ الیہ ج ۱ البیہ فی باب الارث المسلم کا فرقہ

کا کہہ رہے ہیں اور اسی کو سرسویٰؑ حسنؑ محمد بن یحییٰؑ اور محمد بن علی بن
 حسینؑ نے اختیار کیا ہے۔
 اور حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیںؑ

”اخرج ابن ابی شیبہ عن ضریر بن عبد اللہ بن عقیق قال سالت
 فضلاً احب من فضلاء قضی بہ معاویۃ نہت اهل الخلفاء
 ولا یرونکما یحلی لکماح فیهما ولا یسدل فیهما وہ ذہب
 سرور فہما بدین السہب وبراہیہ النحہ وامنہ الحق“

”ابن ابی شیبہؑ نے حضرت محمد بن عقیق سے نقل کیا ہے کہ فرماتے
 تھے کہ میں نے کوئی شخص نہ دیکھا جس کا حق میں ایسا ہی ہے جیسے
 کہ ہم اہل کتاب کے حارث ہولہ اور دوسرے ہولہؑ یہ ایسا ہی ہے جیسے
 ہمارے لئے ان کی قوموں سے نکاح حلال ہے مگر ان کے لئے ہماری
 عورتوں سے نکاح حلال نہیں۔ اور یہی عہد سرسویٰؑ محمد بن ابی السہبؑ
 اور ہمیں بھی اور اسحاق رحمۃ اللہ علیہ کا ہے۔“

پھر حافظ ابن حجرؑ نے حضرت محمد بن یحییٰؑ کے حوالے سے حضرت معاویہؑ کے اس
 مسلک کی تائید میں ایک موقع صحت بھی نقل کیا ہے۔

”عن معاویۃؑ قال ما شکلت من الکفار منیٰ ہر عکس وان جنت
 ہانہ سبع ہونۃ املہ حبلی املہ غلبہ وبتیم بغول الاسبۃ ہر
 ولا تفسد وھو حلیہ شاکر حہ یو داؤدو مستحیہ لکما“

”حضرت معاویہؑ فرماتے تھے کہ میں نے کفار کا وارث ہو گا مگر اس کا نہیں
 نہیں ہو گا کہ وہ بتلے بہ پیش کرتے تھے کہ انہوں نے خود رسول اللہؐ کو
 فرماتے تھے کہ اسلام انسانی حقوق میں برابری کرتا ہے یہی نہیں
 کرتا جو حدیث ام ایہ واکوٹہؑ یہاں ہے کہ ہے اور حافظ ابن حجرؑ اسے صحیح
 ہے۔“

یہ تمام صورت حال آپ کے سامنے ہے، اسے ذہن میں رکھ کر مولانا مودودی کی
 ذرا عبارت کو ایک بار پھر دیکھئے: مولانا نے یہ واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ گویا حضرت
 معاویہؓ نے کہا: ”معاویہؓ میں بالکل متغوی ہیں“ اور کسی اجتہادی رائے کی بنا پر نہیں بلکہ (معاذ اللہ)
 کسی سیاسی فرض سے انہوں نے یہ ”بدعت“ جاری کیا ہے اور اس طرح ”مکملوں کی
 تری کا خاتمہ کر دالا ہے“ لیکن آپ نے ملاحظہ فرمایا کہ یہ سراسر لغوی مسئلہ ہے جس میں
 تنہا بھی نہیں ہیں بلکہ صحابہ کرامؓ سے حضرت معاویہؓ تک جیسے علیل القدر صحابی (جن
 کے علم و فہم پر خود آنحضرتؐ کی شہادت مودود ہے) اور تابعین میں سے مسول حسن بصریؒ
 و اہم علیؒ محمد بن حنفیہؒ محمد بن علی بن حسینؒ اور اشعث بن رافعؒ جیسے فقہاء بھی ان کے
 ساتھ ہیں۔ حضرت معاویہؓ کا یہ لغوی مسلک بلاشبہ بعد کے فقہاء نے اختیار نہیں کیا، ہم خود
 اس مسئلہ کے قائل نہیں ہیں، لیکن ساتھ ہی ہمارا اعتقاد یہ بھی ہے کہ اگر حضرت
 معاویہؓ اپنے اس اجتہاد میں بالکل خواہوں تب بھی اس بات کا کوئی حوالہ نہیں ہے کہ ان کے
 اجتہاد کو ”بدعت“ کہا جائے یا اس سے یہ نتیجہ نکالا جائے کہ انہوں نے سیاست کو دین
 غالب رکھنے اور ”حلال و حرام کی چیز کو مٹانے کی پالیسی“ شروع کر دی تھی، حضرت
 سے اختلاف کر کے حضرت معاویہؓ کو اتنا بھی حق نہیں رہا کہ وہ کسی شرعی مسئلے میں اپنے
 م و فضل سے گام لے کر کوئی اجتہاد کر سکیں؟ جب کہ وہ فقہاء میں سے ہیں اور ان کے
 دے میں صحیح بخاری میں یہ روایت مودود ہے کہ :-

قيل لابي عبيد بن جراح هل ليك في انبياء اليهود بين معاوية و ما وخر
 الا و احب
 قال : انما بـ ١٠٠ و فـ ١٠٠

”حضرت ابن عباسؓ سے کہا: کیا کہ سیر انوشن معاویہؓ کی ایک رکعت
 وتر پڑھتے ہیں؟ کیا آپ انی مٹاتے ہیں؟ کہا: کیا نہیں؟
 حضرت ابن عباسؓ نے جواب دیا: انہوں نے درست کیا ہی نہیں؟“

یہ تمام انہی سلی الہ فیدہ سلم، نظم و نثر و کلام معاویہؓ میں
 صحیح بخاری، کتابہ مذکورہ، ذکر معاویہؓ میں، ص ۳۱، صفحہ ۱۰۰، محمد ماری

یہاں جو ہے کہ وہ امام زہریؒ بن کا مقولہ مولانا سورودی صاحب نے نقل کیا ہے حضرت معاذیہؒ سے اس معاملے میں اختلاف رکھنے کے باوجود ان کے اس فعل کو "بدعت" نہیں کہتے بلکہ یہ فرماتے ہیں کہ جب حضرت عمر بن عبد العزیزؒ خلیفہ ہوئے تو انہوں نے :

راجیع السنۃ الاولیٰ ۵۵

"نہی سنت کو لوٹا دیا"

اس میں "پہلی سنت" کا لفظ اس بات پر دلالت کرتا ہے کہ وہ دوسری سنت جو "حضرت معاذیہؒ نے جاری رکھی تھی" وہ بھی سنت ہی تھی بدعت نہ تھی! لیکن حیرت ہے کہ مولانا سورودی صاحب ان کے اس نقطہ کا مطلب یہ بیان کرتے ہیں :

"حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے اگر اس بدعت کو موقوف کیا۔" (ص ۵۳)

(۲) نصف سنت کا معاملہ

حضرت معاذیہؒ کے عہد میں "قولوں کی تلاوتی کے خاتمے" اور بیعت کو نوہین پر غالب رکھنے کی "پالیسی" کی دو سری شہادت مولانا سورودی نے یہ پیش کی ہے :

"حافظ ابن کثیرؒ کہتے ہیں کہ حدیث کے معاملے میں بھی حضرت معاذیہؒ نے سنت کو پہلے دیا سنت سے تھی کہ صحابہ کی حدیث مسلمان کے برابر ہوگی مگر حضرت معاذیہؒ نے اس کو نصف کر دیا اور باقی خود بھی شریعت کر دی۔"

(ص ۵۷)

اس میں اول تو خط کشیدہ بعد از حافظ ابن کثیرؒ کا ہے "امام زہریؒ کا۔ بلکہ یہ قول مولانا کا ہے (یہ نشانہ ہی ہم نے اس لئے کی ہے کہ مولانا کی عبارت سے صاف یہ معلوم ہوتا ہے کہ یہ خط حافظ ابن کثیرؒ کا ہے)

الہدایہ والخصایہ کی اصل عبارت یہ ہے :

الہدایہ والخصایہ ص ۱۳۲ ج ۱

بلکہ اگر جاننے والے بھی مولانا سورودی سے ملحق ہوتی ہے یہ ممکن ہے حافظ ابن کثیرؒ کا بیانیہ ہے بلکہ امام زہریؒ کا ہے کہ ابن ابی العزیزؒ کے حافظ اس پر شاہد ہیں

قویہ قال الزہری و جمیع المستعان حجة الجاہلہ کفیفۃ المسند
و کان معاویہ یقول من فصر ما لینی التبعہ و اخذت لک من
”مذکورہ متعدی سے امام ذہری کتاب قول ہم ایک پہنچا ہے کہ اسلاف پہ جلی
آتی تھی کہ معاویہ کی وجہ مسلمانان کی رحمت کے برابر ہوگی اور حضرت
معاویہ پہلے وہ غفلت میں بندھی تھے اسے کم کرنے کے نصف کر دیا اور نصف
اچھٹا دیا یہ سلسلہ۔

یہ درست ہے کہ یہ عبارت سرسری نظر میں بدی ملاحظہ انگیز ہے مگر کہ اس سے
پوری احتکام میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے باقی نصف رحمت خود اپنے ذاتی استعمال
میں لاتی شروع کر دی تھی، لیکن پاشا: مولانا مودودی اس جملہ اور سرسری منظرے کو دیکھ کر
حضرت معاویہؓ پر اس سنگین الزام عائد کرتے سے قبل سعادت حالی کی پوری تحقیق فرمائیے
تاریخ خیال ہے کہ اگر مولانا اس سوجھ بوجھ سے شہوت میں سے کسی بھی مستند کتاب کی
مراجعت فرماتے تو کوئی غلط فہمی باقی نہ رہتی۔

والجہ اصل میں یہ ہے کہ عائشہ امینہؓ نے امام ذہریؒ کا یہ مقولہ تحلیلاً اختیار اور
ادھاری کے ساتھ ذکر کیا ہے ”ان کا پورا مقولہ سامنے ہو تو بات بالکل صاف ہو جاتی ہے مشہور
حدیث امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی شرح میں ان کا یہ مقولہ امینہؓ کی سعادت پوری
تفصیل کے ساتھ درج کیا ہے اس سے ملاحظہ فرمائیے :

”عن الزہری قال کتابت حجة الیہودی و انصرانی فی ذمہ منی الفہ
صلی اللہ علیہ وسلم جلی حجة المسلمین و نبی ینکروہ عمرو و عثمان
رضی اللہ عنہما فلما کان جماعیۃ اعطی العہد بالمقتول ان التصف
والقی التصف فی بیت النعال قال ثم قہطی عمرو بن عبد العزیز
فیہ التصف و القی ما کان جمعی معاویہؓ

”امام ذہریؒ فرماتے ہیں کہ یہودی اور اسرائیلی کی رحمت کی خصوصیت صلی اللہ
علیہ وسلم کے عہد میں مسلمانان کی رحمت کے برابر تھی حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ

نے ابو بکر و عثمانؓ سے ۵۹ ج ۵

”ابن ابی شیبہؒ التلمیذی ۱۶ ج ۸ و اثرہ الخلافۃ العثمانیۃ حیدر آباد دکن ۱۳۵۵ھ

عقبن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بعد عمر بھی ایسا ہی رہا۔ پھر جب حضرت معاویہ علیہ السلام نے قتل ہوئے تو عمر بھی نصف مقتول کے درجہ واروں کو دی اور آؤ بھی نیت النہال میں داخل کر دی۔ پھر حضرت عمر بن عبد العزیز نے وصیت تو اؤ بھی ہی نہ کی۔ مگر وصیت المال کا جو حصہ معاویہ نے معزز کیا تھا وہ ساتھ کر دیا۔"

اس سے یہ بات تو صاف ہو گئی کہ حضرت معاویہ نے تو عمر کی وصیت خود بھی شروع نہیں کی تھی بلکہ وصیت امال میں داخل کرنے کا حکم دیا تھا۔ لہذا حافظ ابن کثیر نے امام زہری کا جو عقولہ نقل کیا ہے اس میں "انصف نصف طلسمہ" (اؤ بھی خود بھی شروع کر دی) اسے مراد وصیت المال کے لئے لیا ہے نہ کہ اپنے ذاتی استعمال کے لئے۔

اب یہ بات بد جاتی ہے کہ جبہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے معاویہ کی وصیت مستحکم کرنے پر رضامندی تھی تو حضرت معاویہ نے اسے نصف کر کے باقی نصف کو وصیت المال میں کیوں داخل کر دیا؟ سو حقیقت یہ ہے کہ معاویہ کی وصیت کے بارے میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مختلف روایتیں ملتی ہیں۔ اسی لئے یہ مسئلہ محدث معاویہ سے مختلف روایات سے ایک طرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد اس طرح منقول ہے کہ :

عقبنی الکافر انصف خیرہ المسلمین

"کافر کی وصیت مسلمان کی وصیت سے نصف ہوگی"

چنانچہ اسی حدیث کے پیش نظر حضرت عمر بن عبد العزیز اور امام مالکؒ اسی بات کے قائل ہیں کہ معاویہ کی وصیت مسلمان کی وصیت سے نصف ہوئی تھی۔ چنانچہ اس کے برخلاف حضرت عبد اللہ بن عمرؓ کی روایت یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا :

خیر منی خیر مسلم

"میری وصیت مسلمان کی وصیت کے برابر ہے"

چنانچہ امام ابو حنیفہؒ اور حضرت سفیان ثوریؒ کا مسلک اسی حدیث پر مبنی ہے اور وہ

۱۔ رد المحتار و الفتاویٰ والترغی و نہی بشہ ابن ماجہ و کل الزہد و ص ۱۳۲ ج ۱ ص ۱۳۲ ج ۲

۲۔ ۱۳۲ ج ۲

۳۔ شرح الاطوار ص ۱۳۲ ج ۲ و نیز ۱۳۲ ج ۲ ص ۱۳۲ ج ۲ و السنن الکبریٰ للبیہقی ص ۱۳۲ ج ۲

مسلمان اور معاویہ کی دہشت میں کوئی قربی نہیں کر سکتا۔
 حضرت علیؓ اللہ علیہ وسلم سے چرک یہ دونوں روایتیں ملتی ہیں اس لئے حضرت
 معاویہ رضی اللہ عنہ نے اپنے اجتہاد سے دونوں میں اس طرح تطبیق دی ہے کہ آدمی دہشت
 محفل کے درجہ کو دیکھ لے اور باقی نصف بیت المال میں داخل کرنے کا حکم دے دے۔ اس کی
 ایک شکل یوں بھی خوب بیان فرمائی، حضرت زیدؓ فرماتے ہیں کہ :

قَدْ نَزَلَ مَعَاوِيَةُ اَنْ كَانَ يَهْدِي اَصْبَحُورًا بِه فَقَدْ اَصِيبَ بِهِ بَيْتُ بَنِي
 الْمُسْلِمِينَ فَاَبْعَثُوا لِبَيْتِ مَالِ الْمُسْلِمِينَ اَبْصَحًا وَلَا يَلَهُ
 النِّصْفَ خِمْسًا فَيُنَازِلُهُمْ قَبْلَ رَعْلِ اَنْدَرَمِنْ اَهْلِ النِّعَةِ فَقَتَلُوا
 مَعَاوِيَةَ وَثَابًا عَظَمًا اِذْ هِيَ هَذَا اَلْفِي يَفْتَحِلُ بِبَيْتِ الْمَالِ فَجَعَلَهُ
 وَفِيهَا عَنِ الْمُسْلِمِينَ وَمَوْنَهُمْ عَلَيْهِ *

حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ وہی بکنے لگے کہ اگر اس کے دہشت و اندول کو
 نقصان پہنچا ہے تو مسلمانوں کے بیت المال کو بھی نقصان پہنچا ہے لہذا
 جو چیز وہ ادا کرنا تھا وہ دے ہو گیا۔ آئی کہ قتل ہو گیا کا کوہا حصہ لے لے
 رہا تھا انھیں کے رشتے داروں کو دے دو اور آجائیت امان کو اس کے
 بعد دہشت میں سے ایک اور حصہ علیؓ ہوا تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ یہ
 رقم بیت المال میں داخل کر رہے ہیں اگر ہم اس پر خود کریں تو اس
 سے اپنے طرف مسلمانوں کا جو جو ہٹکا ہو اور بد سبکی طرف یہ امن کے لئے
 اعانت بھی ہوگی۔

ایک مختصر کو حق ہے کہ حضرت معاویہؓ کے اس اجتہاد سے علمی طور پر اختلاف کرے
 لیکن یہ اختلاف بر غیر جاف دار غرض کو کرنا پڑے گا کہ حضرت معاویہؓ نے اس طرح

۱۔ نزل الامام من ۵۵۵ ج ۲ و ۵۵۶ ج ۳

۲۔ سرائیل ابن داؤد ج ۳ ص ۳۰۰ ص ۳۰۱ ص ۳۰۲ ص ۳۰۳ ج ۳ ص ۳۰۴
 ۳۔ یہ الفاظ نہ تو ادا کر سکتے تھے لہذا بیت المال میں دے دیا گیا کہ بجائے "وہ بیت المال" کے

حضرت علیؓ اللہ علیہ وسلم کی متعارض احادیث میں جس خوبی کے ساتھ تطبیق دی ہے وہ ان کے نقد اور غشی بصیرت کی آئینہ دار ہے۔ انصاف فرمائیے کہ ان کے اس حسین فہمی و بصیرت کی قریب کرنے کے بجائے اسے ”کافولوں کی والہ تری کا مظاہرہ“ قرار دینا کتنا بڑا ظلم ہے؟ یہاں ایک بات اور واضح کر دینا مناسب ہو گا اور وہ یہ کہ اگرچہ امام ذہریؒ کا قول انکا ہے کہ حضرت معاویہؓ سے قبل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور خلفائے راشدینؓ نبی کی امت مسلمان کے برابر قرار دیتے کرتے تھے اور حضرت معاویہؓ نے پہلی بار اس میں تغیر کیا۔ لیکن واقعہ یہ ہے کہ اس بارے میں روایات بہت مختلف ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحابہؓ میں تو ہم ابھی کچھ کرتے ہیں، حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے بھی اس معاملے میں مختلف روایات ملتی ہیں، بعض روایات یہ بھی تو یہاں تک ہے کہ ان کے عہد میں نبی کی امت مسلمان کی امت سے ایک قتائی و منول کی جاتی تھی۔ مشہور محدث علامہ ابن حجرؒ کا یہ تحریر لکھا ہے :

وعمر وعثمان فان غلبت معاوية

اور حضرت عمرؓ اور حضرت عثمانؓ سے مختلف روایات ملتی ہیں۔

اسی لئے امام شافعیؒ نے بھی اسی ایک قتائی واسطے مسلک کو اختیار کیا ہے۔

(۳) مالِ غنیمت میں خیانت

ایک اسی قسم کا اعتراض مولانا مودودی صاحبؒ نے یہ کیا ہے کہ :-

”مالِ غنیمت کی تقسیم کے معاملے میں بھی حضرت معاویہؓ نے کتاب اللہ اور سنت و رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔ کتاب و سنت کی رو سے پورے مالِ غنیمت کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل ہونا چاہئے اور باقی چار حصے اس فتح میں تقسیم ہونا چاہئے جو غزائی میں شریک ہوئے۔ لیکن حضرت معاویہؓ نے پھر وہاں کہ مالِ غنیمت میں سے چاندی ہونا ان کے

۱۔ الجہاد فتنی تحت سنہ البیوتی ص ۳۵۰ ج ۸ حزیہ ملاحظہ ہو نعل الاوطار ص ۱۷ ج ۷

۲۔ نعل الاوطار ج ۷ ص ۱۷۰ ح ۱۰۰ ج ۷

لئے جب نکال دیا جائے، پھر باقی مال شہری کا حصہ ہے کے مطابق تقسیم کیا جائے۔ (پہلی : ۱۵۴)

اس اعتراض کی متعدد جوابات دیئے گئے ہیں جو اگلے درجے ہیں، جن میں سے ایک الیہادیہ والہامیہ ص ۴۴ جلد ۲ کا حوالہ بھی ہے، ہم یہاں ان کی اصل عبارت نقل کرتے ہیں :-

وہی ہاتھ النہا غرا العکم بن عمرو تالیف زیاد علی حرمان بن عتبی ولا علی بن امر و فاد ففتل منہا ما کثر لوعہ۔۔۔ و اولاً حنفہ و کتب لہ مزادہ

ان امیر المومنین فدا جہاد کتابہ لہ بنی مصطفیٰ لہ کئی صفحہ و بیضاء معنی اخذ و الفصہ۔۔۔ یجمع کتبہ من ہذا البنیۃ لست المالہ فکتب الحکم بن عمرو : ان کتاب الیہ مقدم علی کتاب امیر المومنین ابی الوالہ و اللہ نور کائنات السموات و الارض و علی بن علی اللہ یجعل لہ منہ جہاد ثم یدعی علی الناس ان یعدوا علی قسم غنبتکم فقتلہم و یعدو علیہا فینکحہا کتب ابی علی معالیۃ و ہذا الخمس کذا امر اللہ و رسولہ علیہ

"اسی سال ہجرات میں زیاد کے نائب حضرت عکرم بن عوف نے زیاد کے عہد سے جنگی الاموال کے تقسیم پر مجبور کیا، بہت سے آدمیوں کو قتل کیا اور بہت سال غنیمت حاصل کیا، تو زیاد نے انہیں لکھا کہ :

امیر المومنین کا خط آیا ہے کہ خدا چاہی ان کے لئے ایک لاکھ تکر لیا جائے، اور ان مال غنیمت کا سوا سوا چاہی بہت امداد کے لئے خرچ کیا جائے۔ عہد میں مروئے جہاد میں لکھا کہ اللہ کی کتاب امیر المومنین کے خط پر مقرر ہے، اور خدا کی قسم اگر آسمان و زمین کسی سے دشمن ہو جائیں اور وہ اللہ سے دُشمن نہ ہوں تو اللہ اس کے لئے کوئی نہ کوئی راہ نکال دیتا ہے، پھر

ثابت نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ نے واقعہ فزاد کو کب لکھا تھا یا فزاد نے خواہ مخواہ ان کی طرف یہ غلط بات منسوب کر دی تھی؟

(۲) مولانا سید وحی نے اس ”حکم“ کا تو ذکر فرمایا ہے لیکن یہ نہیں بتا یا کہ اس حکم کی تعمیل کرنے سے کئی دن نہیں گئی۔ چنانچہ اگر اصل کتابوں کی مراجعت نہ کی جائے تو ہر پڑھنے والہ سمجھے گا کہ بیعت اس حکم کی تعمیل بھی کی گئی ہوگی۔ حالانکہ آپؓ نے دیکھا اہل بیتؑ و اصحابؓ کی صاف تصریح ہے کہ حضرت عکرم بن عمروؓ نے اس جملہ حکم کی بھی تعمیل نہیں فرمائی۔

(۳) مولانا مودودی صاحب کی عبارت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ حکم مستقل طور سے جاری کر دیا ہوگا۔ حالانکہ اگر فزاد کو سچا مان لیا جائے تو بھی فزاد سے فزاد کا حکم ایک خاص جہاد سے متعلق تھا۔ صحیح صورت حال تاریخ کی روشنی میں یہ ہے کہ فزاد اپنے ایک نائب کو تکلیف دہ وقت پر لکھا تھا کہ حضرت معاویہؓ نے لکھا ہے کہ جہل الاہل کا جہاد میں ہونا غیبت مانا ہے اس لیے اس سے سونا چاندی بیت اللہ کے لئے الگ کر لیا جائے۔ نائب کو فزاد کا یہ خط ملا کہ اس نے اس حکم کو کثرت اللہ کے خلاف سمجھ کر اس کی تعمیل کی۔ لیکن مولانا نے آگے پیچھے کی ترام با توں کو چھوڑ دیا اور حضرت معاویہؓ پر مبنی غیبت عقیم نے معاملہ میں کتب و سنت کی ”صریح خلاف و مردک“ کا التزام لگا کر براہ راست لکھ کر کہ :

حضرت معاویہؓ نے تحریر کیا کہ اہل غیبت میں سے سونا چاندی مانا کرتے
الگ نکال لیا جائے۔“

تاریخ کے اندر اس سلسلے میں جو کچھ لکھا ہے اسے ہم نے اوپر بیحد نقل کر دیا ہے۔ اب مولانا مودودی کی عبارت سے قطع نظر کر کے اصل عبارت پر آپ غور فرمائیں گے لیکن ہے کہ آہن میں یہ شہ پیدا ہو کہ اگر حضرت معاویہؓ کا یہ حکم شریعت کے مطابق تھا تو حضرت عکرم بن عمروؓ نے جو خود صحابہؓ میں سے ہیں اس پر اتنی مشکل کا اظہار کیوں فرمایا؟ اسے کتاب اللہ کے خلاف نہیں قرار دیا؟ اس شہ کے جواب میں عرض ہے کہ جتنی فزاد ہم نے دیکھی ہیں ان سب میں یہ واقعہ اس قدر اچھل کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے کہ اس صحیح صورت حال کا پتہ لگانا تقریباً ناممکن ہے۔

ابن فزاد کا واسطہ ہی محدود ہے۔ کچھ یہ ہیں کہ حضرت معاویہؓ نے واقعہ

مضمون کا جملہ لکھا بھی تھا یا نہیں؟ اور اگر لکھا تھا تو اس کے الفاظ کیا تھے؟ اور ان کا ذائقہ
مظاہر کیا تھا؟ زیادہ ان کے الفاظ روایت ہائے علمی (INDIRECT NARRATION) کے
طور پر ذکر کیے ہیں۔ جس میں مذکور کی صحت کچھ سمجھائی گئی ہے۔

اور اگر فرض کر لیا جائے کہ زیادہ نے کسی بدو یا غبی یا غلط فہمی کے بغیر حضرت معاویہؓ کا
خط و دست طور پر نقل کیا ہو تب بھی ممکن ہے کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی
کی کمی ہو اور حضرت معاویہؓ اپنے انداز سے یا کسی اطلاع کی بناء پر یہ سمجھے ہوں کہ جبل
الارض کے جہاد میں جو سونا چاندی باقی رہا ہے وہ کل مالی قیمت کے پانچویں حصے سے زائد
نہیں ہے اس لئے انہوں نے بیت المال کی کمی کو چھوڑا کرنے کے لئے یہ حکم جاری فرمایا ہو۔
مال قیمت میں سے جو پانچواں حصہ بیت المال کے لئے بچھا جائے گا اس میں دیگر اشیاء کے
بچائے صرف سونا چاندی ہی سمجھا جائے گا ظاہر ہے یہ حکم کسی طرح بکثرت وسعت کے خلاف
نہ تھا لیکن حضرت عمرؓ بن خطابؓ عموماً اپنے اس پر نہیں ملتے بلکہ رافضی کا اجماع فرمایا کہ فی انوار مال
قیمت کے طور پر ملنے والا سونا چاندی پانچویں حصہ سے زائد نہ تھا۔ ایسی صورت میں وہ ماریا
سونا چاندی بیت المال میں داخل کر کے کون سا سبب اللہ کے خلاف تصور کرتے تھے۔

غرض کہ اس مجمل واقعہ کی صحت ہی تو جیسے جیسے ممکن ہیں۔ اب یہ بات مشکل اور وضاحت
کے قبیل خلاف ہوئی کہ ہم ان قوی اختلافات کو قطعی طور پر رد کر دیں۔ جن سے حضرت معاویہؓ
کی قبلی برامت و اجماع ہوتی ہو اور جو ضعیف اختلافات ان کی ازامت والا صفت کو مجروح کر سکتے
ہوں۔ احمس اختیار کرنے کے علاوہ یہ سمجھا دیں کہ ”حضرت معاویہؓ نے مال قیمت کی تقسیم
کے معاملے میں کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی۔“

حضرت علیؑ پر سب و شتم

مبولانا موجودی حد سب نے "کافران کی بالائری کا خلاصہ" کے عنوان کے تحت حضرت معاذیہؑ پر چڑھا اعتراض یہ کیا ہے کہ :-

"ایک اور شاعت مکتوبہ عت حضرت معاذیہؑ کے عہد میں یہ شریعہ بدی کہ وہ خود اور ان کے ختم سے ان کے تمام گورنر، خطیوں میں نہ سحر حضرت علیؑ و علیؑ اللہ عنہ پر سب و شتم کی پوجا کر رہے تھے، جنی کہ سحر توبی میں شریعہ معاذیہؑ میں موقف خوبی کے سزا دینے حضورؑ کے محبوب ترین عز کو گالیاں دے جالی تھیں اور حضرت علیؑ کی اہوا اور ان کے قریب ترین دوست و لوا اپنے کانوں سے یہ گالیاں سنتے تھے، جس کی کھڑے کے بعد اس کو گالیاں دے شریعت تو درکنار انسانی اخلاق کے بھی خلاف ہے اور خاص طور پر جس کے خلیفہ کو بھی گندگی سے آلودہ کرنا تو دین و اخلاق کے لحاظ سے سخت گناہ تھا۔ حضرت معاذیہؑ میں عید احیاء نے آکر اپنے قائدان کی دو مری، خلا، مواظت کی طرح اس ذراعت کو بھی بیلا اور خلیفہ جس میں سب علیؑ کی گندہ امت پر مبنی شریعہ کنوی :-

ان نذبا منہ بالعدل ولا حیا... (یعنی :- سب)

مبولانا نے اس عبارت میں تین دعوے کئے ہیں، ایک یہ کہ حضرت معاذیہؑ حضرت علیؑ پر خود سب و شتم کی پوجا کر رہے تھے، دوسرے یہ کہ تمام گورنر یہ حرکت کرتے تھے، تیسرے یہ کہ یہ گورنر حضرت معاذیہؑ کے حکم سے ایسا کرتے تھے۔ اب تینوں دعوؤں کا اصل باقہ میں معاذیہؑ کیجئے

جہاں تک پہلے دعوے کا تعلق ہے، حضرت معاذیہؑ کی طرف اس "مکتوبہ عت" کو منسوب کرنے کے لئے انہوں نے تین کتابوں کے پانچ حوالے پیش کئے ہیں، وغیرہ، جلد ۴ ص

۱۰۰ھ ابن ابی شیبہؒ نے ۲۳۲ھ میں ۱۰۰ھ میں ۸۰ھ میں ۶۰ھ میں سے ایک ایک حوالہ کو صرف مذکورہ صفحات پر نہیں بلکہ ان کے سب پاس بھی نظر ثانی کیا، ہمیں کسی بھی کتاب میں یہ کس کس نے لکھا کہ حضرت سجادؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ "نور" حضرت علیؑ پر سر حیرت و شگفتگی بوجھ کر کرتے تھے لیکن چونکہ مولانا نے تصریح کے ساتھ لکھا ہے کہ اس "انسانی اتفاق" کے خلاف "فعل کا اور خطاب" "خبر" کیا کرتے تھے۔ اس لئے ہم نے سوچا کہ شاید مولانا نے ایسی کوئی روایت بھی اور مقام پر دیکھ لی ہو اور اس کا حوالہ دینا بھولی گئے ہو یا چٹاچھپ ہم نے مذکورہ تمام کتابوں کے حقوق و مقامات پر دیر تک جستجو کی کہ شاید کوئی گزری چلی روایت ایسی مل جائے لیکن یقین فرمائیے کہ ایسی کوئی بات نہیں کسی کتاب میں نہیں ملے گی۔ پھر بعض ان تراویح کی طرف بھی رجوع کیا جن کے بارے میں مولانا کو اعتراض ہے کہ ان کے معنی شیعہ تھے۔ مثلاً مسعودی کی مروج الذهب، لیکن اس میں بھی ایسی کوئی بات نہیں ملی۔

اس کے برعکس اس جستجو کے دوران ایسی جتنی روایات ہمیں ملیں جن سے پتہ چلتا ہے کہ حضرت سجادؑ حضرت علیؑ سے اختلاف کے باوجود ان کا کس قدر احترام کرتے تھے؟ ان میں چند روایات ملاحظہ فرمائیے:

(۱) حافظ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں:

لما جاء خبر قتل علي بن معاوية جعل يبكي فغاب عنه امرئ
اتيكبه وقده قائم فقال ويحك انك لا تدري ما اطلقك من
الغضب والنفوس والعلل

"جب حضرت سجادؑ کو حضرت علیؑ کے قتل ہوئے کی خبر ملی تو وہ رونے لگے۔ ان کی الجھل نے ان سے کہا کہ آپ آپ ان کو مرنے پر چلا گئے۔ انہوں نے کہا: میں سے لڑ چکے ہیں؟ حضرت سجادؑ نے فرمایا کہ ہمیں پتہ نہیں کہ آج لوگ کتنے علم و فضل اور فضل سے محروم ہو گئے۔"

یہاں حضرت سجادؑ کی الجھل پر اعتراض کیا کہ اب آپ انہیں کیوں مارتے ہیں جب کہ زندگی میں ان سے لڑتے رہے، لیکن یہ نہیں کہنا کہ زندگی میں آپ ان پر سب و عظم

کیا کرتے تھے؟ اب ان پر کیوں دھتے ہیں؟

(۲۱) امام احمد فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت بصر بن ارباطہؓ نے حضرت معاویہؓ اور حضرت زید بن عمروؓ خطابہ لکھی موحوگی میں حضرت علیؓ کو بچہ پر اچھلا کر کہا "حضرت معاویہؓ نے اس پر اچھی توجیح کرتے ہوئے فرما دیا

تختم علیاً و عمر حبیبہ

"تم علیؓ کو گمان دیتے ہو علامہ نکوہ ان کے والد ہیں۔"

(۲۲) علامہ ابن حجر عسقلانیؒ نے حضرت معاویہؓ کا جو آخری لقبہ القس تھا ہے "اس کا ان کے یہ الفاظ بھی" جو ہیں کہ

لیس بآلکم من دعوی الامن انما ۛ ر مذبہ کعبہ ان من قیلول کفان
حدیث رافضی علیہ

میرے بعد تم دے پاس (جو غنیمت) بھی آئے گا میں اس سے بہتر ہوں گا
جس طرح تم سے پہلے بیتہ (حقانہ) تھے مجھ سے بہتر تھے۔

(۲۳) علامہ ابن عبد البرؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے بڑے اصرار کے ساتھ خزاز مدائن سے کھاکہ "میرے سامنے علیؓ کے اوصاف بیان کرے" خزاز مدائن سے بڑے بلخ اتفاقاً میں حضرت علیؓ کی غیر معمولی تقریریں کیں، حضرت معاویہؓ سنتے سنتے سہاورد آخر میں رو پڑے پھر فرمایا

و جسم بنتہ ایا صاحب کجائی و کجائی کمالی

اللہ ایا الحسن (علیؓ) پر رحم کرے خدا کی قسم ایسے ہی تھے۔

لیز حافظہ ابن عبد البرؒ لکھتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ مختلف فقہی مسائل میں حضرت علیؓ سے اختلاف کتابت کے ذریعہ حلوات حاصل کیا کرتے تھے چنانچہ جب ان کی وفات کی خبر پہنچی تو حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ

۱۔ انصاری ص ۲۶۶ ج ۲ مفید الاستاذہ ۲۵۸ ج ۱ و الکامل لابن حجر ص ۵ ج ۳

۲۔ الکامل لابن حجر ص ۴ ج ۳

۳۔ الاستیعاب تحت الاحادیث ص ۳۳ ج ۲۔ ۱ کتبہ الخواص: تہذیب الفقہ ص ۲۰ ج ۱

٥٥ بدلة فقموا المعليه يوموناين فيس حلايت

۱۸ اجرت اپنی جانب سے کی محبت سے لطف اور علم پر غصت ہو چکے تھے۔

غرض اسی نتیجہ کے دوران میں اسی قسم کی توکل و روایتیں ملیں، لیکن کوئی ایک صداقت بھی ایسی نہ مل سکی جس سے یہ پتہ چلتا ہو کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ (مواؤا) خطبوں میں حضرت علیؓ پر سب سے زیادہ خشم کی بوجھ تو کیا کرتے تھے خدا تعالیٰ جانتا ہے کہ مونا ابوہریرہؓ صاحب نے حضرت معاویہؓ پر یہ الزام کس بنیاد پر کسی دل سے لگایا ہے؟ پھر یہ سراہ بھی مونا نے یہ کیا ہے کہ طلحہ کے قلم سے ان کے تمام گہرے زخموں میں سرخیز حضرت علیؓ پر سب سے زیادہ خشم کی بوجھ تو کرتے تھے۔

نظارہ ہے کہ مولانا کا یہ ذخیرہ بھی اس وقت تو ثابت ہو سکتا ہے جبکہ وہ حضرت مہدویؑ کے
مستقیم مقلدوں میں سے ایک فہرست ہیں۔ فرما کر ہر ایک مقلد کے بارے میں یہ ثابت فرمائیں کہ
ان میں سے ہر ایک نے انفرادی یا اجتماعی خود پر (معاذ اللہ) حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو
مکالیوں کی قسمیں (بجائے اس بات کی) کھینچیں کہ ان کے پاس وہ کہ ان میں سے ہر ایک کو انفرادی
یا اجتماعی طور پر حضرت مہدویؑ نے یہ حکم دیا تھا کہ حضرت علیؑ پر سب و عیش کی بوجھ ڈالیں گے۔
لیکن اپنے اس الحرام کی تائید میں جو حوالے مولانا نے پیش کئے ہیں، ہم نے ان کی
طرف رجوع کیا تو ان میں سے ایک روایات بھی صحیح ثابت نہیں ہو سکیں۔ اور قیہ کچھ لکھنے کے
معاذ اللہ کے دہیے ہوئے پانچ حوالوں میں حضرت مہدویؑ کے صرف دو مقلدوں کے نام ملتے ہیں۔
یہ کہا گیا ہے کہ وہ حضرت علیؑ کی خدمت کیا کرتے تھے ایک حضرت منیر بن شعبہؓ اور
میراث بن الحکمؓ۔ مگر ان روایات کو تھوڑی دیر کے لئے دوستوں کو لیا جائے تو زیادہ سے

الف : تخطیب غمت (اصحاب کفر) ۴۵ ج ۱ - ذکر غمت و علی بن ابی طالب

۳۔ طبری ج ۱ - میں ۹۵۸ھ کو کل ابن ابی شیبہ ۳۳۳ ج ۳ کا حوالہ دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: "میں نے ۸۰ ج ۱ میں ۹۵۸ھ کا حوالہ دیا ہے"۔
 ۴۔ طبری ج ۱ - میں ۹۵۸ھ کا حوالہ دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: "میں نے ۸۰ ج ۱ میں ۹۵۸ھ کا حوالہ دیا ہے"۔
 ۵۔ طبری ج ۱ - میں ۹۵۸ھ کا حوالہ دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں: "میں نے ۸۰ ج ۱ میں ۹۵۸ھ کا حوالہ دیا ہے"۔

”ہمام بن محمد نے ابو مصطفیٰ سے ”اور انہوں نے محمد بن سعید“ مقرب
 امین زہریؒ لکھا کہ وہ نے اور حمین میں حنت حراوی سے روایت کیا ہے
 کہ ابو مصطفیٰ کہتے ہیں کہ ان چاروں نے مجھے قنجدہ و القح کے نحو سے
 تم سے نکھڑے سنائے ”لہذا جریمہ ہی کندی کا جو واقعہ میں آئے بنا رہا
 بولہ اس میں ان چاروں کی مختلف روایتیں جمع ہیں۔ واقعہ یہ ہے کہ
 ”سب سے پہلی روایت ۳۷ھ میں صحابی ہیں ابی سفیان نے کوفہ پر کھڑے ہر شعبہ کو
 گور نہایت ادا اطمینان کر پئے اللہ کی حمد و ثناء کی ”بجز نما کہ۔۔۔ میرا زادہ تھا
 کہ میں حسین صحت چھڑوں کی قیمت کروں لیکن چو کہ مجھے احقاد ہے کہ
 تم مجھے راضی رکھتے“ میری سلطنت کو کامیاب بنانے اور میری دعا کی
 اصلاح کرنے پر چاری نظر رکھتے ہو“ اسلئے میں نے تمام باتوں کو چھوڑنا
 ہوا۔ البتہ ہمیں ایک قیمت کرنا میں ترک میں کر سکتا ہوں کہ علی بنی
 خدمت کرنے اور انہیں لگائی دینے سے پرہیز کرنا“ اسلئے پر وصت کیجئے
 رہا اور ان کے لئے انتظار کرتے رہا۔ علیؑ کے اصحاب پر جب اگلا
 انہیں درد رکھا اور ان کی بات نہ سنی“ لہذا ان کے اصحاب کی غصہ شریف
 کرنا“ انہیں قہر رکھا اور ان کی باتیں نہ کرنا۔ ابو مصطفیٰ کہتا ہے کہ
 منصف بن زبیر نے کہہ میں نے غصی کو کہتے ہوئے سنا کہ ”خو و خد
 میں“ صحابیؑ کے حامل ٹی مشیت سے سات جہاں اور مجھ میں۔ رب وہ
 بجز میں میرت کے مالک تھے اور مالیت کو تمام لوگوں سے دیا جہاں کہتے
 تھے“ البتہ وہ علیؑ کی خدمت اور انہیں۔ البتہ انہیں چھوڑتے تھے۔“

یہ ہے وہ روایت جو مولانا کے مذکورہ بیان کی اصل الاصول ہے۔ اور جسے دیکھ کر
 مولانا نے صرف حضرت صفیہؓ بن عجبہؓ پر نہیں بلکہ خود حضرت معاذیہؓ اور ان کے تمام
 گلاب قندل پر بلا اشتہار خراب لگا دیا ہے کہ وہ ہر سر منبر حضرت علیؑ پر سب و شتم کیا کرتے تھے۔
 سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو خود اسی
 روایت میں آگے چل کر صاف لکھا ہوا ہے کہ وہ حضرت علیؑ کی خدمت کسی علاج کیا کرتے
 تھے؟ تمہیک اسی صلیہ پر جس پر ابو مصطفیٰ کے مذکورہ حال الفاظ لکھے ہیں ”آگے یہ الفاظ بھی ہیں

ک :

”ثم لعنهم الله فغضبوا على عثمان كما كانوا يقولون وكرهت
 مخالفة الملهد راحم عثمان بن عفان ووجدوا عنته واحدا حرة بنا حبر
 محله وادعوا عليه من كل ابلق واتباعه من كل اهل بيته وادعوا عليه
 وجمع كعبه وادعوا عليه من كل اهل بيته وادعوا عليه من كل اهل بيته
 ثم ادعوا له وادعوا له وادعوا له وادعوا له وادعوا له وادعوا له
 ”حضرت معین کھڑے ہوئے اور حضرت معین اور معین کے بارے میں جو
 کچھ کہا کرتے تھے وہی کہاں کہاں کے لفظ تھے کہ یا اللہ میں میں میں میں
 رحم فرما اور ان سے دو گوار فرما اور ان کے بستر اہل کی انیس ہزار سے
 کیونکہ انہوں نے تیری کتاب پر حمل کیا اور تجھے نبی صلی اللہ علیہ وسلم
 کی حاجت کی اور اور دنیاوی بات کیجئے کہی ”اور ہمارے بچوں کو بچاؤ اور مشکل
 ہو کر چلن ہو گئے یا اللہ ان کے دماغوں کو دوستوں سمیت کرنے والوں اور
 ان کے قصاص کا مطالبہ کرنے والوں پر رحم فرما اور وہ ان کے قاتلوں کے
 لئے پردہ کرتے تھے۔“

اس سے معلوم ہوا کہ وہ حقیقت حضرت معین حضرت علی کی ذات پر کوئی شتم نہیں
 فرماتے تھے بلکہ وہ قاطعین حقائق کے لئے بدعائن کرتے تھے۔ شیخ راویوں نے حضرت
 علی پر لعن و لعن سے تعبیر کیا ہے۔ ظاہر ہے کہ جب راوی حضرت معین کے الفاظ صراحتاً
 نقل کر رہے ہیں تو لفظ ان الفاظ پر کیا جائے گا کہ اس تاثر پر جو ان الفاظ سے راویوں نے
 لیا۔ یا اس تصویر جو ”روایت نامعنی“ (INDIRECT NARRATION) میں انہوں
 نے اختیار کی۔

پھر رد مری ایچ ترین بات یہ ہے کہ لفظ لعن جیسے منہ سے روایت جس شخص کے ساتھ
 نقل کی ہے ”اول سے آخر تک“ شیعہ یا کذاب اور جوئے راویوں پر مشتمل ہے۔
 اس روایت کا پہلا راوی شام بن الکلبی ہے جو مشہور راوی محسن السائب الکلبی
 کا بیٹا ہے اس کے بارے میں ابن عساکر کا قول ہے کہ :-

لفظی یا پس شفعہ

”اور داخل نہیں ہے“ ثقت نہیں ہے۔

اور حافظ ابن حجر لکھتے ہیں کہ ابن ابی حلی نے اسے امامیہ (شیعوں کا ایک فرقہ) میں شمار کیا ہے اور ابن ابی یحویہ حرلیؒ فرماتے ہیں کہ :

”أول ما بعد الكسبة قدوة

”اخذوا منہ فی مثل ما رواہ عنہ“

پھر سند سرا راوی ابو سعید بن جبہؓ ہے اس کے بارے میں حافظ ابن حجرؒ فرماتے ہیں :

”غير صحيح، غير قوي، احب اخباره“

”مطلوبہ شیعہ ہے اور قوی کی روایت نہ کر سکتا ہے“

تیسرا راوی محمد بن سعید ہے ان کے ضعیف ہونے پر تمام ائمہ حدیث کا اتفاق ہے یٰٰ یٰٰ نیک کہ تاریخ بنی روایات میں بھی اسی ضعیف ثابت کیا ہے امام بیہقیؒ بن سعیدؒ کا کہنا ہے کہ کوئی دوست نہیں جانتا ہے کہ انہوں نے پوچھا۔ کہاں جا رہے ہوں۔

اسی کے کہنا ”وہب بن جریج کے پاس پڑھا ہوں“ حدیث کی کچھ کتابیں اپنے باپ سے بواسطہ محمد بن سعیدؒ نے فرمائی ”تم بہت بھارت مکہ آؤ گے۔“ اس کے علاوہ تاریخ کا قول ہے کہ یہ ”شیعہ ہے“

چوتھے راوی محمد بن عبد بن جریجؒ ہیں ان کے بارے میں حافظ زہبیؒ اور حافظ ابن حجرؒ لکھتے ہیں کہ ابو ہاشم کا قول ہے کہ ”فصل میں حدیث“ شریک غلام سے روایت کرتا ہے، مجمل ہے

۱۔ اسناد النجاشی ص ۱۵۶ ج ۲ دائرة المعارف ۱۳۳۰ھ

۲۔ ایضاً ص ۱۵۶ ج ۲

۳۔ ابو ہاشم از زہبیؒ : کتاب التجرید و التعلیل ص ۱۵۸ ج ۲ ”فصل اولیٰ دائرة المعارف دکن ص ۱۳۲ ج ۲“

۴۔ میزان السنن ص ۱۵۸ ج ۲

اور جو روایت اس سے روایت کرتا ہے وہ حزو تک ہے۔ بلکہ ان کے علاوہ دو راوی ہیں کاؤلڑ ابو مصعب نے لیا ہے یعنی مقعب بن زبیر اور فضیل بن عبد جہلؓ وہ دوسرے سے بحول ہی ہیں۔ اب کسے خود فرمایا کہ جس روایت کے تمام راوی اذواں تھے خریفہ ہوں۔ انہوں نے بعض نے مضمون ہی یہ بیان کیا ہو کہ معاویہؓ تمام کی طرف سے پہلی باتیں منسوب کریں۔ کیا انکی روایت کے ذریعے حضرت معاویہؓ یا حضرت صفیہؓ میں شجہ کے خلاف کوئی اجرام عام کا اثر سرا سر قائم نہ ہو گا؟ سنا کہ سید ابی نے لکھا ہے کہ میں نے قاضی ابو یوسفؒ سے سنی اور علامہ ابن تیمیہؒ کی کتابوں پر اعتماد کرتے کے بجائے خود تحقیق کر کے انوارانہ رائے قائم کرنے کا ارادہ اس لئے اختیار کیا ہے کہ ان ہر کوئی نے اپنی کتابیں شیعوں کی روایت لکھی ہیں اور ان کی حیثیت جو مکمل منافیؒ کی سی ہو گئی ہے۔

اب سنا کہ سید ابی صاحب خود ہی احوال فرماتے ہیں کہ کیا یہ غیر جائز ادبی کا لکھنا ہے کہ "مکمل حاشی" کی بات جو سنی ہی نہ جائے خود وہ کتنی ثقہ قائل اعتماد اور قائل احرام شخصیت ہو اور یہ سنی طرف "مدی" کی بات کو لے چوں وجہ احلیم کر لیا جائے خواہ وہ کتنا ہی جھوٹا اور افتراء پر مبنی ہو؟ قاضی ابو یوسفؒ عقی اور ابن تیمیہؒ (رحمۃ اللہ علیہ) حضرت علیؓ کے دشمن نہیں صرف حضرت معاویہؓ کے ثقہ دوست ہیں۔ دو سنی طرف ہر مہربان کیسی اور ابو مصعبؓ حضرت معاویہؓ کے کئے دشمن ہیں۔ اور ان کی اقتراہ پر رازی کا قائل تردید و تامل کے ساتھ ثابت ہے کہ آخر غیر جانبداری کا کون سا لکھا ہے کہ پچھلے قرین کی روایات سے صرف ان کے "محب معاویہؓ" کی وجہ سے کسی پر ہیز کیا جائے اور دوسرے قرین کی روایات پر ان کے "بعض صحابہؓ" کے ہاتھ کوئی سختی نہ کی جائے؟

سنا کہ سید ابی نے ایک جگہ لکھا ہے کہ :

بے میزان الادھال من ۳۳ ملج ۲ وسان وایمیر ابن من ۳۳ ملج ۳

یہ مقعب بن زبیر کو گروہ تمام ابو زبیر کے ثقہ قرار دے رہا ہے مگر اس کے بارے میں اب مانجہ راوی کی روایت میں لکھا ہے۔ فقہمہ البیرونی و التبریزی من ۳۳ ملج ۲ وسان ۲ اور نقیل جگہ بارے میں لکھتے ہیں کہ وہ سید ابی زبیرؓ سے سنی مندرجہ بالا حضرت (من ۳۳ ملج ۲ وسان ۲)۔

بے وزن و کمیت: من ۳۳

وہاں حضرات تاریخی روایات کو جانچنے کے لئے اسکا ترجمہ کیا کرتے ہیں
 کھول کر بیٹھ جاتے ہیں اور کہتے ہیں کہ فلاں فلاں راویوں کو اگر رسول
 نے مکتوب قرار دیا ہے۔۔۔ یہ باتیں کون سے وقت پر ہوئی ہیں اس بات کو کھول
 جاتے ہیں کہ محمد ﷺ نے روایات کی جانچ پڑتال کے یہ طریقے دراصل
 اسلامی احادیث کے لئے اختیار کئے ہیں۔ الخ

پھر آگے نکلتے ہیں۔

اُمس لئے کوئی سہولت وجہ نہیں ہے کہ ابن سعد "ابن عبد البر" ابن کثیر ابن
 جریر "ابن جریر اور ابن حبیبہ دوسرے ثقہ علماء نے اپنی کتابوں میں جو احادیث
 بخروج راویوں سے نقل کئے ہیں انہیں رد کر دیا جائے۔ الخ "مسئلہ ۷۔۔۔"

۱۳۹۸

یہاں سب سے پہلے تو یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر تاریخی روایات میں سند کا جانچ
 پڑتال کی کوئی ضرورت نہیں ہے اور جو روایتیں ان مؤرخین نے اپنی کتابوں میں درج کر دی
 ہیں "ابن جریر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر
 کے شروع میں سند کو نقل کرنے کی زحمت ہی کیوں اٹھائی؟ کیا اس طرح عمل کا واضح مطلب یہ
 نہیں ہے کہ وہ روایات کی صحت و سقم کی وضاحت دے رہے ہیں اور محققین پر ذمہ داری ہے
 ہیں کہ سوادِ عام نے صحیح قرار دیا "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر
 اور دہم مکتبہ اخذ کرنے کے لئے صرف اپنی روایات پر بھروسہ کرنا جو تحقیق و تنقید کے معیار
 پر چرخی اترتی ہوئی سوادِ عام تاریخی روایات کے معاملے میں "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر
 کر چکا ہے "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر

ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر
 مولانا ابوالحسن علی دہلوی نے کہا ہے کہ ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر
 اہم ترین کام کرنے کے لئے اس کا ۱۲۰۰۰۰ حصہ بنایا گیا ہے اور اس میں سے صرف ان
 حوالے سے حصے ہیں۔ یہ حصے سے باقی حصہ ہے جس کا کیا حوالہ دے گا صرف ان
 حوالوں سے کہ اس میں کیا ہے۔ ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر "ابن کثیر" ابن کثیر
 زید محمد الشافعی

جو یہ سنے جو یہ نقل کیا ہے کہ حضرت واؤد علیہ السلام (معاذ اللہ) اور یاسیٰ یودی پر فریفتہ ہو گئے تھے اس لئے اسے حدود خطیہ تک جنگی حسابات پر روانہ کرنے کے اسے معاویہ بصرہ میں لے کر بیوی سے شادی کر لیا۔ اسے رد کر دینے کی آخر کیا وجہ ہے؟ نیز ابن جریر نے اپنی باریک بینی میں بے شمار حجاج رضی اللہ عنہ نقل کی ہیں ان میں ترجیح آخر کون سی مانیں گی جاننے کے قابل۔

قبول ہے چنانچہ کہ لئے ہم اس بحث کو میان چھوڑتے ہیں کہ حدیث اور تاریخ کے درمیان کیا رجحان ہے؟ ہم یہ نگاہیں خاص اس روایت کے بارے میں متوجہ کر رہے ہیں جس سے حضرت سنجہ بن شعبہؓ کے بارے میں یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ حضرت معاویہؓ کے حکم سے ہر مرتبہ حضرت علیؓ کی خدمت کیا کرتے تھے اس لئے حضرت یہ بتانا چاہتے ہیں کہ یہ روایت کیوں ناقص قبول ہے؟ انوار احیاء ہے کہ تاریخ اور حدیث کے فرق کو غور رکھنے کے باوجود درجہ اول وجودی بنا پر مولاؓ کو بھی تسلیم کرنا چاہیے کہ یہ روایت قطعی طور پر ناقص ہے :

۱۔ اس کے راوی ساری کے سارے شیعہ ہیں اور کسی روایت سے جو صرف شیعوں سے منقول ہو حضرت معاویہؓ پر طعن کرنا کسی طرح درست نہیں ہے۔

۲۔ اس کے تمام راوی ضعیف یا مجہول ہیں اور ایسی روایت تاریخ کے عام قواعد تقاضا کے معافی میں تو کسی درجہ میں شاہد قائل نہیں ہو سکتی ہو۔ لیکن اس کے ذریعے کوئی ایسی بات ثابت نہیں ہو سکتی جس سے کسی صحابی کی ذات بخیر ہوئی ہو۔

ماہر کرامت سے یہ ہے :

اوپر کے شارحین کے حناجہ کی چھان بینیں غلطیوں سے بچنے والی ہیں ان میں سے صرف تھوڑی سی نقل کی جا سکتی ہے اور "حرج" نقل کرنا ممنوع ہے ۴ ط ص ۱۸۱ اور تھوڑی سی غلطیاں ان کی کتابوں میں دیکھنے چاہئیں جو نقد ہیں اور بخیر مزاجیوں کے جانات کے لئے ان کتابوں کی طریف و تحریج نہ کرنا چاہئے؟ ان میں سے کون سی ذات ہے جسے بھیجنا چاہئے؟

۴۔ سوانح طے ایک جگہ لکھا ہے "بعض حضرات اس معاملے میں یہ زوال قاصر کہنے لگے کہ یہ بلیہ ماہرہ اگلے صفحہ پر

۳۔ یہ روایت روایت کے جیسا کہ پہلی پوری دشمن اترتی اس لئے کہ اگر حضرت شیخ
میں شعبہ حضرت مہدیؑ کے حکم سے سات سال سے ذاکرہوت تک میںوں پہ کھڑے ہو کر
حضرت علیؑ پر "نیت و شتم کی لاپچھاؤں بکھرنے لگے رہے تو :

(الف) اس "نیت و شتم" کی روایت غریبہ والے تو یہ تصور ہوئے
جائیں گے۔ یہ صرف ایک شخص ہی اس کی روایت کیوں کر دے گا؟ اور ایک
بھی وہ جو شیخ ہے اور اس کا جھوٹا ہونا ضرور ہے؟

(ب) کیا آپ کی امت اسلام کے اپنے "شیخ القرون" میں ایسے اہل جہالت
اور اہل انصاف سے نفس علویہ پر غلی ہو گئی تھی جو اس سنگین بدعت
سے حضرت جہادؑ اور ان کے گورنروں کو روکے؟ کیا حضرت عمرؓ نے
کے علاوہ کوئی یا حضرت سنانؓ کو فہمی موجود نہیں تھا؟

(ج) بدعت و بدعت کا معاملہ تو ہمہ بند ہے۔ حضرت جہادؑ کے عقل
و تدبیر اور سوانحی بصیرت سے تو ان کے دشمنوں کو بھی ہتکار نہیں ہو گا تھا یہ
بات سمجھ کر اسکی ہے کہ ابن عباسؓ صاحب فراموش آسمان انھیں انھیں کے
جہادؑ میں ہر کر ایک ایسا بے لایق اقدام کرے جو اس کی حکومت کے
اجکام کے لئے فخر ہو سکا ہے؟ کوفی حضرت علیؑ کے معتقدین کا مرکز

ماہر شریعت سے ہے۔

کہ ہم سب کے نزاع کے بارے میں صرف وہی ہوا یا عند قبول ممکن بلکہ جو ان کی شان کے مطابق ہوا اور
براہی بات کو روک دیں گئے ہیں سے ان پر حلف آتا ہوا اور دو قسمی ہے۔ حدیث قرآنی و حدیث رسولی
اس ۱۵۰ میں ہمیں معلوم ہیں کہ مولاؑ کے مقررین میں سے کئی نے "قائد" کہا بھی
ہو گا نہیں "سیر مال عم" میں علامہ کلینی کو حضورؑ ہی پر ہم کے ساتھ دوست و دشمن
قاعدہ یہ ہے کہ "یہ اس شخص روایت کو یہ کر دیا جائے گا جس سے کسی صحابی کی ذات خیر ہوئی ہو"
نمودہ ہو جائے۔ تاہم یہی ہے۔ "یہ حدیث کی" ہمارے خیال ہے کہ یہ امام ابو اسحاقؑ "قائد" کہے گئے ہو گئے۔ امکان
د ہوا چاہئے اس لئے کہ بڑی حضرت شیخ عبدالحق صاحب ہمدانیؑ صاحب کی روایت قرآن و حدیث
۱۵۰۰ اور افتاح سے ثابت ہے اور اس کے خلاف کوئی بات غریبہ روایت کے مل پر ثابت نہیں
کیا جائے۔

تھا۔ کیا حضرت معاویہؓ ان کے مناسے حضرت علیؓ پر سب دشمنہ کر رہا کر رہے
 چاہے کچھ کہ حضرت علیؓ کی وفات کے بعد بھی اہل کوفہ سے بڑا برا خیال
 رکھتی رہے اور وہ بھیجیوں سے حضرت معاویہؓ کے ساتھ نہ بولیں؟ کوئی گھٹیا
 بے گھٹیا خیانت ران بھی کبھی یہ نہیں کر سکتا کہ اپنے مخالف قائد کے
 مرید کے بعد اس قائد کے مستطیع کے گڑھ میں جاوے۔ نہ گاہاں نہ
 کہہ دیا تاہم وہی شخص کر سکتا ہے جسے لوگوں کو خواہ مخواہ اپنی حکومت
 کے خلاف بھڑکانے کا شوق ہو۔

ان بدھوں کی بناء پر یہ عداوت تو قطعی طور پر ناقابل قبول ہے۔ وہ سری روایت جس کا
 حوالہ مولانا نے دیا ہے الہدایہ والجمالیہ کی ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”ولما کان (مروان) منولیا غلب المصينة لمعاوية كان سب
 عذائک جمعة علی لعنہ ”وقایہ الاحسن من عینی“ بقا لعل
 التباک الحکم وایت فی سلبه علی لسان یہ وفعالہ من مقہ
 الحکم ویدو ولبا بجم“

”سب مروان منہ منورہ میں حضرت معاویہؓ کا گورنر تھا اس وقت وہ ہر
 جہ کو جبر کر رہے ہو کہ حضرت علیؓ پر سب دشمنہ کیا کرتا تھا اور اس سے
 حضرت حسن بن علیؓ نے فرمایا کہ : ”تیرے باپ عظیم اللہ نے اپنے بیٹے
 کی زبان سے اس وقت نعت کی تھی جب تو اس کی طلب میں تھا“ اور یہ کہا
 تھا کہ کھجور اس کا اولاد پر خدا کی لعنت ہو۔“

نہ جناب مولاناؒ مروانی صاحب نے اس قسم کے روایتی قرائن کی بنا پر بالکل صحیح الاستاد علامہ کو
 بھی رد کر دیئے کے قائل ہیں۔ ”چند محرم لہجائی کے بارے میں صحیح بخاری کی ایک حدیث کو صحیح
 استاد ماننے کے باوجود مولاناؒ اس لئے رد کر دیا ہے کہ وہ روایت کے اس حصے قرائن کے خلاف
 ہے“ حالانکہ وہ حدیث بھی کوئی ”عظیم حدیث“ نہیں ہے بلکہ ایک تاریخی واقعہ ہی ہے کیا اس موقع
 پر روایت کے ان قرائن اہل بناء پر ایک بڑا سر ضیقہ رواعت کو رہیں تو انہیں کے؟

میں بھی نہیں یہ مذکور نہیں کہ حضرت سجادؓ نے اسے اس کلام کا حکم دیا تھا یا وہ اس کے اس فعل پر راضی تھے۔ انکی صورت میں یہ الفاظ لکھنے کا کوئی جواز نہ رہا۔ ابھی میں نہیں آتا کہ حضرت مولویؒ :

”مذہب امامان کے عقیم سے افلا کے تمام گورنر خلیفہ رہا میں و سر سبز حضرت اہل رضی اللہ عنہم پر سب و شتم کی را چھڑ کر گئے تھے۔“

مبتدعہ والہ بحث سے یہ ثابت پایہ ثبوت کو چھڑا بھی کہ :

۱۔ خود حضرت مولویؒ کی طرف سب و شتم کی را نہ نجات مولاؑ بنے ہی ہے اس کا ذکر کوئی اور جگہ بھی مولاؑ کے بیان کردہ حوالوں میں ایک کہیں نہیں ہے اور اس کے برعکس حضرت سجادؓ سے حضرت علیؓ کی تعریف و توصیف کے جملے متون میں۔

۲۔ اسی طرح تمام مذکور کردہ جو لفظ مولاؑ سے استعمال کیا ہے وہ بھی بالکل بیکار و بے مولاؑ کے بیان کردہ حوالوں میں صرف مذکور نزول کا ذکر ہے۔

۳۔ ان دو گورنروں میں سے ایک یعنی مروان بن الحکم کے بارے میں مولاؑ کے وسیع ہونے حوالے کے اندوہ آور نہیں یہ ذات موزوں نہیں ہے کہ وہ حضرت مولویؒ کے عقیم سے حضرت علیؓ پر سب و شتم کیا کرتا تھا۔

۴۔ سب و شتم کی پوری را کا لفظ بھی بیکار و بے اس سے کہ مولاؑ کے وسیع ہونے حوالے میں تو سب و شتم کے الفاظ حتمی نہیں۔ صحیح بخاری کی روایت سے جو الفاظ معلوم ہوئے ہیں ان میں ”سب و شتم“ سمجھنا ممکن کر دیا گیا ہے۔

۵۔ دوسرے مذکور کردہ حضرت مخیم بن شعبہؓ کے بارے میں مولاناؒ کے حوالہ صحیح دیا ہے لیکن ساتھ ہی اس میں یہ تصریح ہے کہ وہ قاتلین مظلوم کے لئے بدوہا کیا کرتے تھے۔ دوسرے یہ روایت از اولیٰ تا آخر سارے کے سارے شیخ زادوں سے ملتی ہے اور روایت و ذراایت ہر اختیار سے واجب الہود ہے۔

استحقاق زیاد

”مولوں کی یا لاجونی کا خاتمہ“ کے عنوان کے تحت مولانا مودودی صاحب نے حضرت

سجادؓ پر پانچویں اعتراض یہ کیا ہے کہ :

سے تیار وہ غریب طریقے پر جان کیا گیا وہ اس جگہوں کی تائید ہے جس کا حوالہ مولانا نے سب سے آخر میں دیا ہے اس کے الفاظ یہ ہیں۔

”میتے بے جو توذکیاں ہے جاوٹ میں کدہ غریب کی دھڑکی تھی“ اسی کے پاس میں سے حضرت ابو بکرؓ پیدا ہوئے پھر اس نے اس کی شادی اپنے ایک آدمی کو کر دیا تھا م سے کر دی تھی اور اس کے یہاں زیادہ پیدا ہو اوا تھا یہ تھا کہ ابو سفیان اپنے کسی کام سے جاکھٹ گئے ہوئے تھے وہاں انہوں نے میت سے اس طرح کا علاج کیا جس طرح کے کالج جاوٹ میں دیا جاتا تھا اور اس سے مباشرت کی اس مباشرت سے زیادہ پیدا ہو کر اور میت نے نیا کو ابو سفیان سے منسوب کیا تو خود ابو سفیان سے بھی اس سب کا اقرار کر لیا تھا مگر فقیر نے یہ۔“

تس کے لکھتے ہیں :

جب حضرت علیؓ شہید ہو گئے اور زیادہ نے حضرت معاویہؓ سے مسخ کر لی تو زیادہ نے مسئلہ میں ہمیشہ شیعائی کو نامور کیا کہ وہ حضرت معلوینؓ کو ابو سفیان کے نسب کے واسطے ملتا تھا اور حضرت معاویہؓ کی راستہ یہ ہوئی کہ اسے استغفری کے ذریعہ مائل کریں چنانچہ انہوں نے ایسے کو ابو طالب کے جو اس بات سے واقف ہوں کہ زیادہ کا نسب ابو سفیان سے ملائی ہو چکا ہے چنانچہ جو کہ ہاشمیوں میں سے کچھ لوگوں نے اس بات کی گواہی دی اور آخر شیخان علیؓ اس بات کو برا سمجھتے تھے یہاں تک کہ ان کے بھائی حضرت ابو بکرؓ بھی اس کے

تکلف سے باز رہا اور مولانا جہاں تک اس کا مطالبہ کیا وہاں تک کہ معاویہؓ سے ہوا سوئی ہوئی روایت دیکھ کر جو سفیانؓ سے نسب میں بعض حقائق سے ہوا سوچ میں نہ کہ کتب میں روایت تریہ و غدار سے ہے اس سے اس کے لئے یہ الزام کاں ہے کہ وہ اس جگہوں میں سے ہے اور اب ان کے اس میں بیعت ہوئی۔

”وہاں داخل ہوئے و صاحب زادہ معاویہ“ و بیعت ہوئے ہیں فقیر نے اس سے عذر دیا کہ یہ شعر میں فقیر حاشیہ لکھے تھے

مہولہ کا دوسرا مآخذ کافی ابن اثیر ہے 'علامہ ابن اثیر بڑی ہی شہرت میں تو ہیں مگر
 لکھا ہے کہ حضرت ابو سعیدؓ نے باہلیت میں میرے سے معاشرت کی تھی، پھر اس معاشرت
 کے بارے میں بھی بڑی داستانیں طرزیان نقل کی ہیں۔ اس کے بعد لکھا ہے کہ :
 "اس کے علاوہ ابھی میرے قصوں کے دو واقعہ پایا جن کے ذکر سے کتاب
 طویل ہو چکے گی اس لیے ہم ان سے اعراض کرتے ہیں" اور جو نوگ حضرت
 معاویہؓ کو معذور قرار دیتے ہیں "ان کا کہنا یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے زیاد
 کا : "معاذی اللہ" لکھ لیا تھا کہ باہلیت میں نکاح کی بہت سی حسین تھیں ان
 سب قصوں کو ذکر کرنے کی تو ضرورت تھی "اہل بیت ان میرات ایک قسم یہ
 تھی کہ کسی عورت سے بہت سے لوگ معاشرت کرتے تھے ابھر یہ
 وہ حاملہ ہو کر بچہ جیتی تو اس بچے کو جس کی طرف چاہتی مشروب کی ہو جی تو وہ
 اس کا بیٹا قرار پاتا تھا جب اسلام آیا تو غزوہ کا یہ طریقہ حرام ہو گیا لیکن
 نکاح کے جائز طریقوں میں سے جس طریقے سے بھی کوئی بچہ کہی یا بہی
 طرف مشروب ہوا ہو "اسلام کے بعد بھی اس کو ابن نسب پر یہ قرار رکھا گیا
 اور ثبوت نسب کے معاملے میں اس کی تفریق نہیں کی گئی۔"

ابن علیؓ نے خود انیستخیر کے ان بیانات سے یہ بات تو صاف چھٹکنی کہ حضرت ام

ہاشم مگر: ستر میں بیچ مت

[illegible][illegible]

سفیانؓ نے طائف میں حیات سے زندہ نہیں بلکہ ایک خاص قسم کا نکاح کیا تھا جو جاہلیت میں جائز سمجھا جاتا تھا اسلام نے اسے منسوخ کر دیا مگر اس سے پیدا ہونے والی اولاد کو خیر محبت النسب و اولاد العزائم قرار نہیں دیا، لیکن آگے چل کر لوہن اشعر بن زویؓ نے ایک اعتراض یہ کیا ہے کہ :

”حضرت معاویہؓ یہ سمجھ کر یہ استخلاق جائز ہے اور انہوں نے جاہلیت اور اسلام کے استخلاق میں فرق نہیں کیا اور یہ فعل ناقص قبول ہے۔ کیوں کہ اس فعل کے منکر ہونے پر مسلمانوں کا اتفاق ہے۔ اور اسلام میں اس طرح کا استخلاق نہیں ہے میں یہ کہ اسے تحت قرار دیا جائے۔“

لیکن واقعات کی بخوبی تحقیق کرنے سے اپنی اشعر بن زویؓ کا یہ اعتراض بھی بالکل غلط ہو جاتا ہے۔ صورت واقعہ یہ ہے کہ اگر حضرت ابو سفیانؓ نے جاہلی نوع کا ایک نکاح کرنے کے بعد نژاد کو اسلام سے کٹل اپنا بیٹا قرار نہ دیا ہوتا اور وہ خود اسلام کے بعد اسے اپنا بیٹا ماننا چاہتے تب تو یہ اعتراض درست ہوتا کہ حضرت معاویہؓ نے جاہلیت اور اسلام کے استخلاق میں فرق نہیں کیا، یہاں واقعہ یہ ہے کہ حضرت ابو سفیانؓ نے نہانہ جاہلیت ہی میں اپنے ساتھ نژاد کا استخلاق کر لیا تھا۔ البتہ عام لوگوں کے سامنے اس کا اظہار نہیں کیا تھا۔ ایمن عطلون صاف لکھتے ہیں کہ :

”وولدت زیاداً لهذا سبب انی ابی سفیان وغیرہا بہ الا انہ کلن بنغیۃ“

”میتہ کے یہاں زیاد پیدا ہوا اور میں نے اسے ابو سفیانؓ سے منسوب کیا اور ابو سفیانؓ نے بھی اس نسب کا اقرار کیا مگر خفیہ طور پر۔“

نژاد چون کہ حضرت ابو سفیانؓ کے مسلمان ہونے سے پہلے ہی پیدا ہو چکا تھا اس لئے یہ استخلاق یقیناً اسلام سے پہلے ہو تھا۔ البتہ اس کا اظہار لوگوں پر نہیں ہوا تھا۔ جب

۱۔ ایمن عطلون: ص ۳۳ ج ۳

۲۔ کہو کہ حضرت ابو سفیانؓ حج کے موقع پر اسلام لائے تھے اور نژاد کی وراثت کے بارے میں چار قرن پہلے ہجرت سے پہلے ہجرت کے سال غزوہ بدر کے ۱۰ اور ایک حج تک کے سال واثقیا میں ۸۵ھ ج ۱

حضرت سحابیہؓ کے سامنے دس گواہوں نے (جن میں بعض مجلس القدر صحابہ بھی شامل تھے) اس بات کی گواہی دی کہ حضرت ابو مکیانؓ نے اپنے ساتھ زیادہ کے نسب کا اقرار کیا تھا۔ تب حضرت سحابیہؓ نے ان کے لئے اس نسب کا اعلان کیا، مشہور حدیث حافظ ابن حجر رحمۃ اللہ علیہ اس واقعہ کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”حضرت سحابیہؓ نے ۴۴ھ میں ان (زیادہ) کا استلحاق کیا، اور اس بات پر تھوہین اسلام الخواری، النکبتین رحمۃ اللہ علیہ اور صفحہ ۱۱۱ نے تہذیب دی تھی، یہ بات راکف نے اپنی مختلف سندوں سے روایت کی ہے اور گواہوں میں سند یہ ذیل ناموں کا اضافہ کیا ہے: ”ذو یمن بنیت ابی سلیمان“ مشہور بن قدامہ المہلبی، ابن ابی نعرا، شعیب بن شعیب، نافع بن ابی نعرا، شعیب بن النعمان، النعمانی، ابو شریحہ بن شیبان کا بیٹا، حفص، اور یونس المصطلق کا بیٹا، حفص، ان سب نے ابو سلیمان کے بارے میں گواہی دی کہ زیادہ بن کا بیٹا ہے البتہ سندوں کے موافق یہ وہی تھی کہ میں نے حضرت غوثیؓ کو یہ کہتے سنا ہے کہ میں نے گواہی دیتا ہوں کہ ابو سلیمانؓ نے یہ بات کہی تھی۔ پھر حضرت جعفرؓ نے تلخیر دیا اور زیادہ کا شعلی کر لیا۔ پھر زیادہؓ نے اور انہوں نے کہا کہ جو کچھ ان گواہوں نے کہا ہے اگر وہ حق ہے، تو الحمد للہ! اور اگر یہ جملہ ہے تو میں نے اپنے اور اللہ کے درمیان ان لوگوں کو ذمہ جاد بنا دیا ہے۔“

حافظ ابن حجر نے دوسری زیادہ کا نام نہیں لکھا ہے، بلکہ ”یونس المصطلق کا بیٹا حفص“ کہا ہے، ابو حنیفہ المدنی (۲۴۱ھ) نے ان کا نام یزید لکھا ہے، اور ابن ابی گواہی اس طرح نقل کی ہے۔

”انہ سبع اباسطیاب یعقوب بن رافا من بعلہ اقرہا فی رحمہ رحمہ
سبعہ یحییٰ اہلہ فیہ زیادہ“

بہ الاصلہ میں ۵۳ ج، النکبت الخوارزمی، الکبریٰ، ۵۸ ج، ”نظار بن ابیہ“

شہ المصنفی، الاخبار، عمال، میں مذکور تحقیق، عہد انعم، دار الادبۃ العلمیۃ، بیروت، لبنان

میں نے ابو عبید بن جراحؓ کو یہ کہتے ہوئے سنا ہے کہ یہاں اس شخص سے ہے جو میں نے اس کی اہل بیت کے رحم میں والا تھا، خدا یہ رحمت ہو گیا کہ ابو عبیدؓ نے اپنے دلوں کو حق میں اٹھایا، ہونے کا دعویٰ کیا تھا۔"

جن کو ابورس کے ہم حافل ابن جراحؓ نے مدائنی کے حوالے سے لکھے ہیں ان میں حضرت مالک بن نویدؓ، سلولہؓ، حلیہؓ میں سے ہیں اور بیعت و تحوان میں شریک رہے ہیں۔ ان حالات میں نامور کی سمجھ سے باہر ہے کہ حضرت معاویہؓ نے زیاد کا جزا سلطان و سوا کو ابورس کی سواہی پر مجمع عام میں کیا، اس میں شہادت کے کون سے مسئلہ کا بعد کی خلاف ورزی ہوئی، بلکہ ابن ابی نعیرہؓ کی تصریح کے مطابق جالی کا رخ سے جاوید میں پیدا ہونے والی اولاد کو اسلام میں غیر ثابت النسب قرار نہیں دیا جاتا تھا، یہ وجہ ہے کہ حضرت معاویہؓ قسم کھا کر فرماتے ہیں کہ:

"ما والہ لغد علمت العرب انی کنت نهری فی الیہ خلیۃ بنی الاسلام یزینی الیہ اونی لم اکتبر بنیاد میں خلیولم نعربہ من ذلک ولکن عرفت حقیقۃ فوسفہ موضعہ۔"

میں نے اس قسم کا نام عرب جانتے ہیں کہ جاوید میں مجھے تمام عربوں سے زیادہ عزت حاصل تھی، اور ظاہر ہے کہ اسلام نے بھی میری عزت میں ہی اضافہ کیا ہے، لہذا نہ تو ایسا ہے کہ میری قرئی قبیلہ بنی نضر میں نے زیاد کے ذریعہ اس میں اضافہ کر لیا ہو، اور نہ کبھی میں دلیل تھا کہ زیاد کی قریبیہ سے مجھے عزت مل گئی ہو، بلکہ واقعہ یہ ہے کہ یہ میں نے اس کا حق سمجھا ہے اور اسے اس کے قدر از نیکی پہنچا دیا ہے۔"

کیا مذکورہ بالا واقعات کی روشنی میں حضرت معاویہؓ کے اس طریق بیان کے بعد (جسے مولانا سبیریؒ نے پیچھے ابن ابی نعیرہؓ اور ابن جراحؓ کی گزارش میں دیکھا ہوگا) یہ کہنے کی کوئی

لے: الاصابہ ص ۳۳۳ ج ۳

لے: ابن ابی نعیرہ ص ۱۷۱ ج ۳ طبع قسم ۱۲ طبری ص ۳۳۳ ج ۳، طبقات الامامہ ص ۱۱۱ ج ۳، ابن ابی نعیرہ ص ۱۷۱ ج ۳، دار الفکر، الملتانی بیروت، ص ۱۱۱ ج ۳، یہ سب قول نقل کیا ہے البتہ ابن جراحؓ نے مزید یہاں پیشہ جملہ لکھا ہے اور اس میں "حق اللہ" کے الفاظ ہیں۔

مجھ کو کہا باقی رہتی ہے کہ :

”میرا بدن میرے کا اس قدر بھی حرمت معاذیہ کے ان اہل بیت سے ہے
جن پر بنی امور نے یہی اقرار فرما کر لئے شریعت کے ایک مسلم قاعدے
کی خلاف ورزی کی تھی۔ (ص ۱۷۷)“

یہی وجہ ہے کہ اس وقت بھی جو حضرات حضرت معاذیہ کے اس فعل پر اعتراض
کر رہے تھے، بننا چلے گئے یہ نہیں کما کہ زیادہ توڑنا سے پیدا ہوا تھا اس لئے اس کا
نسب حضرت ابوسفیان سے لاحق نہیں کیا تو ممکن اس کے بجائے ان کا اعتراض یہ تھا کہ
حضرت ابوسفیان نے عیت سے مباشرت ہی نہیں کی، حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
معاذت کا یہاں شوبہ ہے لیکن کسی بھلا خدا نے یہ دیکھنے کی رحمت کو مارا نہیں کی کہ ان کی وجہ
اعتراض کیا تھی؟ ملاحظہ فرمائیے ان کا یہ قول نقل کیا ہے :

لَا رَالِیَ عَلَیَّ مِنْ سَبِّهِمْ شَبَابًا سَبَّابًا سَبَّابًا قَطُّ

”میں خدا کی قسم مجھے معلوم نہیں کہ عیت نے بھی ابوسفیان کو نہ کبھی بھی
ہے۔“

اور عبدالرحمان بن الحکم نے اس موقع پر حضرت معاذیہ کی جگہ میں جو شعر کہے تھے
ان میں سے ایک شعر یہ بھی ہے۔

وَالْبَعْدُ مَا جَعَلْتُمْ رِیَاضًا وَصَحْرًا مِّنْ مَّيْمَنَةِ عَدُوِّ دَارِ

یعنی ”میں کوئی رِیاض نہیں بنایا کہ میرے اہل بیت کے اہل بیت کا استقرار مل
اس حالت میں ہوا تھا کہ سر (ابوسفیان) میرے قریب بھی نہیں تھا۔“
اور ابن مثنیٰ نے کہا تھا۔

شَهْرُ بَعْدَ مَا كَانَ نَبَا سِرِّ ابْنِ عَبَّاسٍ وَنَصْحَةُ ثَقِیْفٍ بَعْدَ

”میں کوئی خبر نہیں کہ میری بات نے بھی اور وحی امار کو ابوسفیان کے
ساتھ مباشرت ہی نہیں کی۔“

۱۔ کتاب التبیان فی حق الامامہ ص ۵۵۰

۲۔ الامامہ ص ۵۵۵

۳۔ ابیہ ص ۵۵۵

اور وہ اپنے عامر جنس ایک خاص وجہ سے اس استطلاق کو ناجائز قرار دینے کی سب سے زیادہ خواہش تھی "انہوں نے بھی ایک شخص کے سامنے ان اپنے اس بارے کا اظہار کیا تھا :-

"لقد سمعنا من أنس بن مالك من حديث جده عن ابن عباس قال :-
بسرعة"

"میرا ابراہیم ہے کہ میں قریش کے عت سے قسم اٹھانے والے کو لانا ہو
اس بات پر قسم کھاتے ہیں کہ ابو سفیان نے کبھی عتہ کو دیکھا تھا۔ عتہ اس

سوال پر ہے کہ یہ تمام محترمین اس بات کو حجت کرنے پر کیوں تیار نہ رہے تھے کہ
حضرت ابو سفیان کبھی عتہ کے قریب تک نہیں گئے "انہوں نے عتہ کی بات پر کھلم کھلا
کہی کہ ابو سفیان اگر عتہ کے قریب گئے بھی ہوں تو یہ مرا سر نہ تھا" اور یہ ہے کوئی نسب
طابت نہیں ہو تا یہ اس بات کی سطحی عظمت ہے کہ ان حضرات کے نزدیک بھی اگر یہ حجت
ہو جائے کہ ابو سفیان نے عتہ سے پہلی جہت میں عتہ کی تھی تو پھر ان کو بھی زیادہ کے
استطلاق میں کوئی اعتراض نہیں تھا "ان کو اعتراض صرف یہ تھا کہ ان کے علم کے مطابق
ابو سفیان عتہ کے قریب تک نہیں گئے "اس لئے زیادہ کا استطلاق درست نہیں لیکن ظاہر
ہے کہ ان کا یہ غیر حضرت معلوہ پر حجت نہیں ہو سکتا۔ حضرت معلوہ کے پاس دس قاض
اعتماد شمار تھے ان میں سے گزرا جکی شخص ان کے مقابلے میں یہ حضرات ہزار بار ظلی پر شہادت
دیں تو شرعاً ان کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔

ہم پر تو اس واقعہ کی تمام تفصیلات پہنچنے کے بعد حضرت معلوہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ
کے جذبہ احرام شریعت کا غیر معمولی تاثر قائم ہوا ہے۔ خود فرمائیے کہ حضرت معلوہ رضی
شرائط اور تفصیلات کا معاملہ تو بہت جلد ہے "ایک معمولی آدمی کے نفس کے لئے بھی یہ بات
کس قدر تگوار ہوتی ہے کہ جس شخص کو کل تک ساری دنیا طہ الحرام اور غیر طہارت انتساب
سچی اور کجی آتی تھی آج اسے اپنا بھائی بنا لیا جائے۔ ظاہر ہے کہ حضرت معلوہ رضی
جلیل القدر صحابی "سروار اور مردار زادے کیلئے یہ بات کس قدر شائق ہوگی؟ لیکن جب وہی
گواہوں کے بعد ایسے شخص کو اپنا بھائی قرار دینا "حق اللہ" بن جاتا ہے تو اسے اپنے تمام

جہازات کو فٹم کر کے اور بحالگی کی نگہبانی ہوئی معوضوں کو جہیل کر پکا راشتے ہیں کہ :

عزفت حق البلیغہ فو صیغہ معوضہ

"میں نے اللہ کے حق کو بچان لیا۔ اس لئے اسے اس کے حق پر تک پہنچا

رو۔ ۳۰

یعنی اگرچہ کہ حضرت معاذیہؑ کے جن معترضین کو اصل واقعے کا علم ہوتا ہے انہوں نے اپنے اعتراضات سے رجوع کر لیا۔ حافظ ابن عبد البرؒ ہی نے نقل کیا ہے کہ عبد الرحمن بن الحکم اور ابن مغیرہ انصاری نے ابن زائدہ پر حضرت معاذیہؑ کے حق میں بخوبی دشمنانہ تھے حضرت معاذیہؑ کے مذکورہ بالا اوشاد کے بعد انہوں نے بھی اپنے سابقہ رویہ پر عزم نہ کیا ہر کسی نے "یزیدہ امیر جن کے بارے میں حافظ ابن جریرؒ نے یہ نقل کیا ہے کہ انہوں نے اس اختلاف کی مخالفت کرتے کے لئے فنی پر گواہیاں جمع کرنے کا ارادہ کیا تھا طبریؒ ہی کی تصریح کے مطابق وہ بھی بعد میں حضرت معاذیہؑ سے رجوع پا گئے تھے اور حضرت معاذیہؑ نے انہیں صواب کر دیا تھا۔

اور سب سے بڑھ کر یہ کہ ام المومنین حضرت عائشہؓ بھی شروع میں ابن اشتقاق کے خلاف تھیں۔ ابن طلحہؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ زیاد نے حضرت عائشہؓ کو "زید ابن ابی سفیان" کے نام سے خط لکھا "مقلد یہ تھا کہ حضرت عائشہؓ بھی جواب میں "زید ابن ابی سفیان" لکھ دیں گی تو اسے اپنے اختلافی نسب کی سند بنائے گی۔ لیکن حضرت عائشہؓ نے جواب میں یہ القیظ لکھے کہ :

"من عانتہام سوء۔۔۔ من الی ابیہا زیاد"

"مقام مسخین کہاں کی طرف سے اپنے بیٹے زیاد کے نام۔"

لیکن بعد میں جب حقیقت جان سامنے آئی تو خود حضرت عائشہؓ نے زیاد کو "زید ابن ابی سفیان" کے نام سے خط لکھا۔ حافظ ابن عساکرؒ نے نقل کیا ہے کہ ایک مرتبہ قبیلے کے

۱۔ ابن خلکان ص ۱۶ ج ۳

۲۔ الاستیعاب ص ۱۵۵ ج ۱ (تحریر اسلامیہ)

۳۔ المیزان ص ۳۳ ج ۲

۴۔ ابن خلکان ص ۱۶ ج ۳

لوگ زیادہ کے پاس حضرت عہد مرطون بن ابی بکر کا سفارتی وفد لے جاتا ہے تھے حضرت عہد المرطونؑ زیادہ کو "امین ابی سفیان" کہتے ہوئے پکارتا ہے۔ تھیں اس لئے حضرت عائشہؓ کے پاس پہنچے حضرت عائشہؓ کے صاحبزادے یہ اتفاق کیسے کہ :

"فہی عائشہؓ فراعہ مسن الیہ و زاد بن ابی سفیان"

"امام المرطونؑ کا وفد بھی طرک سے ابو سفیانؓ کے بیٹے زیادہ کے نام" لے

جب زیادہ کے پاس یہ وفد پہنچا تو اس نے فرشتہ ہو کر یہ خط جمع عام میں بتایا۔

کن جلالت میں ہمیں یہ موقع رکھتا ہے کل زمین کہ مولانا مودودیؒ جیسا شب بھی عمومی صورتحال سے واقف ہونے کے بعد اپنے اس اعتراض سے ورجح کر لیں گے "امور انہوں نے اس مسئلے میں عام محترمین سے زیادہ جو سخت اور کمزور اسلحا بیان اختیار فرمایا ہے خیر پر خدا صحت کا الجندہ فرمایا گیا گئے۔۔۔؟

گورنروں کی زیادتیاں

حضرت معاویہؓ پر چھٹا اعتراض مولانا محمود علی صاحب لے یہ کیا ہے کہ :

”حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قاننیت سے بالاتر قرار دی اور ان کی فساد و فحش پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرتے سے صائب انگار کہہ دو۔“ (ص ۷۵)

حضرت معاویہؓ کے بارے میں اس ”تکلیف“ کا استنباط مولانا نے چند وجوہات سے لیا ہے پہلا و اہم وجہ یہ ہے :

”ان کا کہنا کہ عبداللہ بن عمرؓ نے ایک مرتبہ پھرے میں، شیر پر غلبہ دے کر، ”تھا“ ایک شخص کے دندان غلبہ میں اس کو ”تکلیف دہ“ اس پر عبداللہؓ نے اس شخص کو ترقا رکرایا اور اس کا ہاتھ توڑ دیا۔ حالانکہ شرعی قانون کی رو سے یہ ایسا جرم نہ تھا جس پر کوئی کا ہاتھ کاٹ دیا جائے“

حضرت معاویہؓ کے پاس استغاثہ کی کمی تو انہوں نے فرمایا کہ میں ہاتھ کی دھت قرابت ارمالی سے ارا تمروں کا ٹکڑا میرے گلوں سے تھا میں بیٹے کی کوئی کیل نہیں۔“ (ص ۷۵ تا ۷۶)

مولانا نے یہاں بھی واقعے کے انتہائی اہم جزو کو حذف کر کے قصہ اس طرح بیان کیا ہے کہ جس سے حضرت معاویہؓ کے بارے میں حمایت قضا اور خلاف واقعہ تاثر قائم ہوتا ہے۔ مولانا نے اس واقعہ کے لئے ابن کثیرؒ ص ۷۵ اور ابن اثیرؒ کا حوالہ دیا ہے یہاں ہم ابن کثیرؒ کی پوری عبارت نقل کر دیتے ہیں۔ مولانا کی عبارت کا اس سے مقابلہ کر لیا جائے

کر سکتے ہیں؟

اس واقعہ میں صاف تصریح ہے کہ حضرت معاویہؓ کے سامنے جو خط کے لوگوں نے اپنا خیالات کے تحریری اقرار کے ساتھ مقدمے کی جو صورت پیش کی وہ یہ تھی کہ ابن غیلان نے ایک شخص کا ہاتھ شہ میں گھٹا دیا ہے۔

”شہ میں ہاتھ گات دیا“ اسرائیلی لفظ کی ایک اصطلاح ہے ”تھوہ یہ ہے کہ اگر کسی شخص پر سزا کا الزام ہو اور اس کے ثبوت میں کوئی ادلیٰ غائبہ نہیں پیش آئے تو ہاتھ کاٹنے کی سزا موقوف ہو جاتی ہے اور شہ کو (Benefit of doubt) ملزم کو دیا جاتا ہے اگر ایسی صورت میں کوئی حاکم غلطی سے ملزم پر سزا جاری کر کے ہاتھ کاٹ دے تو کہ جاتا ہے کہ ”اس نے شہ میں ہاتھ کاٹ دیا ہے“

”شہ میں ہاتھ کاٹ دیا“ بدشہ حاکم کی سنگین غلطی ہے لیکن اس شخص کی بناء پر کسی کے نزدیک بھی یہ حکم نہیں ہے کہ اس حاکم سے قصاص لینے کے لئے اس کا ہاتھ بھی کاٹ دیا جائے۔ کیونکہ شہ کا کاٹنا اس کو بھی مہر ہے۔

فقہاء نے تصریح کی ہے کہ اگر کوئی حاکم غلطی سے کسی شخص پر شہ میں سزا جاری کر دے تو حاکم سے قصاص نہیں لیا جاتا۔ اس کی ایک مصلحت یہ بھی ہے کہ اگر حاکموں کے ایسے فیصلوں کے وجہ سے انسان پر حد جاری کی جا کرے یا ان سے قصاص لیا جائے تو ان کے اہم منصب کو کوئی قبول نہیں کرے گا۔ کیونکہ انسان سے ہر وقت غلطی کا احتمال ہے۔ اس بات کو حضرت معاویہؓ نے اس الفاظ میں تعبیر فرمایا ہے کہ :

”میرے گورنروں سے قصاص لینے کی کوئی سبیل نہیں“

یہ چونکہ اس واقعہ سے ایک طرف اس شخص کو قصاص پہنچا تو اس کا ہاتھ کاٹ گیا۔ اس لئے حضرت معاویہؓ نے اسے دست و لواوی اور دوسری طرف حاکم کی تاویلت بھی ظاہر ہو گئی تھی۔ اس لئے اسے معزول کر دیا۔

سوچنے کی بات یہ ہے کہ اگر حضرت معاویہؓ اس شخص پر ابن غیلان سے قصاص نہیں لے رہے تھے کہ وہ ان کے گورنر ہیں تو انہیں معزول کیوں فرمایا؟ اور معزول کرنے کے بعد تو وہ گورنر نہیں رہتے پھر ان سے قصاص کیوں نہیں لیا؟

اس پر حیرت کا اظہار کیجئے یا افسوس کا کہ ابن اثیر کا وہ ابن کثیر جن کے حوالے سے

مولانا مودودی صاحب نے یہ واقعہ نقل کیا ہے کہ اور نور نے اپنے اہل خانہ کو معذرت کے بیان سے کہی ہے اور غیر مجسم ائمہ جس بتلایا ہے کہ حضرت معاذؓ کے سامنے خرم کے اقرار کے ساتھ مقدمہ کس طرح پیش ہوا تھا؟ مگر سواغاثہ تو معذرتی کا ذکر کرتے ہیں اور نہ پیش ہونے والے مقدمے کی صحیح نوعیت کا۔ اور صرف حضرت معاذؓ کا یہ بدلہ نقل کر دیتے ہیں کہ :

"میرے عمال سے قصاص لینے کی کوئی سبب نہیں تھی۔"

اور اس سے یہ نتیجہ نکالتے ہیں کہ :

"حضرت معاذؓ نے اپنے گھر بڑوں کو تاہن سے پالا تھا اور رستہ دیا اور

ان کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے صاف انکار

کر دیا"

اس کے بعد نہ سرا واقعہ مولانا نے طبری اور ابن اثیر کے حوالے سے یہ بیان فرمایا ہے کہ زیاد نے ایک مرتبہ صحت سے آدمیوں کے ہاتھ صرف اس جو میں گٹ دیئے تھے کہ انہوں نے خطبہ کے دوران اس پر سنگ باری کی تھی یہ واقعہ یا شیعہ اسی طرح طبری اور ابن اثیر میں موجود ہے لیکن اگر اس روایت کو درست مان لیا جائے تو یہ زیاد کا ذاتی فعل تھا۔ حضرت معاذؓ پر اس کا الزام اس لئے عائد نہیں ہو سکتا کہ کسی نامذنب کو یہ سوجدہ نہیں ہے کہ حضرت معاذؓ کو اس واقعہ کی اطلاع ہوئی اور انہوں نے اس پر زیاد کو کوئی تنبیہ نہیں کی ہو مگر یہ کہ انہیں اس کی اطلاع نہ ہوئی ہو اور یہ ممکن ہے کہ اسی طرح اطلاع پہنچی ہو جس طرح ابن عساکر کے تذکرہ بالا واقعے میں پہنچا تھا۔ اور یہ بھی مستبعد نہیں کہ حضرت معاذؓ نے زیاد کو اس مرتبہ پر مناسب سرافشائی اور "مذا" قضیت کے ساتھ یہ بات کہے کہی ہو سکتی ہے کہ :

"اور یہ طاقت سے اس کا بھی کوئی نقص نہ لیا گیا" (بخاری و ترمذی میں ۶۷۱)

تیسرا واقعہ مولانا نے حضرت برہنہ اوطا کے بارے میں نقل کیا ہے کہ انہوں نے یمن میں حضرت علیؓ کے نوکر عبید اللہ بن عباسؓ کے دو بچوں کو قتل کر دیا بعد ان میں بعض مسلمان عورتوں کو لوٹا دیا۔

جوں تک بچوں کو قتل کرنے کا تعلق ہے اگر یہ روایت درست ہو تو یہ حضرت معاذؓ کے بعد بغاوت کا نہیں بلکہ مشاجرات کے زمانہ کا قصہ ہے جبکہ حضرت علیؓ اور حضرت

گورنروں کی حضرت معاویہؓ کے دکر انہوں نے فی الواقعہ دوران جنگ مکمل زیادتی کی بھی مدد تو اس کی کوئی دوسرے دلداری حضرت علیؓ کا حضرت معاویہؓ پر عامہ نہیں ہوتی۔ چنانچہ تو کاتبؓ سے یہ بھی ثابت ہے کہ تھنہ کا وقت گزر جانے کے بعد حضرت معاویہؓ نے ان زیادتیوں کی عذر دہانی کر کے ہسرمین اور طاعہ کو گورنری سے معقول کر دیا۔

وہ مینا یہ تھنہ کہ ہسرمین اور طاعہ نے ہسرمین پر حملہ کر کے وہاں کی مسلمان عورتوں کو اغیرنا لیا تھا، موسیٰ بخت الاشعاب کے مولا کسی بھی تاریخ میں موجود نہیں ہے۔ یہاں تک کہ حافظ ابن حساگر جنہوں نے ہسرمین اطاعت کے حالات پر صحابہ میں ذکر کئے ہیں، تہ اور ان میں ہسرمین سے جتنی تمام صحیح و سقیم یہ آیات جمع کی ہیں، انہوں پر ان کے منے کا بھی ذکر کیا ہے، انہوں نے ہی کہیں یہ نہیں لکھا کہ انہوں نے مسلمان عورتوں کو اغیرنا لیا تھا، یہ روایت صرف حافظ ابن عساکر نے لکھی ہے۔ نقل کی ہے اور اس کی سند بھی ضعیف ہے۔ بعض حکم فیہ راویوں سے صحیح نظر اس میں ایک راوی موسیٰ بن عیینہ ہیں، جن کا سند عین بنے ضعیف ہی ہے امام احمدؒ کا ان کے پاس نہیں اور شامی کے کہ :

فانہی الروایۃ شک بن موسیٰ بن عیینہ

”موسے عیینہ موسیٰ بن عیینہ سے روایت کرنا طمان نہیں ہے۔“

سب اعدائہ فرماتے کہ اگر یہ واقعہ صحیح ہو تا کہ ”مسلمان عورتوں کو بازار میں کھڑا کر کے بیچ دیا جائے تو کیا اس واقعہ کو کسی ایک ہی شخص نے روک دیا تھا؟ یہ تو تاریخ کا ایسا مقوسہ نامی ہو تا کہ اس کی شہرت حد تو اتر تک پہنچ جاتی ہے۔ اور حضرت معاویہؓ سے شخص روکے والا گروہ جو پر کا کڑا بنا جائے، بلکہ بااوقات سے پر کی لڑائے پر ملا ہوا تھا وہ تو اس واقعہ کو نہ جانے کہاں سے کہاں پہنچا رہا؟ اس کے باوجود اس واقعے کی صرف ایک ہی روایت کہیں ہے اور وہ بھی ضعیف اور مجروح ہے کسی مؤرخ نے بھی اپنی تاریخ میں درج کرنا مناسب

۱۔ دیکھئے ابن عساکرؒ ج ۳ ص ۲۵۸ ”بخت معاویہؓ اعمال فی الشام“

۲۔ ابن حساگرؒ ج ۲ ص ۲۲۵ ”بخت معاویہؓ فی الشام“

۳۔ ابوہریرہؓ : ابن عساکرؒ ج ۳ ص ۲۵۸ ”بخت معاویہؓ فی الشام“

۴۔ الاشعاب ص ۲۶۶ ج ۱

نہیں سمجھا؟ لہذا محض اس ضعیفہ اور متغیر روایت کی بناء پر صحابہ کرامؓ کی تائید پر اتنا بڑا دافع نہیں نکالیا جاسکتا۔

جو تھا واقعہ مولانا نے اس طرح بیان فرمایا ہے۔

”سرکات کرنا ایک ٹکڑے دوسری جگہ پیچنے اور انتظام کے ہوشی میں لاشوں کی بے حرمتی کرنے کا وحشیانہ طریقہ تھی، جو بے حیثیت میں مانع تھا اور نئے اسلام کے سادہ فائدہ“ اسی دور میں مسلمانوں کے اندر د شریع ہوا۔

سب سے پہلے سوزہ لہا اور اسلام میں کات کوٹنے جایا گیا حضرت جبار میں جابر کا قتل تمام احمد بن حنبلؒ نے اپنی مسند میں صحیح سند کے ساتھ یہ روایت نقل کی ہے اور ابن سعدؒ نے بھی طبعیت میں اسے نقل کیا ہے کہ ایک سفین میں حضرت جبار کا سرکات کر حضرت معاویہؓ کے پاس لایا گیا۔ اور دوازی میں پھنک دیا جسے کہ جبارؓ کو میں نے قتل کیا۔“

یہ روایت مولانا نے صحیح نقل کی ہے لیکن اگر یہ واقعہ درست ہو تو اس واقعے سے حضرت معاویہؓ پر الزام ہو گا کہ کسی طرح وہ بہت نہیں ہے۔ اس لئے کہ اس معاہدہ میں صرف اتفاقیات کیا گیا ہے کہ حضرت جبارؓ کو سر حضرت معاویہؓ کے پاس لے جایا گیا۔ یہ نہیں بتلاؤ کہ حضرت معاویہؓ نے اس شخص پر کیا اثر کیا؟ یا بالکل اسی قسم کا ایک واقعہ تمام ابن سعدؒ نے طبعیت میں یہ نقل فرمایا ہے کہ حضرت سعید بن عوام رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت علیؓ نے ایک شخص عیر بن جرمودؓ لے کر لایا اور ابن کاسرؓ سے جدا کر کے حضرت علیؓ کے پاس لے گیا۔

جباری گزارش یہ ہے کہ ان دونوں قصوں میں کوئی الزام حضرت علیؓ یا حضرت معاویہؓ پر اس لئے مانگا نہیں جو آک دونوں میں سے کسی نے نہ اس بات کا حکم دیا تھا کہ لہا کا سر کات کر ہمارے پاس لایا جائے نہ انھوں نے اس فعل کی تائید کی تھی، بلکہ یقیناً انہوں نے اس فعل کو برا قرار دے کر ایسا کرنے والے کو تنبیہ کی ہوگی۔ حضرت علیؓ کے بارے میں تو اسی روایت میں یہ بھی موجود ہے کہ انہوں نے حضرت نجرؓ کی شہادت پر افسوس کا اظہار

فرمایا "حضرت معلوؑ کے قبیلہ میں رادوی نے ایسی کوئی بات ذکر نہیں کیا، اگر راوی نے کسی دوسرے تنبیہ کا ذکر نہیں کیا تو یہ معلوم ذکر ہی تو ہے "مذکر ہدم" تو نہیں کہ اس سے ان حضرات پر کوئی الحرام لگایا جائے اور اس سے یہ نتیجہ نکال لیا جائے کہ ان حضرات نے اپنے مانتوں کو شرعی حدود پاؤں کر کے کی چھٹی زنا رکھی تھی۔
اس کے مولانا لکھتے ہیں۔

"نور سراج محمد بن الحنفی کا قاتل جو رہیں اشد صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہوں میں سے تھے مگر حضرت عثمانؓ کے قتل میں انہوں نے بھی حصہ لیا تھا۔ زیادہ کی وضاحت عراق کے زندان میں ان کو کرنا کر کے کی کو پیش کی تھی۔ وہ بھاگ کر ایک عام شہر پہنچ گئے وہاں ایک سانپ نے ان کو کاٹ لیا اور وہ مر گئے۔ خدا قوت کرنے والے ان کی مرید لاش کا سر نکلت کر باؤ کے پاس لے گئے اس نے حضرت معلوؑ کے پاس وہ قتل بھیج دیا وہاں اسے سرعام محنت کرایا گیا اور پھر لے جا کر ان کی بیوی کی گود میں ڈال دیا گیا۔"

اس واقعے کے لئے مولانا نے چار کتابوں کے حوالے دیے ہیں "طبقات ابن سعد" "استیعاب" "انساب" "القبایہ" اور "تذیب" "تذیب" لیکن اس واقعے کا خالص اعتراض حضرت دینارؓ یہ کہ حضرت معلوؑ نے عمرو بن الحنفی کے سر کو کشت کرایا، نہ طہارت میں ہے نہ استیعاب میں نہ "تذیب" میں یہ صرف الہدایہ میں نقل کیا گیا ہے اور وہ بھی بلا سند و حوالہ۔ الہدایہ و انساب کا ماخذ حق طبریؓ ہے۔ حق طبریؓ نے عمرو بن الحنفی کے قتل کا جو واقعہ ذکر کیا ہے اس میں اس واقعہ کا کوئی ذکر نہیں بلکہ اس سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ قتل کے عروج کے دور میں یمن حضرت معلوؑ نے عدس و انصاف کا واسن ہاتھ سے نہیں پھوڑا اور القام کے بدعات سے مظہر نہیں ہوئے۔ امام ابن جریر طبریؓ ابو مخنف کی سند سے روایت کرتے ہیں کہ عمرو بن الحنفی کو حوصل کے عامل نے گرفتار کر لیا تھا اس کے بعد انہوں نے حضرت معلوؑ سے نکلا کہ کرم معلوم کیا کہ ان کے ساتھ کیا سلوک کیا جائے؟ حضرت معلوؑ نے اس پر جواب میں لکھا کہ :

"انہوں نے حضرت عثمان بن عفانؓ پر نیزے کے نوڈا بٹے تھے ہم ان پر زیادتی نہ کریں چاہئے ابتدا تم یمن ان پر نیزے کے نوڈا رکھو جس طرح انہوں نے حضرت عثمانؓ پر کئے

اس روایت میں نہ سر کاٹنے کا ذکر ہے نہ اسے حضرت معاذؓ کے پاس لے جانے کا بیان ہے نہ اسے سخت کرانے کا قصہ جب اس کے عجائے حضرت معاذؓ کا ایک ایسا حکم بیان کیا گیا ہے جو عدل و انصاف کے عین مطابق ہے۔ حضرت نبیؐ بات یہ ہے کہ اس روایت کا راوی بھی ابو معصف ہے اور وہ شیعہ جو اپنے کے یا خود حضرت معاذؓ کی کسی ایسی بات کا ذکر نہیں کرتا جس سے ان پر اعتراض کا مدہ ہو سکے۔

اس کے مقابلے میں البدایہ والنہایہ کی روایت نہ سند نہ سند کے ساتھ ہے نہ اس کا کوئی حوالہ مذکور ہے نہ وہ حضرت عیسیٰؑ کے بیچ باوراثہ مزاج سے کوئی مناسبت رکھتی ہے البتہ صورت میں آخر کس باغی طرزی کی حائف اور سید حق روایت کا پھوس کر اسے اختیار کیا جائے؟

حضرت علی رضی اللہ عنہ کے بارے میں مولانا مودودی صاحب نے مفید و بڑا قلمیے
اصول سے لکھا ہے کہ :

ہر ایک دو قوی طرح کی روایات موجود ہیں اور سند کے ساتھ نیاں پہنچا رہیں
تو آخر ہم ان روایات کو کئی طرح کی ترجیح دیں جو ان کے مجموعی طور پر عمل سے
مناسبت رکھتی ہیں اور بلو اور بخاری روایت کیوں قبول نہیں کرتے ہیں کہ
حدیث نظر آتی ہے۔

(خاندانہ و المائیت عربی ۲۲۸)

سوال یہ ہے کہ کیا اس اصول کا اطلاق حضرت محمدؐ پر بھی ہوگا؟ ان حالات میں مولانا مودودی صاحب کا یہ استنباط بڑی مہر مری اور چرباقتی و احتیاط ہے کہ :

یہ ساری کامروڈیائی گویا اس ذات کا عملہ اعلان تھیں کہ اسے کون سا کام
اور سہ سالہ اولیٰ کو عظم کی مکنی چھوٹ ہے۔ اور سیاحی مقامات میں

مسرح

ثم طعن جهمان بن عفان ثلث عشرة سنة بمسائلهم فكانت معه رقعة لانه في البيت على جملته من
 حقائق كمالهم وبيان في الامور الحسنة والاربع

شریعت کی کسی حد کے دوپائند نہیں ہیں (نومس : ۱۱)

جن واقعات سے حواشا نے اس بات کا استحباب قریا پایا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنروں کو قانون سے یا مقرر قرار دے دو تھا، ان کی حقیقت تو آپؓ اوپر دیکھ چکے ہیں۔
والہدیہ ہے کہ حضرت معاویہؓ اپنے گورنروں کے بن خلاف شرع امور سے واقف ہو جاتے تھے، ان پر انھیں منسوب تنبیہ فرمایا کرتے تھے، اس کے بھی بہت سے واقعات تاریخ میں ملتے ہیں یہاں ایک والد پر انتفا کیا جاتا ہے :-

الحافظ ابن جریر نقل فرماتے ہیں کہ سعد بن سہر حضرت عمرؓ کے حامیوں میں سے ایک صاحب تھے، جب حضرت معاویہؓ نے زیاد کو کوفہ میں گورنر بنایا تو اس نے سعد بن سہر کو رخصتیاں دیں، اس لئے یہ حضرت حسن بن علیؓ کے پاس یا کربلا گئے، زیاد نے ان کے پیچھے ان کے بھائی ابوہریرہؓ کے بیوی بچوں کو نکل کر قید کر لیا۔ اور ان کے مار مار کر قتل کر دیئے، ان کا گھر ختم کر دیا۔ جب حضرت حسنؓ کو اس کی اطلاع ہوئی تو انہوں نے زیاد کے نام ایک خط لکھا کہ : ”موتے ایک مسلمان کا گھر ختم کرنے کے اس کے ہاں بدولت اور بدی بچہ کو گرفتار کر لیا ہے۔ جب یہ سنا یہ خدا سے پاس پیچھے تو تم قوراً ان کا گھر دوبارہ تعمیر کرو اور اس کے بیوی بچے اور ان واسطہ میں، تمہیں واپس کھو۔ میں نے انھیں نہ دیا، نہ دے گا، تم ان کے بارے میں میری سفارش قبول کرو۔“

اس خط کے جواب میں زیاد نے حضرت حسنؓ کے نام ایک خط لکھا جس میں حضرت حسنؓ کی شان میں کشتائی کی گئی تھی حضرت حسنؓ نے زیاد کا خط پڑھ کر مسکرائے اور حضرت معاویہؓ کے نام ایک خط لکھا جس میں انھیں پورے واقعے سے مطلع کیا، اور لایہ کا خط بھی ساتھ بھیج دیا۔ غلط فہمی میں نہ گئے ہیں کہ :

”فلما وصل كتاب الحسن بن النعمانية وقرأ معاوية الكتاب ضاقت به الشامة“

”جب حضرت حسنؓ کا خط حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچا اور انہوں نے

حضرت حجر بن عدی کا قتل

یہ قہر اعتراضات تھے جو مولانا مودودی نے ”کائنات کی پلانٹری کا خاکہ“ کے عنوان کے تحت حضرت معاویہؓ پر عام کر رکھے تھے اس کے علاوہ ایک اعتراض مولانا نے ”آزادی اکلہزار رائے کا خاکہ“ کے عنوان کے تحت اس طرح کیا ہے :

”دور ملکیت میں حسیہ لانچ اٹھل چڑھا دیئے گئے اور وہ نہیں بند نہ دی گئیں اب یہ مصلحت ہے کہ کیا کرنا۔ کھول کر منہ کھول کر قریب کے لئے کھڑا اور نہ چپ رہو اور اگر تمہارا ضمیر یہ بھی خود وار ہے کہ تم حق گوئی سے باغ نہیں دہ سکتے تو قہ اور عقل اور کوشش کی مار کے لئے تیار ہو جو کچھ چاہو ہو کچھ بھی اس دور میں حق پسندے اور ملکہ کاروبار پر ٹوکنے سے باز نہ آئے ان کو چہ ترینا سزا کی دی گئیں تا کہ پوری قوم در بخت زندہ ہو جائے۔“

اس نئی پالیسی کی ابتداء حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں حضرت حجر بن عدی کے قتل (۴۰ھ) سے ہوئی جو ایک زاہد و عابد مجاہد اور صحفہ امت میں ایک اچھے مرتبہ کے شخص تھے حضرت معاویہؓ کے زمانہ میں جب مسیحا پر خطبوں میں عدلیہ حضرت علیؓ پر لعنت اور سب و قسم کا سلسلہ شروع ہوا اقوام مسلمانوں کے دل پر نگاہی اس سے ڈھکی ہو رہے تھے خوف میں حجر بن عدیؓ سے ہجرت ہو گیا اور انہوں نے جواب میں حضرت علیؓ کی قریب اور حضرت معاویہؓ کی مذمت شروع کر دی حضرت علیؓ صاحب تک کوفہ کے گورنر نہ رہے وہ ان کے ساتھ رعایت برتتے رہے اب ان کے بعد سب بیزاری کو دہری میں پھر دئے ساتھ کوفہ بھی شامل ہو گیا تو اس کے اور ان کے درمیان کشمکش برپا ہو گئی وہ خلیفہ میں حضرت علیؓ کو گایاں دیا

قلہ اور یہ ائمہ کرام اس کا جواب دیتے گئے تھے اسی دوران میں ایک مرتبہ انصولہ بنے نماز جمعہ میں تاخیر پر بھی کوٹکا۔ آخر کار اس نے انھیں اور ان کے یار ساتھیوں کو گرفتار کر لیا اور ان کے خلاف عدالت سے لوگوں کی شہادتیں لیں۔ فرد جرم پر انھیں کہہ انصولہ نے ایک جھوٹا لیا ہے، حقیقت کو مٹانے کا کام لیا ہے۔ ائمہ انصولہ کے خلاف لڑنے کی دعوت دیتے ہیں ان کا دعویٰ یہ ہے کہ خلافت آل ابی طالب کے سوا کسی کے لئے درست نہیں ہے۔ انصولہ نے شہر میں فساد مچا دیا اور امیر المؤمنین کے حامل کو کھانا باہر کیا۔ یہ ابو تراب (حضرت علیؓ) کی حمایت کرتے ہیں ان پر رحمت بھیجے ہیں اور ان کے مخالفین سے اٹھنا نہ کہتے ہیں۔ ان کو ایسوں میں سے دیکھ کر اسی کا سختی، خرچ کی بھی شہادت کی گئی۔ مگر انصولہ نے ایک انگلہ خد میں حضرت معاویہؓ کو کھینچ لیا کہ تم نے سنا ہے کہ آپ کے پاس جبریل ہادی کے خلاف جو شہادتیں بھیجی گئی ہیں ان میں سے ایک میری شہادت بھی ہے۔ میری اصل شہادت جبر کے حلق پر ہے کہ وہ ان لوگوں میں سے ہیں جو نماز قائم کرتے ہیں، زکوٰۃ دیتے ہیں، دانا ج اور عمار کرتے رہتے ہیں۔ ان کا حکم دیتے اور بدی سے روکتے ہیں ان کا خون اور ماں حرام ہے۔ آپ عاویہؓ کو اس پر قتل کر دیں ورنہ مخالف کر دیں۔

اس طرحیہ طرز حضرت معاویہؓ کے پاس بھیجے گئے اور انصولہ نے ان کے قتل کا حکم دیا۔ قتل سے پہلے جلاوطن نے ان کے سامنے دو بات نہیں کی تھی کہ ہمیں عظیم درجہ کی شہادتیں ہیں اگر ہم علیؓ سے برائت کا اعلان کر دیں اور ان پر لعنت بھیجیں تو ہمیں پھر دوا دیا جائے گا۔ ان لوگوں نے یہ بات ماننے سے انکار کر دیا اور جبریلؑ کہنا! میں دوا دے دو بات تمہیں کھال لگاؤ۔ عرب کو ناراض کر کے آخر دوا اور ان کے ساتھی (ساتھ) قتل کر دیے گئے۔ ان میں سے ایک صاحب عبدالرحمان بن حسان کو حضرت معاویہؓ نے قتل دے دیا۔ ان کا بھی بھیج دیا اور اس کو کھانا کہ انہیں بدترین طریقہ سے قتل کر دیا۔ پھر اس نے انھیں ذبحہ دیا ان کو اسی طرح

اسی واقعہ نے اس کے تمام صلحاء کا دل ہلادیا حضرت عبداللہ بن عمر
اور حضرت عائشہؓ کو یہ خبر سن کر سخت رنج ہوا۔ حضرت عائشہؓ نے حضرت
سجادؓ کو اس قصہ سے باز رکھنے کے لئے چیلے ہی خط لکھا تھا۔ بعد میں جب
ایک مرتبہ حضرت سجادؓ ان سے ملنے آئے تو انہوں نے فرمایا: "اے
سجادؓ! مجھے خبر کو قتل کرتے ہوئے خدا کا اور خوف نہ ہوا۔" حضرت
سجادؓ کے گورنر ایزاسان و بیخ نوز و المانیؓ نے جب یہ خبر سنی تو کہا :
"خدا یا اگر تیرے علم میں میرے اندر کچھ خیر پائی ہے تو مجھے دنیا سے
[غالبہ۔"

(غزوات و غزوات۔ ص ۶۳ تا ۶۵)

اس واقعہ میں بھی مولانا مودودی صاحب نے دلیل تو بعض باتیں ایسی کہی ہیں جن کا
ثبوت کسی بھی تاریخ میں یہاں تک کہ ان کے دیکھے ہوئے عواقل میں بھی نہیں ہے۔
دوسرے یہاں بھی مولانا نے واقعے کے ضروری اجزاء کو سرے سے حذف کر کے بڑی
غلافہ واقعہ بنا کر کیا ہے مولانا مودودی صاحب کی پوری عبارت ہم نے سن و عن نقل
کروی ہے: "بہ اصل و لفظ عینہ!"

سب سے پہلے تو یہ سمجھ لیجئے کہ حضرت خیر بن عدیؓ کون تھے؟ مولانا نے ایسی ہی
الطلاق "زاد و زاد محالی" کہہ دیا ہے "حالانکہ واقعہ یہ ہے کہ ان کا محالی ہونا مختلف ہے
ہے اگرچہ بعض حضرات مثلاً ابن سعدؓ اور مصعبؓ نے یہی لکھا کہ ان کی ہے کہ یہ محالی تھے
لیکن اب ابن بخاریؓ ابن ابی حاتمؓ ابو حاتمؓ خدیج بن ذیادؓ اور ابن حبانؓ رحمہم اللہ نے انہیں
انہیں میں شمار کیا ہے۔ غلامہ نہیں سمجھتے کہ ان کو ایک مقام پر محالی میں اور ایک مقام پر
نہیں میں شمار کیا ہے اور ابواحمد حنکزیؒ فرماتے ہیں کہ :

اكثر المحققين لا يصحون لمصعب سلم

۱۔ الامامہ ص ۲۲۱ ج ۱۲ مکتبۃ الخیرۃ الشیخ الاسلام محمد صالح المنجد

۲۔ طبقات ابن سعد ص ۲۷۱ ج ۲ جز ۲

۳۔ اہدایہ والعیاض ص ۵۰ ج ۲ منہج المعاد

اسی فصل پر شرم و عار کی اور نہ محبت وہی کہ حضرت سعادت سے لڑائی ہو یا ہر
شروع کر دینا "ابو کما کہ اسے رسول اللہ کے بیٹے انکاش کر میں اپنا واقعہ
دیکھنے سے پہلے مر جاتا" تم نے نہیں انصاف سے نکال کر جہم میں مبتلا کر دیا؟
ہم جس حق پر قائم تھے "ہم سب سے پہلے ہو کر اور جس ناطق سے کہا کہ وہ ہے
تھے اس میں ہمارے ہمارے خرد و ذلت اختیار کر لی اور اس ناطق کو قتل کر
لیو اور اسے لائق نہیں تھی۔"

اس کے بعد اللہ تعالیٰ لکھتے ہیں کہ حضرت حسن کو خبر میں مدنی کی یہ بات مانو اور مگر یہی
اور انہوں نے جواب میں اس صلح کے فوائد سے آگاہ فرمایا "لیکن خبر میں مدنی برا نہیں نہ ہوئے
اور حضرت حسین کے پاس پہنچے اور ان سے کہا کہ :

ایہا عبداللہ سرہتم اللہ بظلمت و فظلم القلیف و تبرکتہم الکثیر
افعلنا الیوم و انصبہم انصر دج النحس و بنا لای من ہذا
الصلح و اجمع الیک شیعہک من اهل النکوفہ و غیرہا
و دولتی و صاحبی ہذا المقعدہ فلا یاتر این ہذا الا و نحن
نضارہم علی السیوف

"اے ابو عبد اللہ تم نے عزت کے بدلے ظلمت و ظلمت خروانی زیادہ کر دی اور کہ
تم کو قتل کر لیا میں کب ہمارے ہاتھ نہ لیا اور میری جہت ماننا نہیں کو ان کی
صلح ہو کر اور کوفہ و حرم کے باشندوں میں سے اپنے شیعہ (حامیوں) کو
جمع کر لو اور یہ مقدس میرے اور میرے دوست کے سپرد کر دو "ہم کے بیٹے
(حضرت سعادت) کو ہمارا پورا مال اپنی دولت ملے گا جب ہم گلزاروں سے
اس کے خلاف جنگ کر رہے ہوں گے۔"

لیکن حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے بھی اس میں جواب دیا کہ : "ناقص ہے
و عاہدنا ولا حسبل الی یقض بہتہ ہم بیعت کر چکے "ہم ہو چکا" اب اسے توڑنے کی کوئی
مہلت نہیں ملے گی۔"

”فان من یسئدنا من شریعتک فنفعلہ انفسہم الیک“ لا بمعنی
 یک شیخاً و فی کما ہوا عرفوہ و انی معہ من احبک من قع
 المحرب و عوفوک باللسن لاؤسانک و الملعنة علی عبد الیک
 و اشدہ فی امر لہ فان کنت تعیب الی غضب حتی لا امر فاعلم
 الیہ فی حقہ و عیالہ فی الیہ الموت معک“ ۱

”ہمارے یہاں جتنے آپ کے شیخ (حالی) ہیں ان سب کی نگاہیں آپ پر
 مچی ہوئی ہیں نہ آپ کے برابر کسی کو نہیں سمجھتے۔ آپ کے بھائی حسنؓ نے
 جنگ کو دفع کرنے کی ہر پالیسی اختیار کی تھی یہ لوگ اس سے راقب ہیں
 کو یہ بھی جانتے ہیں کہ آپ اپنے دوستوں کے لئے حرم اور دشمنوں کے
 لئے سخت ہیں اور اللہ کے کلام میں اٹل ہیں“ افسوس کہ آپ اس
 معاملہ (غزات) کو طلب کو تاپ نہ کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجائے اس
 لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنی جانوں کو تیار کر چکے
 ہیں۔“

نیز حضرت حسینؓ رضی اللہ عنہ بہ دستور اپنے عہد پر قائم رہے ان کو اس اعتبار
 انگیزی سے روکا اور جواب میں حضرت معاویہؓ کے بارے میں یہاں تک لکھا کہ :

”قلید خذتہ لہ بہ نہ ذلوا نا ہی مجھے“

”آپ تک میں ذمہ ہوں اللہ ہرگز ان پر کوئی نئی آفت نہیں بھیجے گا“

اس قدش کے لوگ تھے جو کوفہ میں بتول خانہ میں بکیر حضرت حجر بن عدیؓ کو پتے
 ہوئے تھے حالات کے اس میں مقرر کو ذمہ میں رکھ کر اس پر بحث واقعے کی طرف توجہ دے۔
 مرنے والے اس واقعے کے لئے جن کتابوں کا حوالہ دیا ہے (طبری، استیعاب، ابن اثیر، البدایہ
 والنہایہ، ابن خلدون) ہم یہاں ٹھیک انہی کتابوں سے نقل کر سکتے ہیں اس سے اصل واقعہ ذرا
 سمجھتے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہو گا کہ واقعہ کے دو ضروری اجزاء کو موندانے کے حذف کر دیئے ہیں
 انہیں ہم یہاں کر دیں گے نیز جو باتیں ملاحظہ کرنے والوں کی طرف غلط منسوب فرمائی ہیں

ان پر تجویز کروں گے

۱۔ اقد یہ ہے کہ حضرت جبریل علیہ السلام نے ان کے ساتھیوں کا معمول ہی یہ بن گیا تھا کہ

بقول ابن جریر و ابن کثیرؒ

”فہم کاتوا ینالین من عثمان و یضفون فیہ مقابۃ الخویر
و یستغلون علی الامراء و یسارعون فی لاثکاب علیہ و
یہمسون فی فاکویشوں شیعہ عینی و یستغفون فی الخیر“
”یہ لوگ حضرت عثمان کی بدگواہی کرتے تھے اور ان کے بارے میں ظالموں
کا تہمت کرتے تھے“ اور ان مزاعم کا کتہہ عثمانی کی کرتوت تھے اور ان کی تردید کا
ثبوت میں رسیج حصہ اور اس معاملے میں ظلم کرتے تھے اور شیعیان علی کی
حمایت کرتے اور دوسروں میں ائمہ دہ کرتے تھے۔“

ابن جریر طبری لکھتے ہیں کہ ایک مرتبہ کوفہ کے گورنر حضرت شیخہ بن اشعث نے اپنے خلیفہ میں مسیب بن عمیل حضرت عثمان کے لئے رجم و شہادت کی دعا فرمائی اور ان کے حق و کلمہ کے حق میں بددعا فرمائی کہ ان پر مجرمین عدلی گھڑت ہو گئے اور حضرت معمرؓ کے خلاف اس بددعا کا نفع نہ لگایا۔ مسجد کے اندر اور باہر سب لوگوں نے ظنا اور حضرت معمرؓ سے بڑکب کر کے کہا۔

”الک، لا تدری بمن نولم من ہر حکماءہا الا انہا مولدہ بآمر اعدا
اصطیبتا فانک ودر حیستہا عینا وایس ذیکہ تکہ ولیم بکری
یضع فی فکہ من کمان قبلک و اولادہ صیحتہ مولدہ بید
امیر المومنین بنقرضہ المحدثین“
۱۰۷۱ھ میں لکھا جائے گی کہ وہ سیدہ نہیں تھی کہ تو جس سے عشق کیا
اظہار کرتے ہو؟ ہامدی ”مختار“ میں لکھا جائے گا کہ سیدہ کے تعلق سے وہ

ہے: اَللّٰہُمَّ! یٰ ذَا الْجَبَرُوتِ مَسْکُوتِ

تکے گھوڑہ مرنے سے پہلے مولانا سید ابوالحسن نے "جہیل پر خطبہ" ایسی ملائی حضرت علیؑ پر صحت اور سب
و شتم کا ملوث ہے تبصر: فرمایا ہے اور جس کے بارے میں خطبہ کے القاء پر یہاں کہ
و: راجع ہے: آیت: "وہو" ص ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹

نے دو کسہ رکھی ہیں حالانکہ تجھے اس کا حق نہیں اور تجھ سے پہلے گوہر نودا
نے کبھی ہلائی نہ تھی ابوں کی لالچ نہیں کی تھی اور حم امیر المومنین حضرت
علیؑ کی خدمت اور بھروسے (حضرت عثمانؓ) کی مدد کرنے کے بدلے
جو حق ہے۔“

لیکن اس پر حضرت مغیرہؓ نے انہیں کچھ نہیں کہا اور مگر تشریف لے گئے مگوں نے
انہیں سمجھا یا بھی کہ اپنے شخص کو تنبیہ کے بغیر مودنا مناسب نہیں مگر حضرت نے
فرما دیا ”میں قتل کار سے دو گزند کھانے والا ہوں۔“

حضرت مغیرہؓ کے بعد جبرائیل کو فکا بھی گور رہا کیا تو اس نے اپنے خطبے میں حضرت عثمانؓ
کی تعریف کی۔ اور ان کے قاتلوں پر لعنت بھیجی۔ لیکن اس پر جبر حبیب معمولی کھڑے ہو گئے اور

یہ اسی کو برانا سہولتی ہے ان الفاظ میں تعبیر کیا ہے کہ ”وہ خطبے میں حضرت علیؑ کو کاٹا اور اس کا
اواز یہ اٹھاتا رہا کہ جواب دینے لگتا تھا“ حالانکہ بظنہ حوالے بولا ہے رہے ہیں انہیں کہیں
میں نہیں ہے کہ زیادہ حضرت علیؑ کو کاٹا ہوا تھا اور پوری کے الفاظ یہ ہیں
کہ جس میں وہ جبرائیل سے ملے وہی قلیل ہے نہ وہ تمام صحابہؓ

اس نے حضرت عثمانؓ اور ان کے اصحاب کا ذکر کر کے ان کی تعریف کی اور ان کے قاتلوں کا ذکر
کر کے ان پر لعنت بھیجی کہ جبرائیل جو گئے ”(پوری ص ۱۰۷) اور اس فقرے کے الفاظ یہ ہیں
نور حبیبہ علیہ السلام کو کسی سے اس سے اس کا نام نہ دیا کہ حضرت عثمانؓ
وہ بھی اور ان کے اصحاب کی تعریف کی اور ان کے قاتلوں پر لعنت بھیجی۔ ”(ابن اثیر ص ۱۰۷)
ساری قدیم

اور جابرؓ اور کثیر کے الفاظ ہیں ”وہ کسی اور صاحب عثمانؓ و لیہ قتل اور ان کی قتل تمام جبرائیل کے
آخر میں اس نے حضرت عثمانؓ کی فضیلت بیان کی اور ان کے قتل کرنے والوں اور قتل میں اہل
کفر کے دلوں کی مذمت کی۔ جبرائیل نے یہ بھی کہا کہ وہ انہی خاندان کے الفاظ یہ ہیں
کہ جبرائیل عثمانؓ و لیہ کا یہ حال جبرائیل اس نے حضرت عثمانؓ پر رحمت بھیجی اور ان کے قاتلوں پر
لعنت اور جبرائیل نے انہی خاندان میں ۳۰۰ ج ۳۰۰ اور ان میں مہاجرین نے اس خطبے کا عرب سے ذکر
کیا انہیں کیا۔ عدا ہی جانتے ہیں کہ ان کے الفاظ سے سہاۃ سہیلہ صاحب نے یہ کہاں سے مستند کر
لیا کہ وہ خطبے میں حضرت علیؑ کو کاٹا ہوا تھا

جو باتیں حضرت خدیجہؓ سے کہنی تھیں وہی زیار سے بھی کہیں 'زیار لے' اس وقت اہلین کجھوہ
نکلا۔

اس کے بعد امام ابن سہ کمالیاں ہے کہ زیاد نے حضرت حجر بن عدیؓ کو تھما لی میں ہلا کر ان سے کہا کہ :

”اچھی تو دلانا اپنے بھائی شہزادہ کیجیے اور آپ گھر کو اپنے لئے کھائی بجھئے“ اور دینے میرا تخت ماحضر ہے۔“ آپ کی فطرت ہے ”آپ کی تمام خبروں کا میں یوں ہی کہوں گا“ اللہ! آپ اپنے معاملے میں مجھے مطمئن نہ کرو دیجئے اس لئے کہ آپ کی جلد بازی مجھے مطمئن ہے۔“ اے ابو عبد اللہ! میں اگر آپ کو بغداد کی قسم دیتا ہوں ”ان پست فطرت اور بے وقوف لوگوں سے بچنے“ یہ لوگ تمہیں آپ کو تمہیں کی رائے سے بھٹانے دیں“ واللہ! اگر آپ کی قدر میری نگاہ میں کم ہوئی یا میں نے آپ کے حقوق میں کوئی نقص کی تو یہ میری طرف سے ہرگز نہیں ہوگی۔“

مجرمین عدنی نے یہ بات سچ کر کہا کہ "جیسا کہ مجھے کیا" پھر وہ اپنے گھر چلے گئے وہاں ان سے ان کے شیعہ دوست "میر علی" اور "پوچھا" "امیر نے کیا" کہا۔ ۱۸۹۰ء میں انہوں نے پوزی سمکھو سٹارڈن اس پر شیعہ سنا تبصرے "اما کہ" "اس نے آپ کی خیر خواہی کی بات نہیں کہی"۔

اس کے بعد حافظ ابن کثیر قرائتے ہیں کہ زیادہ حضرت ابو عبد اللہ کو کوفہ میں اپنا نائب بنا کر انصر و جانے لگا تو اس نے مجرمین عدنی کو بھی ساتھ لے جانے کا ارادہ کیا "اما کہ پیچھے کوئی لکھ کر لے" جو لیکن مجرمین عدنی نے یہ طر کر دیا کہ "میں ہمارے ہاں" "اس پر زیادہ نے بل

۱۸۔ یہاں تک کہ دفعہ پہلی^{۱۸} یعنی ائمہ^{۱۹} اکثر کثیر اور ابنِ قلمدان کے متعلقہ طور پر بیان کیا ہے۔

۱۸۔ یوں حکم دے کہ طبری "یعنی اے" اور کثیرا اور ابن خلدون کے متفقہ طور پر یہاں کیا ہے۔

[illegible]

۱۰ کعبین جسک قوامی، عرب و ہندو کی اداسگی، ملایا نامہ اور چشمن من بھگ، نواتا سورہ پد سہ منو
۱۱ مولاء احمد ان اسرار حرکت عن زبانک و لیک نو پس غنی او مستحقان و خدیجک لب احب فی بہار

طبعی (طبیقات این سفر فی ۱۸۹۲ تا ۱۹۰۲ دار معادن و دت)

کے لیے بیچنے والے اور خریدنے والے کے درمیان میں ایک مشترک ملکیت کی صورت میں

کہ کمال ”عقوب بن“ قلب اور اصل ہوا تھا اور سے پتہ نہ ہو خدا کی قسم اگر تم نے کوئی ہجرا کیا تو میں تمہارے عقل کی کوشش کروں گا۔“ ۱

امام ابن سعدؒ لکھتے ہیں کہ حسب زیاد بن معاویہؓ صاحبین ہجرت ہجرت کے باہر بہرہ آتے ہوئے تھے اور ان سے کہتے تھے کہ :

”ایک شخص اور احقری (اس میں) ان کا لڑکا اور عداۃ“

”آپ ہمارے شیخ ہیں اللہ تمام لوگوں سے فیاض بات کے حقدار ہیں کہ

اس معاملے (خلافت معاویہؓ) کا انکار کریں۔“

عمر بن عبدیؓ مسجد میں جاتے تو یہ لوگ بھی ان کے ساتھ ہاتھ دیا دے کے نائب حضرت عمرو بن حنظلہؓ نے جب یہ دیکھا تو ایک قاصد کے ذریعہ جگر کو پیغام بھیجا کہ ”اے ابو عبد الرحمن! آپ تو میرے اپنے ہاؤس میں عداۃ کے چکے ہیں پھر یہ نہایت آپ کے ساتھ کیسی ہے؟“ جگر نے جواب میں لکھا بھیجا کہ جن چیزوں میں تم جھگڑاؤ ”عمران کا انکار کرتے ہو“ پیچھے ہٹو ”تساوی شریعت اسی میں ہے۔“ ۲

اس پر حضرت عمرو بن حنظلہؓ نے زیاد کو لکھ کر ”اگر تم خوف کو بچانے کی ضرورت سمجھتے ہو تو جلدی ڈال جاؤ۔“ ۳

علامہ ابن جریر طبریؒ وغیرہ فرماتے ہیں کہ زیاد کو یہ اطلاع ملی کہ جبر کے پاس شیعان علی جمع ہوتے ہیں اور حضرت معاویہؓ پر علی الاطلاق لعنت کرتے اور ان سے برأت کا اظہار کرتے ہیں اور انہوں نے حضرت عمرو بن حنظلہؓ پر تحریر بھی برہمائے ہیں۔ ۴

۱۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸

۲۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔ ابن جریر طبریؒ ص ۱۱۱ ج ۸۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔

۳۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔

۴۔ خطبات ابن سعد ص ۱۱۱ ج ۸۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔

۵۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔ ابن جریر طبریؒ ص ۱۱۱ ج ۸۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔

۶۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔ ابن جریر طبریؒ ص ۱۱۱ ج ۸۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔

۷۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔ ابن جریر طبریؒ ص ۱۱۱ ج ۸۔ البدایہ والنہایہ ص ۱۱۱ ج ۸۔

نام ابن سعد فرماتے ہیں کہ خوفِ دیہ اطلاع پا کر بیڑی برق رفتاری سے کوئٹہ پہنچا یہاں آکر اس نے مشہور صحابیہ حضرت عدی بن حاتمؒ حضرت خیر بن عہد اللہ البلیجی اور حضرت خالید بن عوفؒ الاندلی رضی اللہ عنہم اور کوفہ کے بعضی دوسرے شرفاء کو بلایا اور ان سے کہا کہ آپ جان کر حیرت میں رہیں کہ جو ائمہ جنت کے طور پر سمجھے گئے ہیں کہ وہ اس جہنمت سے باز رہیں اور جو باقی دو کہتے دیکھتے ہیں ان سے اپنی زبان نکالیں وہ کہیں۔ یہ حضرات ان کے پاس گئے مگر خیر بن عدیؒ نے کسی سے بات کی نہ کسی کی بات کا جواب دیا بلکہ ان کا ایک اونٹ گھر کے ایک کونے میں بکھرا تھا اس کی طرف اشارہ کرتے اپنے غلام سے کہا کہ ”لو کہ! اونٹ کو چارہ کھلاؤ۔“ جب انہوں نے ان حضرات کی بات اس طرح سنی ان سختی کر دی تو حضرت عدیؒ بن حاتم رضی اللہ عنہ نے فرمایا :

”ایسا شروع اسے ہوا میں تم سے بات کرنا ہوں اور تم کہتے ہو کہ لو کہ!“
اونٹ کو چارہ کھلاؤ۔“

اس کے بعد حضرت عدی بن حاتمؒ نے اپنے ساتھیوں سے خطاب کر کے فرمایا ”مجھے گمان بھی نہ تھا کہ یہ بے چارہ شخص کے اس درجے کو پہنچ گیا اور گاؤں میں دیکھ رہا ہو۔“
اسی طرح یہ حضرات وہیں آگئے اور زیادہ کے پاس آکر خبر کی کہ کچھ دین تائیں ابوہریرہؓ کچھ چھاپائیں اور زیادہ سے درخواست کی کہ ان کے ساتھ نری کا ہر بات کرے ”زیادہ نے جواب میں کہا کہ ”اگر میں آپ ان کے ساتھ نری کہوں تو میں ابو سفیان کا بیٹا بنیں۔“
خاتمہ ابن جریر طبریؒ نے فرمایا حضرت عدی بن حاتمؒ کا یہ واقعہ نقل نہیں کیا اس کے بیانے انہوں نے لکھا ہے کہ زیادہ نے کوفہ میں ایک خطیبہ جہانہؒ کو خط لکھا یہ خطیبہ حضرت عدی حاتمؒ کی والدہ کے بعد ہو گئی۔ ہر جان ابن جریرؒ و قیس کے بیان کے مطابق ان وجہ سے کہ ان خبر پر پہنچا اس وقت خیر بن عدیؒ اور ان کے ساتھی حقد بٹائے بیٹھے تھے زیادہ نے کہا :

”سچ و صلہ کے بعد زیادہ رکھو کہ ظلم اور بغاوت کا انجام مرگ ہے۔ یہ لوگ ہجر اور ایم کے ساتھی، جہنم کا راستہ اتر گئے ہیں۔ انہوں نے مجھے

کے پاس بیٹھا تھا۔ شہزاد نے مجھ سے کہا کہ تم جا کر حجر کو بلا لاؤ، میں نے حجر کے پاس جا کر کہا کہ ”میرا آپ کو بلائے ہیں“ اس پر ان کے ساتھیوں نے کہا ”ہے اس کے پاس نہیں جائیں گے“ میں نے واپس آکر شہزاد کو ان کا جواب سنایا تو اس نے میرے ساتھ کچھ اور آدمی بھیج دیئے۔ ہم سب لے جا کر ان سے کہا کہ امیر کے پاس چلو۔“

فسرودا و سبوا

تو حجر کے ساتھیوں نے ہمیں گالیاں دینا اور برا بھلا کہا۔

جب صورت حال اس دورجہ تک پہنچ گئی تو شہزاد نے شرفاء کو قتل کو منع کر کے ایک چوٹیلے تقریر کی اور کہا کہ ہر شخص اپنے اپنے رشتہ داروں کو حجر کی جماعت سے الگ کرنے کی کوشش کرے۔ اسی کے بعد پھر امیر شہزادہ بنی امیہؓ کو زیادہ آدمی دے کر بھیجا اور بتا دیا کہ اگر حجر تصاریفات مان لیں تو انہیں لے کر دوسران سے لڑائی کرو، پھر شہزادہ نے تیسری بار جا کر حجر سے کہا کہ ”امیر کے پاس چلو“ مگر حجر کے ساتھیوں نے جواب میں کہا کہ ”ہم ایک بچپن کے آدمی کے لئے بھی امیر کا یہ غم نہیں مانیں گے“۔ اس پر قرطبہ میں لاطیہوں اور تھروں سے سخت لڑائی ہوئی کہ حجر زیادہ ہی نہیں حجر اور ان کے ساتھیوں پر غالب نہ آسکی اور وہ گرفتار نہ ہوئے۔

اس کے بعد حجر بن عدی جانے والی رات سے قرار ہو کر کدو کے گچے میں بیچ گئے انکے میں سب حجر بن عدی کی قوم کے افراد آہستہ سے حجر کے ساتھیوں نے یہاں کے مشاہیر کو ہنگامہ پر آمان کیا ”حجر کا ایک ساتھی قیس بن عدان ایک گورے پر سوار ہو کر یہ اشعار پڑھتا پھر رہا تھا کہ :

یا قوم حجر فاقعوا و جاولو تو ہیں اے۔۔۔ ہم مباحۃ فقط تنوا
لا یلغین منکم لحمر خائف لیسن فیکم راجع و زانی
و فارس مستنم و راجن و ضارب بالسیف لایرین

شہ ۱ ہجری ۶۸۹ء

۱۔ لاؤ اسفعب (حجۃ طریقی ص ۱۲۷ ج ۳)

۲۔ طریقی ص ۱۲۷ ج ۳، ۳۔ ایدہ ص ۱۵۵ ج ۳، ۴۔ فیلکات ابن سعد ص ۲۸ ج ۱، ۵۔ ابن کثیر کے الفاظ ہیں
مکذوبہم قتالہا صحارہ العصبہ معزواتہ اور ابن سعد فرماتے ہیں قتالہم بنی امیہ

”اے جبرئی قوم! دفاع کیا اور آگے بڑھ کر جسے کرو“ اور اسی وقت اپنے بھائی کی طرف سے بڑھنے کے لئے تیار ہو جاؤ۔ تجہیں کوئی بھروسہ نہ ہو جو جبر کو بچاؤ اور خدا کا رکھوڑ ہائے کیا تم میں کوئی تیرا ادا اور بڑے کا دشمن نہیں؟ کیا تم میں کوئی جبر کر دینے والا دشمنوار نہیں؟ کیا تم میں کوئی ایسا بیچ ان نہیں جو بلا کر چار ہو؟“

فرمانے کو فوج کے مختلف و شیعہوں کو سندھ پر چڑھائی کرنے کے لئے بھیجا، جہاں بھی سخت جنگ ہوئی۔ مگر جبریں عدویٰ قرار ہو کر وہ پیش ہو سکے۔ جبکہ ان کو پکڑنے کی کوئی اور صورت نہ رہی تو زیادہ نے محمد بن ابی شعث کو بلا کر ان سے کہا کہ تم تین دین کے اندر جبر کو تلاش کرنے پہنچو اور اگر تمہاری غیر جیسے محمد بن ابی شعث سوا رہنے کی ایک جہت کے ساتھ اسے کو تلاش کرتے رہے پتا خرچہ لے خود ہی اپنے آپ کو اس شرخ پر حاضر ہونے کے لئے پیش کیا کہ ”مجھے امان دی جائے“ اور معاویہؓ کے پاس پہنچ دیا جائے۔ ”لیا رسلہ اس شرخ کو منظور کر لیا تو جبر اس کے پاس پہنچے اور انہوں نے انہیں دیکھ کر کہا :

”مریاد! ابو عبد الرحمن! تم جنگ کے نہ لے میں تو جنت لے رہے تھے اس

وقت بھی جنگ کرتے ہو جب سب لوگ صلح کر چکے ہیں۔“

اس کے بعد آپ میں جبر کے کہا :

”میں نے اجماعت نہیں پہنچی اور نہ جماعت سے لیندگی“ تیار کیا ہے

میں اب بھی اپنی اجماعت پر قائم ہوں۔“

زیادہ کے کہا :

”جبر : ”میں سب ہے کہ تم ایک ہاتھ سے (خبر ملک ہو اور دوسرے

سے مراہم“ تم یہ مانجے ہو کہ جب اللہ نے ہمیں تم پر قابو دیا تو ہم تم

سے خوش ہو جائیں۔“

جبر کے کہا : ”میں تم نے معاویہؓ کے پاس پہنچے تک مجھے اس میں نہیں دیکھا“

زیادہ کے کہا : ”کیوں نہیں ہم“ سچے وعدہ پر قائم ہیں“

ابو الجریس میں ۱۱۱ھ

یہ طریقہ نے سن ۱۱۳ھ سے ۱۱۹ھ تک اس فزالی اور مدنیوں کے حالات تشکیل سے بیان کیے ہیں

یہ کہہ کر نودوسے انہیں قید خانہ بھیج دیا اور اپنے ساتھیوں سے کہا کہ ”مگر مجھے امانت کاتبیال نہ ہو تاکہ یہ شخص چاہتا چکا کر بندوں سے نہ جاسکے۔“

اس طرح عیوبین عدیؓ کو گرفتار ہو گئے، لیکن ان کے دوسرے ساتھی جو اصل قیدی تھے، وہ سب قیدی ستون روز پھانسی دے دیے گئے۔ اس کے بعد ذیولے کو قید کے چار مرداروں حضرت عیوبینؓ، حریصہؓ، حضرت خالد بن حلفہؓ، حضرت ابو بردہ بن ابی موہبؓ اور قیس بن الولیدؓ کو جمع کر کے ان سے کہا:

”اے یہ لوگو! تمہاری جبر و ستم کا کیا ثمرہ ہے؟“

”جبر کے پائے میں جبر ہے اور کچھ نہ کھانا ہے اس کی قوائی۔“

ان چاروں حضرات نے ہو گواہی دی، اس کے اقرار طبریؓ نے اس طرح نقل کئے ہیں:

”حضرت اپنے سر و دست سے جھنجھوٹ کر لئے ہیں اور غیظ کو کھلم کھلا دیا ہے۔
کہا ہے: ”لو کہ میرا لومستحق کے خلاف جنگ کرنے کی دعوت دی، اور میں
لاعتیدہ پر ہے کہ خلافت کا حق اپنی حالت کے علاوہ کوئی سستی نہیں“
اسود نے ہنگام ہو کر کئے امیر المومنین کے گورنر کو نکال دیا اور یہاں
ترابؓ (حضرت علیؓ) کو مقبوض رکھتے اور ان پر رحمت بھیجتے ہیں اور ان کے
دشمن اور ان سے جنگ کرنے والوں سے براہ منہ کا اظہار کرتے ہیں اور
جو لوگ ان کے ساتھ ہیں وہ ان کے ساتھیوں کے سر میں ہیں اور ان میں
بھی رائے رکھتے ہیں۔“

پھر لڑاؤ سے چاہا کہ ان چار حضرات کے علاوہ دوسرے لوگ بھی، ان کو اپنی میں شریک
ہوں، چنانچہ ان نے ان حضرات کی گواہی لکھ کر لوگوں کو جمع کیا، ان کو یہ گواہی پڑھ کر سنائی
اور لوگوں کو دعوت دی کہ جو لوگ اس گواہی میں شریک ہونا چاہیں وہ اپنے نام لکھوا دیں،
چنانچہ لوگوں نے نام لکھوا لئے شروع کئے، یہاں تک کہ ستر افراد نے اپنے نام لکھوائے، لیکن

ان کے بعد جمع نہ ہوئے اور وہ بڑے عطف و دعا سے، عربیہ امیر المومنین اور عیوبینؓ کے خلاف
بصیغہ لاف، انہیں، خائب و ذلیل، قاصر و خراج، عیوبینؓ سے براہ منہ کا اظہار کرتے ہیں
اور عیوبینؓ کو قید کرتے ہیں، وہ لوگوں کے خلاف ہوا، انہیں معہ عیوبینؓ سے مسلمانوں کو بھی

زیادہ لکھا کہ ان میں سے صرف وہ نام باقی رہ گئے جہاں جو اپنی وجہ ادوی اور حسبِ نسب کے اعتبار سے معروف ہیں، چنانچہ چوالیس نام لکھے گئے اور باقی ساقط کر دیے گئے۔
یہاں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ان چوالیس گواہوں میں سے بعض حضرات کا مختصر تجزیہ کر دیا جائے۔

پہلے چار گواہوں نے لڑتے ہوئے کواہی دینی کہ ان میں سب سے پہلے حضرت عمرو بن حریث رضی اللہ عنہ ہیں یہ باقاعلیٰ صحابہ میں سے ہیں۔ لہذا اس میں اختلاف ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ولادت کے وقت ان کی عمر کیا تھی؟ بعض حضرات نے بارہ سال عمر بتائی ہے مگر ابو داؤد میں ان ہی کی ایک روایت ہے جس میں معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو ایک مکان کی جگہ حصار بنائی تھی۔ اس سے حافظ ابن عساکر نے استدلال کیا ہے کہ یہ گواہ صحابہ میں سے ہیں، انہوں نے حضرت اعلیٰؑ پر براہِ راست آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہیں اور بعض حضرت ابو بکرؓ، حضرت عمرؓ وغیرہ کی راہِ صحابہ کے واسطے سے۔

دوسرے حضرت خالد بن حرقظ ادوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں، یہ بھی مشہور صحابی ہیں، انہوں نے بھی براہِ راست اس حضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اپنی حدیثیں روایت کی ہیں، جنگِ قادسیہ میں حضرت سعدؓ نے ان کو نائب سپہ سالار بنایا تھا، اور حضرت خولسہؓ بذاتِ خود حضرت سعدؓ کو یہ حکم دیا تھا کہ ان کو امیر لشکر مقرر کیا جائے، ایک مرتبہ حضرت سعدؓ بن ابی وقاصؓ نے ان کو کوفہ میں اپنا نائب بھی بنایا تھا۔

تیسرے حضرت ابو بکر اشعری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے حضرت ابو ہریرہؓ ہیں جو صحابی تو نہیں، مگر جلیل القدر تلمیذ ہیں، اہلِ ویرجہ کے فقہاء میں سے ہیں، اور بڑے شہور احادیث کے راوی ہیں، حضرت علیؑ کے شاگردوں میں سے ہیں، ان کے علاوہ بہت سے

۱۔ اشعری میں ص ۱۸۵ تا ۲۰۵ ج ۳

۲۔ حقیقۃً ان میں سے ص ۲۳ ج ۶، ۲۴ ج ۶، ۲۵ ج ۶، ۲۶ ج ۶، ۲۷ ج ۶، ۲۸ ج ۶، ۲۹ ج ۶، ۳۰ ج ۶، ۳۱ ج ۶، ۳۲ ج ۶، ۳۳ ج ۶، ۳۴ ج ۶، ۳۵ ج ۶، ۳۶ ج ۶، ۳۷ ج ۶، ۳۸ ج ۶، ۳۹ ج ۶، ۴۰ ج ۶، ۴۱ ج ۶، ۴۲ ج ۶، ۴۳ ج ۶، ۴۴ ج ۶، ۴۵ ج ۶، ۴۶ ج ۶، ۴۷ ج ۶، ۴۸ ج ۶، ۴۹ ج ۶، ۵۰ ج ۶، ۵۱ ج ۶، ۵۲ ج ۶، ۵۳ ج ۶، ۵۴ ج ۶، ۵۵ ج ۶، ۵۶ ج ۶، ۵۷ ج ۶، ۵۸ ج ۶، ۵۹ ج ۶، ۶۰ ج ۶، ۶۱ ج ۶، ۶۲ ج ۶، ۶۳ ج ۶، ۶۴ ج ۶، ۶۵ ج ۶، ۶۶ ج ۶، ۶۷ ج ۶، ۶۸ ج ۶، ۶۹ ج ۶، ۷۰ ج ۶، ۷۱ ج ۶، ۷۲ ج ۶، ۷۳ ج ۶، ۷۴ ج ۶، ۷۵ ج ۶، ۷۶ ج ۶، ۷۷ ج ۶، ۷۸ ج ۶، ۷۹ ج ۶، ۸۰ ج ۶، ۸۱ ج ۶، ۸۲ ج ۶، ۸۳ ج ۶، ۸۴ ج ۶، ۸۵ ج ۶، ۸۶ ج ۶، ۸۷ ج ۶، ۸۸ ج ۶، ۸۹ ج ۶، ۹۰ ج ۶، ۹۱ ج ۶، ۹۲ ج ۶، ۹۳ ج ۶، ۹۴ ج ۶، ۹۵ ج ۶، ۹۶ ج ۶، ۹۷ ج ۶، ۹۸ ج ۶، ۹۹ ج ۶، ۱۰۰ ج ۶

۱۳۵

۱۔ ابن سعد ص ۲۳ ج ۶، ۲۴ ج ۶، ۲۵ ج ۶، ۲۶ ج ۶، ۲۷ ج ۶، ۲۸ ج ۶، ۲۹ ج ۶، ۳۰ ج ۶، ۳۱ ج ۶، ۳۲ ج ۶، ۳۳ ج ۶، ۳۴ ج ۶، ۳۵ ج ۶، ۳۶ ج ۶، ۳۷ ج ۶، ۳۸ ج ۶، ۳۹ ج ۶، ۴۰ ج ۶، ۴۱ ج ۶، ۴۲ ج ۶، ۴۳ ج ۶، ۴۴ ج ۶، ۴۵ ج ۶، ۴۶ ج ۶، ۴۷ ج ۶، ۴۸ ج ۶، ۴۹ ج ۶، ۵۰ ج ۶، ۵۱ ج ۶، ۵۲ ج ۶، ۵۳ ج ۶، ۵۴ ج ۶، ۵۵ ج ۶، ۵۶ ج ۶، ۵۷ ج ۶، ۵۸ ج ۶، ۵۹ ج ۶، ۶۰ ج ۶، ۶۱ ج ۶، ۶۲ ج ۶، ۶۳ ج ۶، ۶۴ ج ۶، ۶۵ ج ۶، ۶۶ ج ۶، ۶۷ ج ۶، ۶۸ ج ۶، ۶۹ ج ۶، ۷۰ ج ۶، ۷۱ ج ۶، ۷۲ ج ۶، ۷۳ ج ۶، ۷۴ ج ۶، ۷۵ ج ۶، ۷۶ ج ۶، ۷۷ ج ۶، ۷۸ ج ۶، ۷۹ ج ۶، ۸۰ ج ۶، ۸۱ ج ۶، ۸۲ ج ۶، ۸۳ ج ۶، ۸۴ ج ۶، ۸۵ ج ۶، ۸۶ ج ۶، ۸۷ ج ۶، ۸۸ ج ۶، ۸۹ ج ۶، ۹۰ ج ۶، ۹۱ ج ۶، ۹۲ ج ۶، ۹۳ ج ۶، ۹۴ ج ۶، ۹۵ ج ۶، ۹۶ ج ۶، ۹۷ ج ۶، ۹۸ ج ۶، ۹۹ ج ۶، ۱۰۰ ج ۶

مجلس القدر صحابہ سے بکثرت احادیث روایت کی ہیں، کوئٹہ کے قاضی بھی رہے ہیں، امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ کوئی نفع دکنیہ الحسبت (نفع ہے اور بہت سی احادیث کے راوی ہیں) امام بخاری فرماتے ہیں۔

كوفي، ايمن، نفع له

موتے صاحب تھیں، ابن الولید ہیں، ان کے حالات ہمیں کچھ نہ مل سکے۔ اس کے بعد جن ستر حضرات نے اپنے نام لکھوائے ان میں سے ایک حضرت وائل ابن حجر حمیری رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں، جو معروف صحابہ میں سے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بہت سی احادیث روایت کی ہیں۔

دوسرے حضرت کعب بن اشبابہ ہیں، ابن عساکر نے انہیں صحابی قرار دیا ہے، ابن عبد البر کہتے ہیں کہ ان کا صحابی ہونا مشکوک ہے، مگر حاکم ابن محمد نے راجح اسی کو قرار دیا ہے کہ یہ صحابی ہیں، اور حضرت عروہ نے انہیں کسی جگہ کا امیر بھی بتایا تھا۔

ان کے علاوہ نیک بزرگ حضرت موسیٰ بن جعفر ہیں جو مشہور صحابی حضرت طاہر کے صاحبزادے ہیں۔ اور بے شمار احادیث کے راوی ہیں۔ امام بخاری فرماتے ہیں کہ انہیں نفع دکنیہ کا لقب عبادا، اور حضرت عروہ کا کہنا ہے کہ کوئی نفع دکنیہ صالح امام ابو حاتم فرماتے ہیں کہ انہیں حضرت طاہر کے تمام صاحبزادی میں محمد کے بعد سب سے افضل کہا جاتا ہے اور اپنے زمانے میں لوگ انہیں ہدایت یافتہ کہا کرتے تھے، لیکن تراش کا کہنا ہے کہ "بخاری احمد و مسلمانوں میں سے ہیں" لہذا امام ابن سعد فرماتے ہیں کہ نفع تھے اور بہت سی احادیث کے راوی۔

اسی طرح حضرت طاہر کے ایک اور صاحبزادے حضرت اسماعیل بن طاہر بھی کواہلوں میں اچانا نام لکھوایا تھا، یہ بھی راوی حدیث ہیں۔ اور ابن حبان نے انہیں نفع قرار

۱۔ تصنیف: تصنیف میں ۱۸۸ ج ۱۳ و حقائق ابن سعد میں ۶۶۸ ج ۹ ج ۲۳

۲۔ تصنیف: تصنیف میں ۵۹۲ ج ۱۲ و شیعانہ تحت: تصانیف میں ۱۶۵ ج ۳ ابن سعد میں ۳۹ ج ۱۱

۳۔ تصانیف: تصانیف میں ۱۸۸ ج ۱۳ ابن سعد میں ۳۹ ج ۱۱ ج ۲۲

۴۔ تصنیف: تصنیف میں ۱۸۸ ج ۱۳ ابن سعد میں ۱۱ ج ۲۲

ہوا ہے۔

ان کے علاوہ دوسرے گواہوں کے حال سے بھی تحقیق کی ہم نے ضرورت نہیں سمجھی۔ یہاں یہ واضح رہتا ہے کہ طبری ہی سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ ان گواہوں پر کسی قسم کا جبر نہیں کیا گیا۔ کیونکہ زیاد نے عمار بن ابی عبید اور حضرت مغیرہ بن شعبہ کے ساتھ اسے عہدہ کو بھی گواہی دینے کے لئے بلایا مگر انہوں نے انکار کر دیا تھا چنانچہ ان کا نام گواہوں میں نہ لکھا گیا ہے۔

غرض ان تمام گواہوں کی گواہی قلم بعد کی گئی اور گواہوں کا یہ عقیدہ شرعی اصول کے مطابق حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شیبہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے حوالے کیا گیا کہ وہ خود یا مگر حضرت معاویہؓ کو پہنچائیں۔ مگر بن عدیؒ اور ان کے زور ساقی بھی ان کے علاوہ حضرت معاویہؓ کی شہادت میں دے دیئے گئے۔

اس کے ساتھ زیاد نے حضرت معاویہؓ کے نام ایک عہدہ لکھا جس کا مضمون یہ تھا۔

"اللہ نے امیر المؤمنین سے چوٹی بنا دی اور ان کے احسان فرمایا ہے کہ آپ کے دشمنوں کو ہار کر دیا۔" ان، عراقی اور سہلی سرکشوں نے جس کے سرگرم جہتیں تھیں، امیر المؤمنین کے خلاف بغاوت کی تھی اور مسلمانوں کو بڑا جناح میں تفرقہ ڈال دیا تھا اور انہوں نے مذہب جنگ دشمنوں میں تھی انہوں نے ہمیں ان پر غلبہ مل کر آیا اور ہمیں ان پر قابو دے دیا۔ میں نے شرکے چنیدہ صحابہ، اشراف، ستموار اور بزرگ افراد کو بلایا تھا انہوں نے جو کچھ دیکھا اس کی شہادت دی۔ آپ ان لوگوں کو میں نے امیر المؤمنین کے پاس بھیجے ہیں۔ اور ان کے شرکے صحابہ کی گواہی میں لکھا ہے کہ آپ خدا کے ساتھ ہیں۔"۔

اس طرح یہ مقدمہ حضرت وائل بن حجر اور حضرت کثیر بن شیبہؓ نے حضرت معاویہؓ

۱۔ قطب التبیان ص ۸۰-۸۱

۲۔ الطبری ص ۲۰۳

۳۔ ابن عساکر ص ۲۰۳

کی خدمت میں پیش کیا۔

حضرت سادہؓ کو مجریں ہدیٰ اور ان کے ساتھیوں کی شورشوں کا پہلے ہی کافی علم ہو چکا تھا، اب ان کے پاس چالیس لاکھ احمق گواہیاں ان کی ذمہ داری سرگرمیوں پر تھیں۔ ان گواہوں میں حضرت داخل بن جبر، حضرت کثیر بن شائبہ، حضرت عروین خبیث اور حضرت خالد بن عرفہ جیسے جلیل القدر صحابہ بھی تھے اور حضرت ابوہریرہؓ، حضرت موسیٰ بن طلحہ اور حضرت ابلق بن عوف جیسے نقشبند و محدثین اور حلیائے امت بھی، مجریں ہدیٰ اور ان کے ساتھیوں کے جرم بغاوت کو ثابت کرنے کے لئے اس سے بڑھ کر اور کیا دلیل ہو سکتی ہے؟ ان گواہی جرم روز بدھن کی طرح ثابت ہو گیا اور ظاہر ہے کہ بغاوت کی ہزار ہا صورت ہے۔

لیکن حضرت سادہؓ نے اپنے علمی علم اور دیوانی کی بناء پر قتل کے فیصلے میں جلدی نہیں کی، چنانچہ زیادؓ کے نام ایک خط میں تحریر فرمایا کہ :

”خبر اور ان کے اصحاب کے بارے میں جو واقعات تم نے لکھے وہ میں نے سمجھ لئے، تم نے جو شواہد پیش کیے ہیں ان سے بھی یا خبر ہو گیا، اب میں اس معاملے میں غور کر رہا ہوں، کبھی سوچتا ہوں کہ ان لوگوں کو قتل کروانا ہی بہتر ہے اور کبھی خیال آتا ہے کہ قتل کی یہ نیست صواب کرنا افضل ہے۔ والسلام

فرماتے اس کے جواب میں لکھا کہ :

خبر اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں آپ کی رائے مجھے معلوم ہو گئی، مجھے تعجب ہے کہ آپ کو اس معاملے میں تردد کیوں ہے، حالانکہ ان لوگوں کے خلاف ان حضرات نے گواہی دی ہے، ہر ان لوگوں کو نیا دیا جانتے ہیں، لہذا اگر آپ کا اس شرک و کفر کی ضرورت ہو تو قتل جبر اور ان ساتھیوں کو ضرور پناہ دیا جائے۔“

اس کے باوجود حضرت سادہؓ نے بعض صحابہ کے کہنے پر چند افراد کو بھروسہ کیا اور انکے افراد کو قتل کرنے کا حکم دیا۔ مجریں ہدیٰ کے بارے میں ایک صاحب نے سقاوش کی تو حضرت سادہؓ نے فرمایا :

”اے ابوبکرؓ“

”یہ جوان سب لوگوں کے مزار میں“ اور اگر میں نے ان کو بھول دیا تو مجھے

اندیشہ ہے کہ یہ بحر شرم میں لبادہ کریں گے۔“

جتنی حضرت معاویہؓ نے انھیں قتل کرنے کا حکم جاری فرمایا۔

جب تک عہد کی عبارت وندی کی دور دورہ شہرت تھی اس لئے جب حضرت عائشہؓ کو طرز ہوا کہ حضرت معاویہؓ نے انھیں قتل کرنے کا حکم دیا ہے تو انہوں نے حضرت معاویہؓ کے نام خطام بھیجا کہ مجرمین عہد کی گواہ کروں گا۔ پیغام حضرت معاویہؓ کو اس وقت ملا جب وہ قتل کا حکم صادر فرما چکے تھے لیکن انہوں نے فوراً ایک قاصد جلاوطن کے پاس روانہ کیا کہ ابھی مجرمین عہد کی کو قتل نہ کریں، جب یہ قاصد اپنے و قراقرظ اور ان کے چھ ساتھی قتل کئے جا چکے تھے۔ یہ سب مجرمین عہد کے قتل کا وہ واقعہ جو خود مولانا مودودی کے حوالوں سے ملاحظہ ہے۔ ہم نے یہ واقعہ انہی کتب سے لیا ہے جن کا مولانا مودودی نے حوالہ دیا ہے اور زیادہ تفصیلات طبری سے نقل کی ہیں جو مولانا کا پسندیدہ مآخذ ہے اگرچہ طبریؒ نے اس واقعہ میں تقریباً تمام روایات ابو مصعب کے حوالے سے بیان کی ہیں جس کے بارے میں ہم بتا چکے ہیں کہ حدیث کا قاضی احتشاد شیعہ راوی ہے اور اس نے یہ روایت اپنے جن ابتداءوں سے لی ہے ان کے بارے میں بھی ہم ”حضرت علیؓ پر سب و عتیم“ کے عنوان کے تحت بتا چکے ہیں کہ وہ شیعہ تھے، لیکن خود ان عہدہ راویوں نے مجرمین عہد کا واقعہ جس طرح نقل کیا ہے وہ ہم نے بیان کر دیا ہے۔

اب آپ مولانا مودودیؒ صاحب کی عبارت ایک بار پھر دہنہ مولانا نے اس واقعہ کے اہم ترین اجزاء کو تشریف کز کے جس طرح یہ واقعہ ذکر کیا ہے اس سے یہ بات ظاہر

۱۔ طبری ص ۱۰۱ ج ۳

۲۔ ابودیو القاضی ص ۵۴ ج ۸، طبقات ابن سعد ص ۲۹۰ ج ۶، تاریخ الخلفاء ص ۲۹ ج ۳

۳۔ طبقات ابن سعد کا حوالہ اگرچہ مولانا نے نہیں دیا لیکن ان کی جتنی باتیں ہم نے جاننا ہیں وہ سب ابداً ہی واضح ہیں بھی موجود ہیں جس کا حوالہ مولانا نے دیا ہے۔
۴۔ مولانا جینا کا ہم آگے وضاحت کے ساتھ بیان کریں گے، ان روایات کا وہ مصدر ابوبکر بن عبد اللہ بن عمر بن خطابؓ کی طرف حضرت علیؓ کے خلاف سب و عتیم کو منسوب کیا گیا ہے۔

ہوتا ہے کہ :

- ۱۔ جبرین عہدی قلعی طور پر ہے مکملہ تھے۔
 - ۲۔ حاصل گناہ حضرت خلیفہ اور زیادہ کا تھا کہ وہ حضرت علیؑ کو بر سر خنجر گائیاں دیا کرتے تھے۔
 - ۳۔ جبرین عہدی نے اس گناہ پر ان دونوں کو قتل کیا۔
 - ۴۔ اس ٹوکنے کی پاداش میں زیادہ نے انہیں گرفتار کر لیا۔
 - ۵۔ شاہ علیؑ اپنے کاؤکر بھی مولانا نے اس طرح کیا ہے کہ گویا ساری شاد علیؑ جھوٹی تھیں اور کرائے کے چند گواہ خرچ کر لئے گئے تھے۔
 - ۶۔ اور قزاق عخواہ اپنی بغاوت کا الزام عائد کرنے کے ان کے خلاف شاد علیؑ لیں۔
 - ۷۔ حضرت مولویؒ نے چار کچھ پوچھے تھے جن اگر قلعی کا حکم دے دیا۔
- وانہی کی مذکورہ تفصیلات کو ذہن نشین رکھ کر انصاف فرما دیجے کہ کیا ان میں سے کوئی ایک بات بھی صحیح ہے؟

پھر دیکھ لیں قلعی طور پر غلط اور خلاف واقع تصویر سے مولاناؒ نے پورے زور قلم کے ساتھ اس کلمے کا اشتباہ کر لیا ہے کہ اس دور میں زیادہ نہیں زندہ کر دی گئی تھیں، حمید علیؑ پر قتل چڑھا دیئے گئے تھے، افسار سرائے کی آزمائی کا خاتمہ ہو گیا تھا اور حق بگوتی کی پاداش قلعی قرار پائی تھی۔

حضرت مولویؒ کا معاہدہ بہت ہی بلند پایا ہے۔ واقعہ کی تمام تفصیلات دیکھنے کے بعد ہمیں تو کہیں زیادہ کے بارے میں بھی یہ نظر نہ آسکا کہ اس نے جبرین عہدیؑ کے معاملے میں اصول شرع کے خلاف کوئی کام کیا ہو۔ واقعہ یہ ہے کہ جبرین عہدیؑ اور ان کے ساتھیوں نے قلم کھلا اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کی تھی اور اگر ان کو اس وقت گرفتار نہ کیا جاتا تو نہ جانے کونہ کونہ میں کتنے مسلمانوں کا خون بہا دیتا۔ حضرت مولویؒ نے ایک صاحب کے سوال کے جواب میں بالکل درست فرمایا کہ: "فقد احب الی من ذرا الخلق مصداقہ الخلف (لا جبرین عہدیؑ کا قتل کرنا مجھے زیادہ پسند تھا) یہ نسبت اس کے ہے کہ میں ان کے ساتھ ایک لاکھ ڈیڑھ لاکھ کو قتل کروں گا۔"

آپ نے دیکھ لیا کہ :

○ (۱) حجرتین مدنی اور ابن کے ساتھی سرے سے حضرت معصومیہؑ کی حکومت کے خلاف تھے۔

○ (۲) حضرت حسنؑ اور حضرت حسینؑ کے مکمل غور سے مطمئن ہو جانے کے باوجود یہ انہیں بار بار بغاوت پر اکساتے رہے اور حسبِ وہ بغاوت پر راضی نہ ہوئے تو ان سے بھی ناراضی کا اظہار کیا۔

○ (۳) حضرت معاویہؓ کے کئی گورنر سے کبھی حضرت علیؑ کی شان میں کوئی ایسا لفظ استعمال کرنا ثابت نہیں دے گا کہ جاسکے۔

○ (۴) ان کے بجائے یہ لوگ حضرت عثمانؓ اور حضرت معاویہؓ پر کھلم کھلا علنی طعن کرتے تھے۔

○ (۵) امر موعوں و بات پر ان کے خلاف عورش کرنا ان کی عادت تھی مکی تھی۔

○ (۶) حضرت منجہؓ اور زیادؓ نے انہیں اولاً نہایت معقولیت اور شرافت کے ساتھ نمائندگی کی کہ اس حرکتوں سے باز آجائیں۔

○ (۷) انہوں نے اس نمائندگی کے دورانِ سکوت اختیار کیا، کوئی شکایت پیش نہیں کی، لیکن واپس آکر پھر بغاوت معاویہؓ کا اظہار کیا اور ابن پر سخت بھیڑی شہر آشوب کی اور گورنر کو حضرت معصومیہؑ پر پتھر مارنے۔

○ (۸) زیادؓ نے اس موقع پر بھی کوئی سخت کارروائی کرنے کے بجائے حضرت معصومیہؑ کا احترام کر رہے ہوئے اور حضرت خالدؓ ابن حنیفہؓ رضی اللہ عنہم جیسے صحابہ کو بھیجا کہ انہیں سمجھانے کی کوشش کریں، مگر انہوں نے ان سے سب سے کبریات ہی نہ کی۔

○ (۹) اس موقع پر زیادؓ نے دھمکی دی کہ اگر تم سیدھے نہ ہوئے تو تمہارا علاقہ اس ۱۱۱ سے کروڑ کا ہوتا ہے۔ "اور اس دھمکی کے ساتھ انہیں پھر سمجھاؤ کہ امیر المؤمنینؑ کے قتل پر کیا حقوق ہیں مگر حجر بن عدیؓ نے اس موقع پر پھر زیادؓ پر کٹر برسائے اور کہا کہ "تمہارے خدا کی اہانت تو نے جھوٹ کہا۔"

○ (۱۰) انہیں زیادؓ نے بے حیثیت گورنر حکم دیا کہ وہ اس کے پاس نہیں، مگر انہوں نے اسے حکم دینے سے صاف انکار کر دیا۔ دوسری بار آدمی بھیجے گئے، انہوں نے بھی سوائے امیر کا پیغام پہنچانے کے انہیں کچھ نہیں بولا مگر حجرؓ کے ساتھیوں نے انہیں گھبراہٹ سے کر دھست

کہتے۔

○ (۱۰) تیسری بار کوفہ کے حرقاء اور پوچھنے میں شہادت کو بھیجا گیا کہ افسوس! اگر لا کھینا (میں نے بھی شہادت میں سوائے اس کے کچھ نہ کہا کہ "میرے پاس چلو" لیکن اسوں نے جواب دیا کہ ہم یہ حکم نہیں مانیں گے "اس پر انہیں لے کر مدینہ کی طرف لوٹ گئے۔ کوفہ کے لئے حیار ہو گئے۔ لاشیں اور مقبول سے باقاعدہ لڑائی اور پکڑ میں نہ آئے۔

○ (۱۱) پھر کوفہ پہنچ کر پورے نکلے کو ہجرت کا گڑھ بنا دیا۔ اور باقاعدہ جنگ کی تیاریاں ہو گئیں اور راسہ اشعار پڑھے گئے اور جب قیام نے حال اس پر کوئی دیکھے تو ان کو کوفہ نے سخت جنگ کی یاد دلا کر رو پڑا ہوا دیکھا۔

○ (۱۲) اس کے بعد جب انہیں گرفتار کر لیا گیا تو کہنے لگے "ہم اہل بیت پر قائم ہیں۔"

○ (۱۳) چنانچہ معتزہ امویوں نے ان کے خلاف ہجرت کی شہادت دی۔ امویوں نے طویل القدر صحابہ کو اپنے قتل اور حد میں شامل تھے "اور اس شہادت میں کسی پر جبر کرنے کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔

○ (۱۴) ان تمام واقعات سے یا خبر ہو کر اور نہ کہ وہ شہادتیں دیکھ کر حضرت سجادؑ نے ان کے قتل کا حکم جاری کر دیا۔

حقیقت یہ ہے کہ وہ شورش مجرمن مدینہ کی لوہڑاؤں کے اصحاب نے کوفی مدینہ کی انگریز اہل کلام "حق کوئی" اور "الکفار راستے" ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ بخلاف "قتل و قتل" اور "مشورہ" کے الفاظ حالت سے عامیہ کہہ دینے چاہئیں۔

مولانا مودودی صاحب نے یہ دیکھتے کے لئے کہ مجرمن مدینہ کی قتل شرعاً جائز تھا یا نہ جائز ان واقعات کی تحقیق کرنے کی ضرورت محسوس نہیں فرمائی جو خود کوفہ میں پیش آئے تھے اور جنہیں علامہ طبریؒ نے کلم و فتن دس پندرہ صفحات میں بیان کیا ہے۔ اس کے بجائے اموی قتل کے ناچاہنے والوں نے ایک قرآن میں کے کلمہ قرآن مجید بن دیا اور حادی کے جمل قتل کا حوالہ دیا ہے جو اس وقت کوفہ اور شام سے سیکڑوں سیکڑوں ہندو ہتھیائے ہوئے تھے۔ یہ سب حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے توفیق عطا کرنا ایک عارف اور شاعر کا نثر اس وقت مدینہ طیبہ میں تحریر کیا تھا جس نے تیسرے ان چاروں کے قتل کا ہتھیار بنے مجرمن مدینہ کو قتل کیا۔ اب ان چاروں اقوال کی حقیقت بھی دیکھ لیجئے۔

جہاں تک ربیع بن زید حاتمؓ کا تعلق ہے۔ سو وہ خراسان کے گورنر تھے اور وہیں پر افسس جہوں بھری کے قتل کی اطلاع ملی۔ انہوں نے فرمایا کہ "معدو یا! اگر حضرت معلوؓ میرے اندر کوئی خیر پاتی ہے تو مجھے دنیا سے اٹھالے" ہم پیچھے عرض کر چکے ہیں کہ جہوں بھریؓ کے عہد و زادہ ہونے کی بڑی شہرت تھی اور تہذیبی بات یہ ہے کہ ہر شخص بھی پورے حالات سے ناواقف نہ مگر صرف یہ سننے کا کہ انہیں قتل کر دیا گیا تو وہ لاعلمانہ اس پر رنج و افسوس یا احماد کرے گا۔ لیکن یہ سچ و القوس اس شخص کے خلاف کیسے جھٹ بن سکتا ہے جس کے سامنے چالیس کا فی احمد و گواہیاں گذر چکی ہوں اور وہ سب اس بات پر متفق ہوں کہ ہجر بن ہدیؓ نے بغاوت کا ارتکاب کیا ہے جہاں تک عداوت و نفیر کا تعلق ہے تو وہ اس بات کی وجہ جواز نہیں ہے کہ اسلامی حکومت کے خلاف بغاوت کا ارتکاب کیا جائے نظیر کے طور پر (ذات قصیدہ مثال) خارجیوں کو پیش کیا جاسکتا ہے کہ وہ کہہ کہ ظاہر و زاہر ہے لیکن کیا امت کا کوئی فرد یہ کہہ سکتا ہے کہ چونکہ خارجی امت زیادہ بد تھے اس لئے انہیں قتل کرنا حضرت علیؓ کا واجبہ نہیں تھا؟

براہین حضرت عائشہؓ اور شامیؒ اس کے الفاظ مؤرخین نے مختلف طریقے سے نقل کئے ہیں۔ "ربیع طبریؓ میں ایک جگہ تو وہی القذافیؒ کو کہیں جن کا ترجمہ مولانا محمود علی صاحب نے یہ کیا ہے کہ :

"اے معاویہ ہمیں مجھ کا قتل کرتے ہوئے خدا کا دوا قبول نہ ہوا۔"

لیکن خود طبریؓ نے دو سرے مقامات پر "تو دو سرے بیشتر مؤرخین نے واقعہ اس طرح ذکر کیا ہے کہ جب حضرت معاویہؓ اسی سال حج کو تشریف لائے گئے اور حضرت عائشہؓ سے ملاجات ہوئی تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا کہ :

"معاویہ! مجھ کے معاملے میں تمہاری یہ دیہادی نکال دینی چاہی تھی۔"

ابن جریر طبریؓ، ابن اثیرؒ، جزیریؒ اور ابن ظہرؒ نے تو یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ۔

"ابن زبانی جملہ مکہ میں حاضر تھے

اور عائشہؓ انہیں کثیرہ الفاظ نقل فرماتے ہیں :

ابن زبیرؓ نے۔ بکری حبشہ کا نام دیا اور یہ حبشہ قسطنطنیہ میں تھا۔^۱
 آپ تم نے فجر اور اذان کے ساتھ کھانسی کی، اس وقت سورہ
 مدہار کی تلاوت ہوئی تھی۔^۲
 امام ابن سعدؒ اور امام ابن عبد البرؒ یہ القاطل لکن کر کے ہیں۔
 ابن عرب حبشہ حبشہ میں سفیدانہ حبشہ و حبشہ۔
 "فجر اذان کے اصحاب کے معاملے میں تم سے ابو سفیانؓ کی یہ بات
 کہہ رہی تھی تھی۔"

حضرت عائشہؓ نے یہ القاطل استعمال کیا ان میں "بربادی" کا لفظ صاف تھا رہا ہے کہ
 حضرت عائشہؓ کے نزدیک بھی حضرت معاویہؓ کا یہ فعل "انصاف" یا شریعت کے خلاف نہیں
 تھا زیادہ سے زیادہ وہ اسے بربادی کے خلاف سمجھتی تھی اور آپؐ یہ بھی من لہجے کہ
 خود حضرت عائشہؓ کی ذاتی رائے فجر اور ان کے اصحاب کے بارے میں کیا تھی؟ اور ان
 عبد البرؒ کی فریاد ہے کہ حضرت عائشہؓ نے نہ کوئی جسے کے ساتھ یہ بھی فرمایا تھا کہ
 انہی حبشہ حبشہ و عبد حبشہ حبشہ۔

متمم لے آیا کیوں نہ کیا کہ انہیں قید خانوں میں بند رکھے پورا انہیں عاموں
 کا نشانہ بنے رہتے۔^۳

یہ تھا حضرت عائشہؓ کے نزدیک بربادی کا بڑا فعل سے زیادہ قاطع جو فجر اور ان کے
 ساتھیوں کے ساتھ ہوا رکھی جا سکتی تھی۔ اگر بکری عزیزیٰ اور ان کے ساتھی بقتل ملانا
 سورہ مدہار صاحب "حق کوئی" کی کے "عزم" تھے تو اس "حق کوئی" کی کم سے کم سزا حضرت
 عائشہؓ کے نزدیک بھی "حق کوئی" ہی تھی۔

برکیتؓ حضرت عائشہؓ کے جواب میں حضرت عائشہؓ نے "بربادی" کا جواب یہ دیا
 کہ امام ابو سفیانؓ آپؐ جیسے حضرات مجھ سے دوہرا ہیں بولے میرے پاس کوئی ایسا بڑا ہوا
 نہیں رہا جو ایسے مشورے دے سکے جسے "اور جہان تک کالونی بات تھی آپؐ نے فرمایا کہ :

”مما قتلنا ثلثین شهیداً واعزیزاً
 قلّ قاتلہم فی کئی ایمنوں نے ان کے خلاف گمراہی کی۔
 اور فرمایا کہ :

”وما یصنع کذب الہی فیہم زیاد یستوذ امرطہ ویدیکہ انہم
 سیفتقون علی فتق لا یرفع
 ”میں کیا کرے گا؟ زیاد نے مجھے ان کے بارے میں لکھا تھا کہ ان پر ساحر
 چڑھا لیکن ہے اور اگر انہیں راجا اور راجا لایا تو لوگ میری حکومت نے
 خلاف اس کی رخت انداز دی کہیں کے لئے ہر اے جانے کا۔“
 اور آخر میں حضرت معاویہ نے یہاں تک فرمایا کہ :

”غدا یوشحہ حوقلہ بن یزید بن نعلہ وزوجہ
 کلّ مجھے اور خیر و خول کو اللہ عزوجل کے سامنے کھڑا ہے۔“

اور

”قد عجزت عن حصر احسنی بذا من عندہ
 ”لہذا میرے اور خیر کے معاملے کو اس وقت تک کے لئے ہمارے ہاتھ چھوڑ

ہم دو تو ان اپنے پروردگار سے نہیں۔“

روائی یہ بات کہ جیزین عدی کے قتل کے وقت دو ہاتھ چڑھ کی گئی وہ یہ تھی کہ اگر تم
 حضرت علیؑ پر لعنت کرو تو ہم تمہیں چھوڑ دیں گے ”سو یہ بات علامہ طبریؒ نے ابو مخنف کی
 روایت سے ذکر کی ہے ”امور روایتیہ و درانیہ“ قطعی طور پر جھوٹ ہے ”سو پٹنے کی بات ہے کہ اگر
 یہ روایت صحیح ہو تو یزید بن عبدی کی جلالت و لہر کا تو بہت شہو ہے ”کیا انہیں شریعت کا یہ
 معمولی مسئلہ معلوم نہیں تھا کہ حضرت علیؑ اپنے لعنت کرنا ایک گناہ ہے اور اگر کسی شخص کو گناہ
 کے ارتکاب پر اس لئے مجبور کیا جائے کہ اس کی جان خطرے میں ہو تو اس وقت اس گناہ کا
 ارتکاب کر کے جان بچا لینا واجب ہو جاتا ہے“ اور حریمت کا تقاضا ہی اس وقت ہے ”ہوتا ہے کہ

۱۔ ابداء التباہ ص ۵۳ ج ۸

۲۔ الاستیعاب ص ۳۵۹ ج ۱

۳۔ ابداء التباہ ص ۵۳ ج ۸

اس کناہ کا ارتکاب کر لیا جائے۔ اور پھر اس روایت سے یوں ظاہر ہوتا ہے کہ کوفہ ہجریں
 عدی سے سارا بھگتا اس بات پر تھا کہ وہ حضرت علیؓ پر (علا اللہ) لعنت فیس کرشمہ حالہ کند
 ہم پیچھے تفصیل سے عبارت کر چکے ہیں کہ نہ حضرت معاویہؓ نے خود بھی اس فعل غلطی کا
 ارتکاب کیا نہ اس معاملے میں ان کے کسی ساتھی نے۔ درحقیقت ہجریں عدیؓ کی گرفتاری کا
 اصل سبب ان کی بھارت اور شورش انگیزی تھی اور کیا حضرت معاویہؓ ایسے سچے تھے کہ
 ایک باغی ان کے سامنے اچھا جان بچانے کے لئے زبان سے حضرت علیؓ کو برا بھلا کہہ دے جو
 وہ مطمئن ہو جائیں خواہ اس کی ساری حرصرت علیؓ کے نام پر جتنے بنائے اور حکومت کے
 خلاف لوگوں کو ہلاک کرنے میں گزری ہو؟ کیا آپ حضرت معاویہؓ کے ساتھیوں (معاویہ
 اللہ) انہیں مصلحت قرار دے دیا ہی نصیرت سے بھی بالکل غالی قرار دیں گے؟ ابو مصطفیٰ جیسے
 شیعہ راویوں نے حضرت علیؓ کی مذمت اور ان پر سب و شتم کا ذکر کیا اس طرح کیا ہے کوفہ
 حضرت معاویہؓ کے نزدیک دنیا کا سب سے اہم مسئلہ حضرت علیؓ کی مذمت تھی۔ اور ان کی
 زندگی کا اہم ترین مشن بھی تھا کہ وہ لوگوں کو حضرت علیؓ کی مذمت پر آمادہ کیا کریں۔ لیکن کیا
 حضرت معاویہؓ کی مجبوری زندگی ان کی سوانح میں تھے قسم و تعدا اور علم و ہر باغی کے لیے شمار
 واقعت میں اس تہمت ذہیت کا کوئی باغی سراغ بھی ملتا ہے؟

مخالف ہم پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ ہم نے ظہری کے حوالے سے ہجریں عدیؓ کے
 نقل کے سلسلے میں بھی روایات پیچھے رکھی ہیں ان میں سے بیشتر روایات ابو مصطفیٰ لٹا کی
 ہیں پھر کیا وجہ ہے کہ اس خط پر ہم اس کی روایت کو قبول کرنے سے انکار کر رہے ہیں؟
 فیصلہ اس اعتراض کا جواب بالکل واضح ہے اور وہ یہ کہ ابو مصطفیٰ شیعہ اور ہجریں عدیؓ کا
 حامی ہے۔ قبلہ اصل کا تقاضا ہے کہ ان روایات کو قبول کیا جائے جو ہجریں عدیؓ کے خلاف
 جاتی ہیں کیونکہ اس سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ ہجریں عدیؓ کی بھارت کے واقعات اس قدر
 ناقابل انکار تھے کہ ابو مصطفیٰ ان کا پندرو حامی ہونے کے باوجود ان کا اعتراف کرنے پر مجبور
 ہوا۔ ان کے برخلاف ابو مصطفیٰ کی جو روایات حضرت معاویہؓ کی ذات کو محبوب کرتی ہوں
 اعمیا ہرگز قبول نہیں کیا جاسکتا اس لئے کہ حضرت معاویہؓ سے اس کی وہ خشی بالکل واضح ہے
 اور ان کے مقدس کو کفر و کفر کے پیش کرنا اس کی علوت میں داخل ہے۔
 اس کی مثال یوں لگے کہ اگر ایک عیسائی مؤرخ خود اپنے ہم مذہب لوگوں کی کوئی برائی

جان کہنے تو آپ اسے حد کے طور پر پیش کرتے ہیں، لیکن اگر وہی مؤرخ (مسعودی) حضرت علیؑ علیہ وسلم کی شہنشاہی کرتے تو آپ کے صحابہ کرامؓ کے خلاف کوئی ایسی بات نہیں فرماتا جن کی روایات سے ثابت نہ ہو تو آپ اسے سرا سر جھوٹ اور افتراء قرار دیتے ہیں۔ اس کا مطلب یہ نہیں ہے کہ آپ اپنے مطلب کی باتیں جان کر بددیانتی کا ارتکاب کر رہے ہیں بلکہ اس طرح آپ تنبیہ و نایاب شد کے اس اصول پر عمل کرتے ہیں جو مسعودی مقلد قطری اور دینا عمر میں مسلم ہے۔

سب سے آخر میں مولانا مسعودی صاحب نے حضرت حسن بصریؒ کی طرف مفسوب ایک قول میں طرح ذکر کیا ہے کہ :

حضرت صلواتؑ کے جار افعال ایسے ہیں کہ اگر کوئی شخص اس سے کبھی ایک نام لے گا تو اس کا نام اس کے حق میں منکب ہو۔ ایک ابن کلاب اس بات پر کھانا نہ سوتا لے گا اور حجرؓ کے بغیر نہ سوتا۔ جو کچھ ذکر کتاب و میرے ان لایچے بنے تو جانیں کتاب میرے ان کا بڑا دھم اپنے خاندان میں شافعی کرتا ہے۔ چنانچہ ان کا حیران رہنے کے ساتھ یہی قول کر دیتا ہے۔

(تذکار اہل بیت ص ۱۵۷-۱۵۸)

لیکن مولانا نے حضرت حسن بصریؒ کی طرف مفسوب اس قول کا آخری حصہ نقل نہیں فرمایا۔ ہمارا خیال ہے کہ اس جملہ سے اس روایت کا سارا مجرم کل جاتا ہے۔ یہی اور وہی ایضاً نقل کیا ہے کہ حسن بصریؒ نے فرمیں یہ بھی کیا کہ :

وإذا لم يمن حجر و أصحاب حجر و إذا و ملائكة من حجر و أصحاب حجر

ہیجر اور ان کے ساتھیوں کی وجہ سے معاویہؓ پر درود ٹانگنا مذہب ہو یا نہ حجر اور ان کے ساتھیوں کی وجہ سے ان پر درود ٹانگنا مذہب ہو۔

یہ الفاظ کتنے وقت ہندو مسلم بھی لڑ رہا تھا مگر ہم نے یہ اس لئے

لفظی کر دیتے کہ ان ہی چلوں سے اس مداخلت کی حقیقت واضح ہوتی ہے کیا حضرت حسن بھریؑ سے کسی بھی وجہ میں یہ توقع کی جا سکتی ہے کہ انہوں نے اس سیدہ دردی اور سیدہ ہاکی کے ساتھ حضرت معاویہؓ کی دشمنان میں یہ اظہار استعجال کئے ہوں گے؟ مولانا موبعدی صاحب نے حضرت سلاویہؓ پر اعتراضات کی خواہ انتہی بھرمار کی ہو لیکن ان پر یمن ظہریؓ کرنے کو انہوں نے خود بھی "ظلم" اور "غیباؤنی" قرار دیا ہے۔ کیا حضرت حسن بھریؓ سے اس ظلم عظیم کی توقع کوئی ایسا شخص کر سکتا ہے جو ان سے واقف ہو؟

حقیقت یہ ہے کہ یہ مداخلت بھی ابو بکرؓ کی ہے (ملاحظہ ہو ظہریؓ) اور یہ بلاشبہ حضرت حسن بھریؓ پر اس کا بتلانہ اعتراض ہے جسے کسی حال درست تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔

یہ حضرت حسن بھریؓ تو یہ ہیں کہ مٹ بڑات صحابہؓ کے بارے میں مشہور اور مستند مشہور علامہ قرطبیؒ نے ان کا یہ وقت لفظی کیا ہے کہ :

"وقد سئل المحسن البصري عن فقالهم فقال بقتل من بعد، اصحاب محمد صلى الله عليه وسلم يومئذ عينا، وعلموا وحدها، واحتملوا فاني عينا، وانكفوا فوقفت" قال المعاصرون: هذا من قول كذا قال الحسنؒ"

اور حضرت حسن بھریؓ سے صحابہؓ کی یہ بھی بکک کے بارے میں یہ صحابہ کمال انہوں نے فرمایا کہ "یہ ایسی بات تھی جس میں صحابہؓ موجود تھے اور انہم غائب نہ سب حادثات سے واقف تھے" ہر واقعہ میں "جس جگہ پر ان کا اتفاق ہے" ہم اس میں ان کی بھارج کر رہے ہیں "اور جس میں اختلاف ہو گیا اس میں اتفاق اور سکوت اختیار کرتے ہیں" حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ ہم بھی مدعی ہوتے ہیں جو حسن بھریؓ نے کئی ہے۔

تجوڑ فرمائیے کہ جو حسن بصریؒ صحابہؓ کی پڑھیں لڑائیوں میں کسی ایک کی طرف اجتہاد ہی قطعی
منسوب کر لے میں بھی تائب کرتے ہوں! وہ حضرت مناویہؓ کو خط اب چشم کی بددعا دے کر یہ
پست آخر کیسے کہہ سکتے ہیں کہ ان کے چار کام ایسے ہیں کہ ان میں سے ہر ایک ان کی ہلاکت
کے لئے کافی ہے؟ نعوذ باللہ منہ!

حضرت معاذیہؓ

کے زمانے میں اظہار رائے کی آزادی

حقیقت یہ ہے کہ حضرت معاذیہؓ پر یہ اعتراض کہ ان کے دور میں اظہار رائے کی آزادی کا خاتمہ ہو گیا تھا ان پر ایسا بیجا ظلم ہے کہ اس سے اللہ کی پناہ مانگنی چاہیے ہم یہاں چند واقعات منظر آ کر رہتے ہیں جن سے اس بات کا اندازہ ہو سکے گا۔

(۱) حضرت مسور بن عفرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ایک مرتبہ اپنے کسی کام سے حضرت معاذیہؓ کے پاس تشریف لے سکے کہ خود فرماتے ہیں کہ جب میں ان کے پاس پہنچا تو انہوں نے کہا : ”یسور! آپ احمد (مراء) پر جو طعن کیا کرتے ہیں اس کا کیا حلال ہے؟“

میں نے کہا : ”اس وقت ان بات کو رہتے دیکھئے“ اور جس کام کے لئے ہم آئے ہیں اس میں غارتہ ساتھ ایک سلوک کیجئے“ مگر حضرت معاذیہؓ نے فرمایا کہ :

”جیسی“ آپ مجھے اپنے دل کی ساری باتیں چاہیے“ حضرت مسورؓ فرماتے ہیں کہ اس پر میں جتنے محب الہیہ پر لگا کر آ تھا وہ سب یوں کہہ دیتے ”ایک عیسٰی چھوڑا“ حضرت معاذیہؓ نے بھی کڑ فرمایا : ”تھکاوں سے کھلی بری عیسٰی کیا آپ اپنے اندر ایسے گناہ محسوس نہیں کرتے جن کے بارے میں آپ کو یہ خوف ہو کہ اگر اللہ نے عیسٰی معاذیہؓ کو فرمایا تو آپ کو ہلاک کر دیں گے؟“

میں نے عرض کیا : ”ہاں میرے بھی ایسے گناہ ہیں کہ اگر اللہ تعالیٰ عیسٰی معاذیہؓ نہ فرمائے تو میں ان کے سبب سے ہلاک ہو جاتاؤں۔“ حضرت معاذیہؓ نے فرمایا : ”تھک گیا وجہ ہے کہ آپ اپنے آپ کو مجھ سے زیادہ سحر سے لاسبق سمجھتے ہیں؟ خدا کی قسم! میں عوام کی

املاح، جود شریعہ کی اقامت اور عبادتی کجی اللہ کی جن نعمات میں مشغول ہوں وہ ان عیوب سے زیادہ ہیں جو آپ نے بیان کئے۔ اور میں ایک ایسے دین کا پیرو ہوں جس میں خدا حساب کو قبول فرماتا اور میثاق سے دو گزر فرماتا ہے۔

اس کے بعد حضرت معاذؓ نے فرمایا :

”والله علي شيك ما كبت لابيير مين انعو غيره الا حضرت الله
عليه مير ما سواه“

”اس کے علاوہ وہ خدا کی قسم! جب بھی مجھے اللہ اور فیرا اللہ کے درمیان اختیار ملتا ہے میں اللہ کے سوا اور کسی کو اختیار کرنے والا نہیں ہوں۔“

حضرت مسور بن حرثؓ فرماتے ہیں کہ ”ان کے ارشادات پر میں غور کرتا رہا تو مجھے پتہ چلا کہ انہوں نے واقعہً بلا کل میں مجھے مطلوبہ کو بیان“ راوی کہتے ہیں کہ ان کے بعد حضرت مسور رضی اللہ تعالیٰ عنہ جب بھی حضرت معاذؓ کا ذکر کرتے تو ان کے حسن و عافیت فرماتے۔

(۲) حافظ ابن کثیرؒ نقل فرماتے ہیں کہ حنا یک شخص نے حضرت معاذؓ کو ان کے منہ پر ہت بڑا بھلا لٹکا اور ان کے ساتھ جلی سختی سے پیش آیا۔ کسی نے کہا کہ ”آپ میں پر حملہ کیوں نہیں کرتے؟“ حضرت معاذؓ نے فرمایا کہ :

”ان لا تبعی من اثم ان یصیق حلسی عن جنب احد من
بنی عینی“

”مجھے اللہ سے اس بات پر شرم آتی ہے کہ میری غذا میری میری دھانیا کے
کسی منہ سے نکلے ہو جائے۔“

(۳) ابن عساکرؒ نقل فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت معاذؓ نے حضرت عدی بن حاتم کو بھیڑا اور عدی بن حاتم نے حضرت علیؓ کا ساتھ لینے پر توجہ کی، ان کے جواب میں حضرت عدیؓ نے فرمایا : ”خدا کی قسم! جن دونوں سے ہم نے ہمیں بُرا سمجھا تھا انہی

نے یہ واقعہ حافہ ابن کثیرؒ نے مختلف ابن عدی و عدی کے حوالے سے دو مندوں کے ساتھ ذکر فرمایا
یہ واقعہ ایروالدیانی میں ۳۴۴ھ (۸۵۶ء)

۱۰۰ الیاد میں ۳۴۴ھ

ہمارے سینوں میں ہیں اور جن کو اردوں نے تمہارا مقابلہ کیا تھا وہ ابھی ہمارے کاندھوں پر لٹکی ہوئی ہیں اور اسے اگر تم غدر کی طرف ایک بانٹت ہو گے تو ہم جنگ کی غرض و بہانہ بن جائیں گے اور یاد رکھنا کہ ہمیں اپنی جد و جہد کے لئے کی گواہی اور سچے سے نکلنے والی موت کی سسکیاں لیا جو محبوب چیز ہے نسبت اس کے کہ ہم غم کے بارے میں کوئی ہمیں بات سنیں۔“

حضرت معاویہؓ نے یہ سن کر لوگوں سے فرمایا : ”یہ مبارکی باتیں حق ہیں“ انہیں لکھ لوں۔“ اس کے بعد وہ دوسرے تک حضرت عدیؓ سے باتیں کرتے رہے۔

(۳) عبداللہ بن عمرؓ فرماتے ہیں کہ ایک شخص نے حضرت معاویہؓ کو بہت دیر تک سخت شتم کیا، حضرت معاویہؓ خاموش رہے تو لوگوں نے کہا : ”کیا آپ اس پر بھی بردباری کا مظاہرہ فرماتے ہیں؟“ حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ ”میں لوگوں اور ان کی باتوں کے درمیان جانے نہیں ہونا چاہتا“ اللہ کہ وہ ہماری حکومت کے درمیان حائل ہونے نہیں دے گا۔“

(۵) ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے اپنے گورنر زیاد کو ایک خط لکھا جس کا مضمون یہ تھا کہ:

”لوگوں کے ساتھ بیجا ایک بیجا غرور عمل اختیار کرنا تمہیک نہیں نہ اپنی زبانی کہتی چاہتے کہ وہ اترا جائیگی اور نہ اپنی عقلی کہ وہ لوگوں کو بلاکت میں ڈال دے بلکہ ہمیں کہہ کہ عقلی کے لئے تم کافی ہو جاؤ اور رحمت و اجابت کے لئے میں۔“ اگر اگر کوئی شخص خوف کی حالت میں ہو تو اسے داخل ہونے کے لئے ایک دروازہ مل جائے۔“

(۶) علامہ ابن حجر عسقلانیؒ فرماتے ہیں کہ عبدالرحمن بن ابی بکرؓ ایک شاعر تھے، شاعری کی عادت ہوتی ہے کہ وہ امراء کی عین میں تمغہ لے کر جاتے ہیں، حضرت معاویہؓ نے ان سے فرمایا :

”تم سے بچو اس لئے کہ وہ میرے حیا کی تلاش ہے۔“

(۷) جبرائی اور عافہ ابن مساکر نقل فرماتے ہیں کہ ایک مرتبہ حضرت سحابہؓ بعد کا خطبہ دے رہے تھے طلبے میں "قرار سن اطاعون" کی حدیث ذکر فرمائی، اس میں کوئی فرقہ گشت ہو گئی تو حضرت عباد بن مسامت رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خطبہ کے بیچ ہی میں کھڑے ہو کر فرمایا :

”تمہاری بالائے سر سے زبردست دعا ہے۔“

حضرت مسعودؓ نے نماز کے بعد حضرت عیادہؓ کو بلا کر اس طرح کلام پر توہیناً کی تفسیر فرمائی مگر عرب انہ سے حقیقت ہو گئی کہ حدیث اسی طرح ہے جس طرح حضرت عیادہؓ بیان فرما رہے تھے تو عصر کی نماز کے بعد چہرے خود اعظان فرمایا کہ :

”میں نے تم سے جنہیں ایک جگہ ذکر کی تھی مگر جاگرتہ چلا کہ حدیث اسی طرح ہے جس طرح میناؤ ہمیشہ ہیں اللہ! اسی سے استفادہ کرو شیخ محمد رحمہ اللہ سے زیادہ عقیدہ ہیں۔“

حضرت مخدومؒ اور ان کے عمو حکومت کی ایک تصویر یہ ہے جو ان جیسے بے شمار واقعات سے سامنے آتی ہے مگر مولانا مروتی صاحب ان کے عمو حکومت کی منظر کشی اس طرح فرماتے ہیں کہ :

”مضمینوں پر قفل چڑھانے کے لئے انہیں بہت کدوی تھکیں۔ اسبہ نامہ یہ ہو گیا کہ منہ کھولا تو تعریف کے لئے کھولا اور نہ چپ رہا۔ اور اگر شہسوارا حمیرا ایسا ہی نادر و اہم ہے کہ تم حق گوئی سے ہار نہیں رہ سکتے تو قہراً اور قفل اور کولوں کی مار کے لئے تیار ہو جاؤ۔ چنانچہ جو لوگ بھی اسی دور میں حق پر لے اور جلد کامیوں پر لوگنے سے باز نہ آئے ان کی بکود ترین

۱۔ لیکن ہمارے پاس "میراثہ" ہے، "المیراثۃ من انصابت"

تہذیب و احاطہ ہم نے بطور کمی خالص بنائے جس کے سرسری مطالعہ سے لکھ دیکھ ہیں، دور و امن ہم نے کے واقعات جو یہ مضمون کیلئے وقت باری بھر سے مقرر ہے جس کے لئے زیادہ ہیں کہ بلا مطالعہ اپنے سے ایک کتاب بخیر ہو سکتی ہے۔ اسی لئے میں غلطی کرتا ہوں کہ :

”والتَّائِبِينَ الَّذِينَ لَمْ يُجْرِمُوا مِمَّا جَرَمُوا آبَاءَهُمْ فِي الْأَوَّلِينَ“

ان کو بخوبی سمجھنے والی تھی۔

مزامینہ کی گئیں تاکہ پوری قوم درجست و درجہ ہو جائے۔" (ص ۲۱۳ و ۲۱۴)

اور اس عمومی منظر کشی کی دلیل کیا ہے؟ صرف ایک تخریبی عدویٰ کا ذالہ جس کی حقیقت پوری تفصیل کے ساتھ آپ کے سامنے آچکی ہے۔ اللہ تعالیٰ حضرت معاویہؓ کی قبر کو لود سے بھروسے ان کے درجات کی بلندی کے لئے اللہ تعالیٰ تیسے کیسے سالانہ میاں فرما رہا ہے؟

یزید کی ولی عہدی کا مسئلہ

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر ایک مشہور اعتراض یہ ہے کہ اصولاً بے یزید کو ایجاد ولی عہد یا حوزنیا پنا غیر مناسب مولا موروں صاحب نے بھی یہ اعتراض کیا ہے اور ساتھ ہی یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یہ کام خالص اپنے مفاد کے لئے کیا تھا وہ لکھتے ہیں :

”یزید کی ولی عہدی کے لئے ایسا فنی تحریک کسی صحیح جذبہ کی بنیاد پر نہیں ہوئی تھی بلکہ ایک بزرگ (حضرت سہیل بن جعد) نے اپنے لالی شاہ کیلئے خود مرے بزرگ (حضرت معاویہؓ) کے لائق معاویہؓ سے اعلیٰ کر کے اس تجویز کو تسلیم کیا اور دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح امت محمدیہ کو کسی راہی و اہل برسہا ہیں۔“

(تذکرہ و تذکرہ ص ۵۵)

اس کے بعد انہوں نے اپنی اشعار و قصیدوں کی مختلف روایات سے یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کے لئے صحت پسند ہیں جو اگر اہل خوف و طمع اور رشت کے ادراغ سے کھلم کھلا کام لیا۔

اس موضوع پر اچھی گفتگو شروع کرنے سے قبل ہم اپنے اہل حق سے یہ بات صاف کر دیتے ہیں کہ معاویہؓ کے ہمارے سامنے انگ انگ ہیں :

(۱) حضرت معاویہؓ کا یزید کو ولی عہد بنانا اسے ”مذہب اور مذاہب کے اعتبار سے صحیح تھا یا“

تذکرہ

(۲) ”وہ مرے یہ کہ حضرت معاویہؓ نے یہ کام ایک نئی کے ساتھ جواز شرعی کی حد میں

وہ کر کیا تھا یا خاص اس لئے ذاتی مفاد کے لئے عبود اللہ کو باطل کر کے؟

جہاں تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے اس میں ہمیں مولانا مودودی صاحب سے اختلاف نہیں ہے۔ جمہور امت کے محقق علماء ہیجے یہ کہتے آتے ہیں کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ فعل رائے اور تدبیر کے درجے میں عیسٰی الاسری حوزہ پرور سنت ثابت نہیں ہوا۔ اور اس کی وجہ سے امت کے انتہائی مصالح کو نقصان پہنچا۔ لہذا اگر مولانا مودودی صاحب اپنی بحث کو اس حد تک محدود رکھتے تو ہمیں اس پر ہلکھلکا کرنے کی ضرورت نہیں تھی۔

ابت مولانا سے ہزار اختلاف و دوسرے مسئلے میں ہے۔ مولانا نے حضرت معاویہؓ کے اس اقدام کو محض رائے اور تدبیر کے اعتبار سے غلط قرار دینے پر اکتفا نہیں کیا بلکہ براہ راست حضرت معاویہؓ کی نیت پر بحث لگا کر اس بات پر اصرار فرمایا ہے کہ ان کے عین منہر میں اپنا ذاتی مفاد تھا اور اس ذاتی مفاد پر انہوں نے پوری اجرت کو قربان کر دیا۔

جمہور امت کا مقصد اس معاملے میں یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے اس فعل کو غلط تدبیر و رائے تو غلط کہنا یا نہ کہنا ہے لیکن ان کی نیت پر حمله کرنے اور ان پر معاویہؓ کی نیت کا التزام عائد کرنے کا کسی کو حق نہیں ہے۔ لہذا ہماری آنکھوں میں شک کاغذ حاصل یہ نہیں ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ اقدام واقعے کے اعتبار سے سولہ صدیوں سے اور عین ال عرب میں بالکل صحیح تھا یا انہوں نے جو کچھ کیا وہ بالکل ٹھیک کیا۔ بلکہ ہماری آنکھوں کا موضوع یہ ہے کہ وہ اپنے اس اقدام میں ٹھیک نیت نتیجہ انہوں نے جو کچھ کیا وہ ٹھیک نیت کے ساتھ اور شرعی نوازہ کی عبود میں وہ کر کیا۔

حقیقت یہ ہے کہ یزید کی ولی مودودی اور خلافت کا مسئلہ ہمارے دماغ میں بڑی بڑک صورت اختیار کر گیا ہے۔ اس مسئلے پر بحث و مناظرہ کی گنج مہا نازاری نے مسلمانوں میں وہ ایسے گروہ پیدا کر دیے ہیں جو افراط و تفریط کی یا ٹھکل تفریطی معدودہ بکھرے ہیں۔ ایک گروہ وہ ہے جو یزید کو کھلم کھاسی دغا پر قرا دے کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت صفیہ بن شعبہؓ پر معاویہؓ کی خود غرضی و رشوت ستانی اور عظیم وعدہ کال کے الزامات عائد کر رہا ہے۔ دوسری طرف ایک گروہ ہے جو یزید کا فرشتہ قراء رکھ کر حضرت حسینؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ جیسے جلیل القدر صحابہ کو ہوس افتاد کہہ دے، طبعی اور انتہائی پسند کی کاجرم بتا دے اور جمہور امت کے اعتدال کا جو راستہ اختیار کیا تھا وہ مناکرے کے جوش و خروش میں دونوں کی نگاہوں سے اوٹ نہیں ہو چکا

ہے۔

اس افرات و تفریط کی بنا پر وجہ یہ ہے کہ صحابہ کرامؓ کے باہمی اختلافات کو سوچنا نہانے کی سیاسی پارٹوں کے اختلافات پر قیاس کر لیا گیا ہے اور چونکہ آج کی معاویہ پرست دنیا میں یہ تصور مشکل ہی ہے۔ تاہم یہ کہ وہ مخالف سیاسی جماعتیں، ایک وقت تک عین کے ساتھ کسی صحیح جہانِ اور نیک شہد کے لئے ایک دوسرے سے لڑ سکتی ہیں، اس لئے صحابہ کرامؓ کی جماعتوں کے بارے میں بھی یہ تصور رکھنا ضروری ہے کہ وہیں کو مشکل نظر آتا ہے، نتیجہ یہ ہے کہ وہ سرسری طور پر کسی ایک جماعت کے برحق اور نیک حیثیت ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں، اور یہ فیصلہ دین میں جہاں اس کی تائید و حمایت کے لئے وراثتِ خلافت کرتے ہیں اور اس سلسلے میں دوسرے فریق کے صحیح موقف کو سمجھنے کی کوشش کے بغیر اس پر الزامات و اعتراضات کی پوجا شروع کر دیتے ہیں۔

ہم دونوں فریقوں کو سرکارِ دو عالم محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد کی طرف توجہ دلانے ہیں جو مجموعہ کے دلائل پر غلطی میں دہرایا جاتا ہے کہ :

الذین اتبعوا اوصیائی لا یتحدونہم بعدی

میرے صحابہ کے مقابلے میں جو اسے درودِ خدا سے دُور مہرے بعد انہیں

(اعتراضات) کا نشانہ بنتے ہیں۔

ہم سید الاولیٰین والآخرین صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشادِ گرامی کا واسطہ دیکر یہ درخواست کرتے ہیں کہ وہ صحابہ کرامؓ کی عظمتِ شان کو پیش نظر رکھ کر ان کے صحیح موقف کو غلط فہمی کے ساتھ سمجھنے کی کوشش کریں، اور دل سے بدگمانیوں کا غبار دھو کر اس مسئلے پر غور فرمائیں۔

اس درودِ منادِ مزارِ نبیؐ کے بعد ہم اس مسئلے میں اپنے مسائل کا حاصل پیش کرتے ہیں، یہاں شک و شبہ کا قائل غور کریں :-

(۱) ولی محمد بنائے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟

(۲) بڑے مخالفت کا لیل تھا یا نہیں؟

(۳) ان روایات کی کیا اصلیت ہے جن میں بڑی کی بیعت کے لئے خوفہ طبع کے ذرائع

سے کام لینے کا ذکر کیا گیا ہے؟ ہم مسئلے کے ان تینوں گوشوں پر مختصر ملاحظہ کرتے ہیں :

ولی عہد بنانے کی شرعی حیثیت

ہمارے مسئلے قابل تحقیق ہیں "ایک یہ کہ کوئی خلیفہ، وقت اپنے عہد کے لئے کسی کو خاص طور سے اپنے کسی رشتہ دار کو اپنا ولی عہد بناوے تو اس کی یہ وصیت امت پر لازم ہو جاتی ہے یا اس کی وفات کے بعد اہل حل و عقد کی مجبوری کی پابندی رہتی ہے؟

جس تک پہلے مسئلے کا تعلق ہے، اس بات پر امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ خلیفہ وقت اگر کسی شخص میں یکم مئی کے ساتھ شرائط خلافت پاتا ہے تو اس کے لئے جائز ہے کہ وہ اس کو ولی عہد بناوے، خواہ وہ اس کا باپ چٹا یا رشتہ دار ہی کیوں نہ ہو، البتہ بعض علماء نے یہ شرط لگائی ہے کہ اگر وہ اس کا باپ یا بیٹا نہ ہو تو اہل حل و عقد کے مشورے کے بغیر ولی عہد بنا بھی جائز نہیں ہے۔

دواؤ سر اس مسئلہ تو اس میں خلافت ماردی، شاہ ولی اللہؒ اور ابن عابدینؒ کے بیانات سے تو جوئے تو سہل معلوم ہوتے ہیں "ان کا رجحان اس طرف ہے کہ اگر کوئی خلیفہ کسی ایسے شخص کو ولی عہد بناوے جس میں خلافت کی اہلیت ہو تو اس کی وصیت ساری امت پر لازم ہو جاتی ہے اور اس کا اظہار اہل حل و عقد کی مرضی پر موقوف نہیں ہوتا، لیکن علماء تحقیق کی رائے یہی ہے کہ ولی عہد بنانے کی حیثیت ایک تجویز کی ہی ہوتی ہے، اور جب تک امت کے ارباب حل و عقد اسے منکور نہ کر لیں، یہ تجویز امت پر واجب العمل نہیں ہوتی، خواہ کتنی یکم مئی کے ساتھ کی گئی ہو بلکہ امت کے ارباب حل و عقد کو حق ہوتا ہے کہ وہ چاہیں تو یہی مشورے سے اس تجویز کو قبول کریں اور چاہیں تو رد کر دیں۔ اسلامی سیاست کے مشہور عالم اور محقق امام ابو حامد غفرلہ (متوفی ۵۰۵ھ) تحریر فرماتے ہیں کہ :

خلیفہ کے لئے جائز ہے کہ وہ اپنے عہد کے لئے کسی شخص کو ولی عہد بنائے

اور اس معاملہ میں اہل حل و عقد کی موجودگی کوئی ضروری نہیں ہے اس

لے تفسیر کے لئے دیکھئے۔ ازانة الفقہ من خاتمة الفہام ص ۵ جلد اول، مطبع مدنی، بریلی ۱۳۸۶ھ

و ان حکام و سفایہ علماء و دینی من علماء اہل بیتہ المعروفہ ص ۱۲۲ کتاب "مصابیہ لابی یحییٰ و ظہراء من مصلحت

الہادی معروفہ ص ۱۰۰ مقدمہ ابن عابدین ص ۱۶۶ و ۱۶۷ دار الکتاب العربی، بیروت ۱۹۸۶ھ

اس تفصیل سے دیکھیں ہر عالم واضح ہو جاتی ہیں۔

(۱) اگر کوئی غیظ و وقت تک نیک کے ساتھ اپنے بیٹے کو خلافت کا اہل سمجھتا ہے تو وہ اسے اپنا اہل حد مقرر کر سکتا ہے اسے ذات علم کے ان دونوں گروہوں کے نزدیک مشن نہیں ہے جن کا اوپر ذکر کیا گیا ہے۔

(۲) علماء مختلفین کے نزدیک بیٹے کو اہل حد جاننے کے لئے از باب حل و عقد سے مشورہ کرنا اور ان کا حضور کرنا ضروری ہے اس کے بغیر اس کی خلافت متعقد نہیں ہوتی اور کیا قائل صحیح و بخار ہے؟ البتہ ایک جماعت اس بات کی بھی قائل رہی ہے کہ غلیظہ وقت تعالیٰ مرضی سے اپنے بیٹے کو اہل حد بنا سکتا ہے۔ اس مسئلے میں اہل حل و عقد کی حضور کی بھی ضرورت نہیں ہے اور اس کی وصیت تمام امت پر لازم ہو جاتی ہے۔

اب یزید کی دینی حمدی کے مسئلے پر فور فرمایئے ”ممدوجہ“ احکام کی روشنی میں یہ بات اچھی طرح واضح ہو جاتی ہے کہ اگر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ دیانت داری سے اپنے بیٹے یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے تو اسے دینی حمد عاون شری اعتبار سے بالکل جائز تھا۔ اگر وہ یہ کام پوری امت کے مشورے سے کرتے تب تو واقعی ان کا یہ فیصلہ ہر فرد کے لئے واجب الاتباع ہوتا اور اگر خدا اپنی رائے سے کرتے تو ان کے فعل کی حد تک تو یہ فیصلہ بالحق جائز تھا اور علماء کے ایک گروہ کے نزدیک امت کے لئے واجب العمل بھی تھا۔ لیکن علماء کے رائج قول کے مطابق اس سے لے کر حل و عقد کی حضور کے بغیر یزید کی خلافت متعقد نہیں ہو سکتی تھی۔

اب مسئلہ یہ رہا ہے کہ حضرت معلویہؒ نے یزید کو خلافت کا اہل سمجھ کر اہل حد بنایا تھا یا محض اپنا بیٹا ہونے کی وجہ سے؟

کیا حضرت معاویہؒ یزید کو خلافت کا اہل سمجھتے تھے؟

واقعہ یہ ہے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ ریاضت داری اور نیک نیتی کے ساتھ یہ سمجھتے تھے کہ یزید خلافت کا اہل ہے۔ متعدد قرائن میں سمجھیں کہ حضرت عثمانؓ کے صاحبزادے حضرت سعید بن عثمانؓ نے اگر حضرت معاویہؒ سے شکایت کی کہ ”آپ نے

یزید کو بلی حد بتا رہا ہے "حالانکہ میرا باپ اس کے باپ سے میری ماں اسکی ماں سے اور خود میں اس سے افضل ہوں۔" حضرت معاویہؓ نے فرمایا کہ "خدا کی قسم! تمہارے والد مجھ سے محترم اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے زیادہ قریب تھے۔ تمہاری ماں بھی یزید کی ماں سے افضل ہے لیکن جناب تکہ یزید کا تعلق ہے" اگر سارا غوطہ قریب سے تو میچ سے بھر جائے تو بھی یزید تم سے محترم اور زیادہ محبوب ہو گا۔" حضرت معاویہؓ کے یہ الفاظ صاف بتا رہے ہیں کہ وہ کسی ذاتی برتری کے تصور یا رشتے کی بناء پر یزید کو افضل نہیں سمجھ رہے تھے بلکہ ان کی ریاست و دار انداز سے تھی۔ اس کے علاوہ متحد و تابع میں مشغول ہے کہ انہوں نے ایک غلبہ میں یہ دعا فرمائی کہ :

اللہم! ان کنت تعلم انی وابنتہ لانی فیما زلنا فاعلم انک لانتقم لہ

ما ولیہ و ان کنت لولیہ لانی حیث فلا تقسم لہ ما ولیہ ۛ

"اے اللہ! اگر تو جانتا ہے کہ میں نے اسے (یزیدؓ) اس لئے بلی حد بتا دیا

ہاں ہے کہ وہ میری وابستہ ہیں تو ان کی سب سے بڑی دولت کو اس کے لئے

چراغ قرار دے اور اگر میں نے اس کے اس کو بلی حد بتا دیا ہے کہ مجھے اس

نے محبت ہے تو اس کی دولت کو چراغ قرار دے۔"

اور حافظ حسین العربیؒ (رحمۃ اللہ علیہ) جو طالع جلال الدین سیوطیؒ رحمۃ اللہ علیہ نے علیہ

قیس کے حوالہ سے اس دعا کا یہ الفاظ نقل فرمائے ہیں :

انہیہ ان کنت صحت لیزید بنا راسنہ من فضلیہ قبضہ ما املت

و یحبہ و ان کنت ابنا حملنہ حی الوند لوللہ و انیس لہا

منعتہ من غلا فلفض فضل ان یطغ شکک

"اے اللہ! اگر میں نے یزیدؓ کو اس کی فضیلت و کچھ کر بلی حد بتا دیا ہے تو

اسے اس مقام تک پہنچا دے جس کی میرے اس کے لئے امید تھی ہے"

بہ الہادیۃ والجمالیۃ ص ۹۰ ج ۸

۱۔ الفہم ج ۱ تاریخ الاسلام، طبقات المشاہیر و الاطام ص ۱۶ ج ۱۰ کتبہ اشدی کاہرہ ماہ ص ۲

۲۔ السیرۃ تاریخ الخلفاء ج ۱ ص ۱۶۱ تاریخ الخلفاء ج ۱ ص ۱۶۱

اور اسی کی مدد فرما "اور اگر مجھے اس محرم پر صرف اس محبت نے قائل کیا ہے
جو چپ کو سینے سے ہوتی ہے تو اسی کے مقام خلافت تک پہنچنے سے پہلے
اس کی روضہ قبض کر لے"۔

خود کرنے کی بات ہے کہ جس آپ کے دل میں چور ہو گیا وہ جس کے دن مسجد کے منبر
پر کھڑے ہو کر قیامت کی گھڑی میں اپنے سینے کے لئے ایسی دعا کر سکتا ہے؟ حضرت معاذیہ
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی اس پر غلو جس دعا کے بعد بھی "اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ انہوں نے
یزید کو باطل سمجھنے کے باوجود غلط چنا ہونے کی وجہ سے خلافت کے لئے نامزد کیا تھا تو یہ اتنا
بڑا حکم ہے جس کے لئے پورے دن گروہ کی ضرورت ہے۔ کسی شخص کی نسبت پر حملہ کرنا
زندگی میں بھی شریعت نے جائز قرار نہیں دیا۔ چہ جائیکہ اس کی خلافت کے سازش تیار ہو
یہ اس بعد اس حکم کا ارتکاب کیا جائے۔

یزید کی جو کھوہ تصویر عموماً ذہن میں رہی ہوگی ہے "اس کی بیٹی دی وچ کر بلا کا اہلباک
عادیہ ہے" ایک مسلمان کے لئے واجب تھا کہ یہ تصور کرنا مشکل ہے کہ جس شخص پر کسی نے کسی
ورہ میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے محبوب کو اس کے گلی کی دوسری داری خانہ ہوتی
ہے "اسے صالح اور خلافت کا اہل قرار دیا جائے لیکن اگر حقیقت حال کی واقعی تحقیق
مقصود ہو تو اس مسئلے میں یہ بات فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ جس وقت یزید کو ولی عند
بنیامیہ بنا رہا تھا اس وقت علویہ گروہ واقع نہیں ہوا تھا اور کوئی شخص یہ تصور بھی نہیں کر سکتا
تھا کہ یزید کی حکومت میں حضرت حسینؑ کے ساتھ ایسا ظلم و ستم کیا جائے گا۔ اس وقت
یزید کی شہرت جہولوں کو بھی اس حیثیت سے نہیں تھی جس حیثیت سے آج یہ اس وقت
جوہ ایک صحابی اور ایک علیہ وقت کا صاحب جزا تھا۔ اس کے ظاہری حالات "صوم و صلوات کی
پابندی" اس کی دینی حیثیت "اور اس کی انتہائی صلاحیت کی بناء پر یہ رائے قائم کرنے کی
پوری محتاجات تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے" اور صرف یہ حضرت معاذیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی
رائے نہیں تھی بلکہ امت سے دو سرے جلیل القدر صحابہؓ اور تابعینؓ بھی یہ رائے رکھتے
تھے۔ دسری صدی ہجری کے مشہور مورخ علامہ بلاذریؒ مورخ بغدادی کے حوالے سے امام
المفسرین حضرت عبد اللہ بن عباسؓ کا یہ واقعہ نقل کرتے ہیں :

"فقال عباس بن محبوب: الحسبي اللہمک اعدہ ہذا یرید یمنی۔"

معاویہ قنقنہ ضرب الی ایس عیاس و هو بعلکف و شنت - جماعة وقد
ومعت المائتہ و اتم موت یہ طعام دقتنا فہ یا ایس عیاس - عام
البرید بموت معاویہ جو جسم ظویراً ثم قال المنہم و مع لعمروہ
امیالذہ ما کان منہ من قبیح و لا یائی بعلعشعوان اسد بن زید لمن
جبالحی اعدہ لایر موامجالب کبیر الیہ و من الیہ ویر منکب الی

عامر بن مسعود عی کہتے ہیں کہ جب ایک قاصد حضرت معاویہؓ کی وفات کی
خبر لے کر یزیدؓ کو ہم کہ تمہارے بیٹے ہم اللہ کر حضرت امین عمانؓ کے
پاس چلے گئے وہ بھی کہہ ہی میں تھے "ان کے پاس کہے لوگ بیٹھے تھے اور
دست پر ان بیچہ پکا تھا مگر ابھی کھانا نہیں کھا تھا ہم نے ان سے کہا کہ اے
ابن عباسؓ! قاصد حضرت معاویہؓ کی موت کی خبر لے کر آیا ہے "اس پر وہ
کافی دیر خاموش بیٹھے رہے پھر انہوں نے کہا کہ "یا اللہ! حضرت معاویہؓ
کے لئے اپنی رحمت کو وسیع فرما دے "خدا کی قسم! وہ انہوں سے پہلے کی
طرح نہیں تھے "اور ان کے بعد ان جیسا نہیں آئے گا" اور بلاشبہ ان کا بیٹا
یزیدؓ ان کے ملحق الی خانہ میں سے ہے لہذا تم اپنی اپنی جگہ بیٹھے رہو" اور
اپنی طاعت اور رحمت اسے دے گا۔"

اور حضرت علی رضی اللہ عنہ کے صاحبزادے حضرت محمد بن حنفیہؓ کے بارے میں حافظ
ابن کثیرؒ نے نقل کیا ہے کہ خنیہ حرم کے موقع پر عبداللہ بن مطیعؓ اور ان کے ساتھی حضرت محمد
بن حنفیہؓ کے پاس گئے اور ان سے کہا کہ "یزید شراب پیچ رہا ہے اور راجا زہولہؓ آ رہا ہے" اور کتاب
اللہ کے احکام سے تجاوز کرتا ہے۔" اس کے جواب میں حضرت محمد بن حنفیہؓ نے فرمایا :

قد حضرته وقت عتہ فرائضہ و اطلبہ عسی الغصلا حنجرہ
ثم سیر فی مال بمن الفقہ ملازم ما قلت

میں اس کے پاس گیا ہوں "اور لہجہ بول رہا ہے اسے اس کو لہجہ کا پتہ اور
خیر کا غالب پایا" وہ فقہ کے مسائل پر پوچھتا ہے "اور خنہ کا پتہ ہے۔"

انہوں نے کہا کہ یزیدؓ نے آپ کے ساتھ تعصبا اپنا کیا ہو گا حضرت محمد بن حنفیہؓ نے

قرآن پاک کہ ”اے محمد سے کون سا غلبہ یا کون سی امید تھی؟ اور کیا اس نے جنہیں خود بتایا ہے تو تم بھی اس کے شریک ہو گئے“ اور اگر اس نے جنہیں نہیں بتایا تو تمہارے لئے حلال نہیں ہے کہ بغیر علم کے شہادت دو۔“ انہوں نے کہا کہ ”اگرچہ ہم نے دیکھا کہ تمہیں لیکن ہم اس خبر کو صحیح سمجھتے ہیں“ حضرت محمد بن حنفیہؓ نے قرآن پاک سے شہادت دیتے والوں کے لئے ایسی بات کہنے کو جائز قرار دینے کا ارشاد فرمایا کہ ”جو شخص شہادہ دے گا وہ سچا ہے۔“ اسی لئے ہم نے جنہوں نے حوالے سے کوئی نقل نہیں ہے۔“ اسناد نے ”ما“ شاید ”پ“ یہ بات پسند نہیں کرتے کہ ”اس مقام پر (یزید کے خلاف بغاوت) کی سرداری آپ کے سوا کسی اور کو ملے“ قدامت آپ ہی کو اپنی سرداری ملتی ہے۔“ حضرت محمدؐ نے فرمایا کہ میں فلاں کو نہ تبلیغ نہ کر سکتا ہوں نہ کاہن بن کر نہ۔“

ان روایات سے یہ بات واضح ہے کہ یزید کے ظاہری حالات ایسے تھے کہ ان کی موجودگی میں حضرت عبداللہ بن عباسؓ جیسے صحابی اس کے صلح اور اعلیٰ خلافت ہونے کی رائے دیکھ سکتے تھے۔ درستی غریب اگر اس ماحول کو پیش نظر رکھ جائے، جس میں یہ عداوت منظر ہو رہی تھی تو بلاشبہ یہ رائے قائم کرنے کی بھی پوری گنجائش تھی کہ وہ موجود حالات میں خلافت کا اہل نہیں ہے۔ ظاہر ہے کہ جس ماحول میں حضرت حسینؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبداللہ بن زیدؓ اور حضرت عبداللہ بن ابی بکرؓ وغیرہ جیسے جلیل القدر صحابہ کرامؓ امت اور بدترین موجود تھے، اس ماحول میں یزید کو خلافت کے لئے قابل یا غیر موزوں سمجھنا کچھ بعید نہیں ہے۔ ”انہی صحابہ کرامؓ اور کبار تابعین کا قیام امت میں غیر صلاح کار و بد دور تھا۔“ ایسے حالات میں خلافت کیلئے عدالت و تقویٰ کے حسن معیار پر بلند کی ضرورت تھی۔ ظاہر ہے کہ یزید اس پرچہ و اچھی اتر کا تھا۔ اسی لئے بعض صحابہ کرامؓ نے اس نامزدگی کی کھل کر مخالفت کی۔

قیس بن سعدؓ کا ایک گروہ نہ تھا جو حضرت حسینؓ اور حضرت ابن عباسؓ وغیرہ جیسے صحابہ کے مقابلہ میں یزید کو خلافت کے لئے معترق نہیں سمجھتا تھا لیکن اس خیال سے اس کی خلافت کو گوارا کر دیا تھا کہ امت میں الفراق و انتشار برپا نہ ہو۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کہتے ہیں کہ میں یزید کی فلی عودی سکونت حضرت بشیرؓ کے پاس گیا تو مسجد میں

نے تھے تو انہوں نے فرمایا :

”يَعْلَمُونَ الْعَرَبُ بِرَأْسِ كَسْبِي بِأَخِيرِ لَعْنَةٍ مَحْتَمَةٍ مَحْصِي أَنَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
وَأَيُّهَا أَتَوَلَّيْتُكَ بِلَيْكِي لَأَنِّي بِجَبْرِ الْإِسْلَامِ مَعَهُ الْعَرَبُ الْكَلْبُ مِنْ
لَعْنَتِي عَلَيْهِ وَسَلَّمَ“

لوگ کہتے ہیں کہ یہ استہزاء میں سب سے عجز کیا ہے اور ثناء بھی
کیا کرتا ہوں لیکن استہزاء کا معنی ہو چکا ہے القرائن کی یہ نسبت براہِ پند

ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ یزید کے بارے میں صحابہ کرام کا یہ اختلاف بھی درحقیقت اس لیے
اور اختلاف کا اختلاف تھا اور فس معاویہ میں کسی کو بھی مطلوب نہیں کیا جاسکتا حضرت
معاویہ یزید کو شخص اپنا چاہنے والے کی وجہ سے نہیں بلکہ اسے خلافت کا مال سمجھنے کے وجہ سے
اور معاویہ بنا چاہتے تھے اور صحابہ کرام کی ایک بڑی جماعت و امتداری کے ساتھ ان کی ہمنوا
تھی اور وہ بڑے صحابہ کرام جنہوں نے اس کی مخالفت کی تھی وہ کسی ذاتی خصوصیت یا جس
اختلاف کی بناء پر مخالفت نہیں کر رہے تھے بلکہ وہ دیانت داری سے یہ سمجھتے تھے کہ یزید
خلافت کا مال نہیں ہے۔

جیسے کہ ہم شروع میں عرض کر چکے ہیں مذکورہ بالا بحث سے ہمارا مقصد یہ نہیں ہے
کہ حضرت معاویہؓ اور معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی رائے واقعہ کے لحاظ سے منصفانہ
و درست تھی اور انہوں نے جو کام کیا وہ ان کے ایمان میں ٹھیکہ کیا بلکہ مذکورہ بحث سے یہ بات
ظاہر ہوتی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی مفاد پر نہیں بلکہ دیانت داری پر تھی اور انہوں
نے جو کام کیا وہ ان کے ساتھ اور شرعی ہوا کی حدود میں رہ کر کیا۔ ورنہ جہاں تک رائے
کا تعلق ہے، جو موردِ امتداد کا کہنا ہے کہ اس معاملے میں رائے انہی حضرات صحابہؓ کی صحیح تھی
جو یزید کو ولیٰ مقرر کرنے کے خلاف تھے جس کی متعدد وجہ ذیل موجود ہیں :

(۱) حضرت معاویہؓ نے تو بے شک اپنے بیٹے کو نائبِ حق کے ساتھ
خلافت کا مال سمجھ کر ولیٰ مقرر کیا تھا لیکن ان کا عمل ایک ایسی نظریوں کا
جس سے بعد کے لوگوں نے شریعت و انصاف قائم نہ کیا انہوں نے ایسی

آؤں نے نیکو خلافت کے معنیوں کا نظام شوریٰ نو و رہیم پر ہم گزرا۔ اور
مسئلہ ان کی خلافت بھی سنا ہی خانہ دار ہے جس تہریں ہو گزرا۔

(۴) بلاشبہ حضرت معاویہؓ کے عہد میں بڑے کامیابیوں اور فلاحوں کی قیادت سے ثابت نہیں اس لئے اس کو خلافت کا اہل حق سمجھا جاسکتا تھا۔ لیکن امت میں ایسے حضرات کی کمی نہیں تھی جو مزید وقت و ثقیں کے بعد حکم انتظام اور سیاسی پالیسی کے اعتبار سے بھی بڑے کے مقابلے میں یہ نہ چھوٹا مقام رکھتے تھے اگر خلافت کی ذمہ داری ان کو سونپی جاتی تو بلاشبہ وہ اس سے کمین بہتر طریقہ پر اہل بیت سے ہوتے۔

اس میں شرکاء خلعت مودعہ ہوں) لیکن افغان کسی ہے کہ عید ایسے شخص کو دیا جائے جو تمام امت میں اس منصب کا سب سے زیادہ لائق ہو۔

(۳) قیامت خیزی کے ساتھ ہی جہنم کو دلی حدود کا بھی شرف حاصل ہوتا ہے لیکن ایک طرف مہضیع حسرت ہونے کی وجہ سے اس نے چٹا بھی بٹھرا ہے اور شہید ضرورت کے غم میں اپنا کرتا اپنے آپ کو ایک سخت کڑا ٹکڑی میں ڈالنا ہے (ابھی اے قمرِ خلیفہ را عجیب میں نے اس سے پرہیز کیا تھا خاص طور سے حضرت عمرؓ اور حضرت عوفؓ نے لڑائیوں کے کہنے کے ہو جو اپنے قابل اور لائقِ شہادتوں کو یہی حد بتانے سے صاف انکار کر دیا تھا)۔

بڑھ چور اس کی دل بندی کے سلسلہ میں ہم سے اوپر جو کچھ گما ہے، جسور امت کے
مستقل اور محض خلاء کا یہی مسلک ہے، "قاضی ابوالخیر بن علی مالکی" حضرت محدث کے اس فعل
کو جواز قرار دینے کے ساتھ یہ بھی تحریر فرماتے ہیں :

[illegible]

المجلد: ١٣٥٠، العدد: ١، السنة: ١٣٥٠ هـ

”ان معاویہ ترکہ الا فعلی فی ان یسعدہا شوریٰ“ والا یضمہا
”انما من قرینہ فکشف ولکہ“ وان یقتلہ بما انتاریہ ہما لہ نین
”نزیہر فی الترحکۃ والنفعی

بدشہدہ فعلی یہ تھا کہ حضرت معاویہؓ خلافت کے معاملے کو شوریٰ کے منہ
کریہ سچے اور سچے کسی رشتہ باز اور ظالم طور سے سچے کے لئے اس کو
مختص نہ کرتے اور حضرت عبداللہ بن ابی بکرؓ نے ان کو جو مشورہ دیا تھا
”وہ معہ عاتقہ یانہ ہاتھ میں اسی پر عمل کرتے“ لیکن معاویہؓ نے اس
الفتیل نامہ کو بھول دیا۔

اور حافظ ابن کثیرؒ حشادتہ ظہر بکھتے ہیں :

”کان مہذوبہ لہ اجماع الحسن بنہد للحسن بالامر من بعدہ
فلما اقام الحسن قوی امر منہ عند معاویہؓ اورانی ذلہ مذالک
اہلا وعاک من شیعہ معذۃ اللہ لکن اللہ والما کان بنو سبیہ من
النحابة کندیویہ وسیدہ اولادہ لعلو کوا معہ فہم بالحر و بیو
نر سبہ الملک والامام بانہم وکان فنن ان لا یقوم احد من
ایہ الصغایہ غیر فیہا لسنن مولہنا فتم لعید اللہ من عمرہ
فیما جہلہ یہ فی حبت ان ذوالرعیۃ من بعدہ کالعلم
الصبرۃ لیس لہ ارج شک“

”جب حضرت معاویہؓ نے حضرت حسنؓ سے صلح کی تھی تو اسی کو اپنا عطا
عہد بھی بنایا تھا لیکن جب ان کی وفات ہو گئی تو یزیدؓ کی طرف حضرت
معاویہؓ کا وفاق قوی ہو گیا ان کی رائے یہ تھی کہ وہ خلافت کا اہل ہے
”اودہ رائے“ آپؓ نے یزیدؓ کی شیعہ مہبت کی وجہ سے تھی نیز اس لئے تھی کہ
یزیدؓ میں فتویٰ تعلیم اور شایانوں کی غی غصہ صحت قانون جنگ سے
واقعیت انتظام صحت اور اسی کی ذمہ داری چار کرتے کے علاوہ

حضرت مولویؒ نے اس کو ترجیح دی اور اہل حق سے طبرہ افضل کی طرف
بیرون ہوئے۔ حضرت مولویؒ کی عزت اور مصافحت اس کے ساتھ اور
محکم کرنے سے حاصل ہے۔ ۴۰

اصل میں جسود امت کا طرز عمل صحابہ کرامؓ کے بارے میں ہمیشہ سے یہ رہا ہے کہ
اگر ان کے کسی فعل کی کوئی ایسی توجیہ ہو سکتی ہو جو صحابیت کے مقام بلند اور ان کی مجموعی
سیرت کے شایان شان ہو تو ان کے فعل کو اسی توجیہ پر محمول کیا جاتا ہے مولاؒ مودودیؒ
صاحب بھی اصولی طور پر اسی طریق کار کو درست قرار دیتے ہوئے لکھتے ہیں :

تمام بزرگمان دین کے معاملے میں عموماً اور صحابہ کرام کے معاملہ میں
خصوصاً میرا طرز عمل یہ ہے کہ جہاں تک معقول تاویل سے ایسی توجیہ
روایت کی ہو جس سے ان کے کسی قول یا عمل کی صحیح تفسیر ممکن ہو، اسی کو
انتخاب کیا جائے اور اس کو لانا قرار دیتے ہیں جسارت، عن وقت تک نہ کی
جائے جب تک کہ اس کے مواظف اور نہ ہو۔ ۴۱

(خلافت و خلافت میں، ص ۳۰۸)

سوال یہ ہے کہ کیا مذکورہ بالا بحث کے بعد یہ بات غایت نہیں ہو جاتی کہ حضرت
مولوی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے اس اقدام کی "معقول تاویل" ممکن ہے، اور بقول مولانا
مودودی صاحب بطیب پست "یا" "بھونڈی و کالت" کے بغیر ان کے اس عمل کو نیک نیتی پر
محمول کیا جاسکتا ہے اور جب مودودیؒ محال ہو ہے تو خود مولانا کے بیان کو مودودیؒ کی روشنی میں
امین "بہتیت" اور "مغور پرست" قرار دیا کیوں کہ دوست ہو سکتا ہے۔

خلافت یزید کے بارے میں صحابہؓ کے مختلف نظریات

حضرت منجم بن شعبہؓ

یزید کو بلی عند اللہ کی ابتدائی تحریک حضرت منجم بن شعبہؓ کی طرف سے ہوئی تھی۔
جانب مولانا مودودی صاحب نے اس تحریک کو ابھی حضرت منجمؓ کے ذہنی مفاد پر مبنی قرار
دیتے ہوئے لکھا ہے کہ :

”اس ٹھہریلی اندام حضرت منجم بن شعبہؓ کی طرف سے ہوئی حضرت
سجادؓ انہیں کہو کہ گوگردی سے مسموم کرنے کا ارادہ رکھتے تھے انہیں
اس کی خبر مل گئی۔ فوراً کہو کہ وہ حق پہنچے اور یزید سے فراق کرنا
کہ ”صحابہ انکار و تردید کے بعد وگ دم سے رخصت ہو چکے ہیں
میری سمجھ میں نہیں“ کہ ”امیر المؤمنین تمہارے لئے بیعت سے نیتے ہیں
نہیں آیا کر رہے ہیں۔“ یزید نے اس بات کا ذکر اپنے والد ماجد سے کیا۔
انہوں نے حضرت منجمؓ کو بلا کر پھانسی دے دیا کیونکہ یہ جو قتلے یزید سے
کسی حضرت منجمؓ نے وہ آپؐ کو ”امیر المؤمنین“ کہہ دیکھ چکے ہیں کہ قتل
محل کے بعد کیسے کیسے خون غریب ہوئے اب معلوم ہے کہ آپؐ یزید کو
اپنی زندگی ہی میں ہی عہد مقرر کر کے بیعت لے لیں تاکہ اگر آپؐ کو کچھ
ہو جائے تو اختلاف نہ ہو“ حضرت سجادؓ نے پوچھا ”اس کا کوئی پورا کرنے

کی قوم دا رہی ا سولہ کے؟

انہوں نے کہا ”میں کوفہ کو میں منجملہ غول کا اور اہل بعصرہ کو زیادہ بات کر کے حضرت منیر کوفہ کہے اور میں آؤں گی کو تین ہزار اور ام دے کر ان بات پر رضی کیا۔“ (ص ۱۳۵، ۱۳۶)

مولانا نے یہ قصہ مکمل اہل احمد سے نقل کیا ہے اور ساتھ الہدایہ اور ابن خلدون کا حوالہ دے کر یہ کہا ہے کہ ان میں بھی اس واقعہ کے بعض حصوں کا ذکر ہے اور آج یہ ہے کہ الہدایہ اور ابن خلدون میں کوئی ایسی بات نہیں ہے جس کی بناء پر حضرت منجھو کی اس تجویز کو ذاتی مضامین پر جتنی قرار دیا جائے ہم یہاں ابن خلدون کی عبارت نقل کر دیتے ہیں جو اعمول بہ طبعی کے حوالہ سے لی ہے اور الہدایہ و التہامیہ میں بھی واقعہ کو ہمیشہ اسی طرح نقل کیا گیا ہے :

”حضرت علیؓ حضرت صادقؓ کے پاس آئے اور ان سے بچے خضاب کی افلاکات کر کے (جود نری) لے لے) استغنی ہوئے۔ حضرت صادقؓ نے اسے منظور کر لیا اور حضرت سعید بنی الحنفیہ کو ان کی جگہ گود نری لٹانے کا ارادہ کیا، مگر بچے نہ تھیں۔ ان سے کہہ کہ صادقؓ آپ سے گزارش ہو گئے ہیں۔ انہوں نے کہا: ”اگر تمہیں“ پھر وہ بچہ اپنے پاس پہنچ جائے گا اس کے سامنے بیعت کا معاملہ ختم کر دے ہوئے گا کہ اگر صحابہ اور قریش کے بڑے لوگ رخصت ہو جائیں۔“

طبریؒ کا حلف ابن کثیرؒ اور ابن خلدونؒ کے بیانات سے یہ بات واضح ہے کہ حضرت
سجادؑ نے حضرت مہدیؑ کو از حد و محلول نہیں کیا تھا بلکہ غرور حضرت مہدیؑ نے اپنے منصب کی
بجاء پر استغناء پیش کیا تھا۔ تاریخ کے اولین ماخذ میں جو واقعہ صرف اتنی ہی جگہ ہے۔ اس
سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر حضرت مہدیؑ کو گورنری کا آغاز دیا نہ شوق تھا کہ وہ اس کے لئے امت

۴۳۔ ابن حجر دین علی ۴۳ ج ۳، ص ۱۰۰، ح ۱۰۰۰۰، فہرست و عبارت جو یہاں

[illegible]

محمدیہ کے نفاذ کو قربان کر سکتے تھے تو انہوں نے خود اگر استعفاء نہیں پیش کیا؟ اس سوال کا ایک جواب تو وہ ہے جو علامہ ابن اثیر اور مولانا مودودی صاحب نے دیا ہے "وہ یہ ہے کہ درحقیقت یہ استعفاء بھی اپنی اہمیت برصغیر کی ایک مثال تھی۔ انہیں پہلے یہ معلوم ہو چکا ہو گا کہ حضرت معاویہ کسی وجہ سے ان کو معزول کرنا چاہتے ہیں۔ لہذا انہوں نے مزید کمالیہ محمدی کی کو آڑ بنا کر حضرت معاویہ کی خوشنودی حاصل کرنی چاہی مگر یہ سمجھ کر اگر بھلائیات موجودہ یہ رائے پیش نہ کریں گا تو حضرت معاویہ سمجھ جائیں گے کہ یہ تجویز بھلی صورتی بچانے کے لئے پیش کی جا رہی ہے" اس لئے انہوں نے مجھے مصنوعی طور پر استعفاء پیش کر دیا تاکہ لوگوں پر اور خود حضرت معاویہ پر واضح ہو جائے کہ میں ان کا سچا خیر خواہ ہوں اور پھر وہ نیزہ سنا مجھے گور نہ دے دیں گے۔

اور دوسرا جواب اس طرح دیا جاسکتا ہے کہ حضرت سید نے ذاتی طور پر اس کے ساتھ اپنے منصب کی بنا پر استعفاء پیش کیا تھا لیکن جب حضرت معاویہ نے کچھ کہے پھر استعفاء منظور کرنے کے دوسرے کو گور نہ دینے کا ارادہ کیا تو لوگوں نے ان سے کہا کہ معلوم ایسا ہوتا ہے کہ تمہارے استعفاء وسیع سے امیر المومنین فارغ ہو گئے ہیں (جو یہ کہہ کر انہوں نے سخت کئے) اچانک استعفاء دے دینے سے عموماً امیر المومنین کو گرافی ہوا کرتا ہے۔ اس پر حضرت نے منع پانے حضرت معاویہ پر یہ واضح کرنا چاہا کہ میں نے کسی رنجش یا عت کے امور سے ہمہ دلچسپی کی تمام پر استعفاء نہیں دیا۔ بلکہ ضعف کی بنا پر استعفاء دیا۔ یہ وہ وہاں تک است کے اجتماعی امور کا تعلق ہے ان سے میری دلچسپی اب بھی برقرار ہے جس کا مجلی ثبوت ہے کہ میں حضرت جلالیہ کے بعد مزید کوئی عہدہ نہ لا چاہتا ہوں (جو میری نظر میں خلافت کا آل ہے) اور اس کی وہ عہدہ میرے خیال میں است کو افراق سے بچا سکتی ہے۔ اگر اس مقصد کے لئے مجھے دوبارہ گور نہ دی کی ضرورت پیش آتی تو میں یہ خدمت دوبارہ انجام دینے کے لئے تیار ہوں۔

اس واقعہ کی جو عبارت طبریؒ حافظ ابن کثیرؒ اور ابن خلدونؒ نے نقل کی ہے اس میں واضح ہے کہ ان دونوں وجوہات کی یکساں کنجائش ہے۔ یہ عبارتیں اندیشے معلوم میں مرتب ہیں نہ دوسرے معلوم ہیں۔ "پہلے معلوم پر ابھی کچھ مصلحتی اعتراضات وارد ہو سکتے ہیں اور دوسرے معلوم پر بھی اور دونوں ہی صورتوں میں وہ فقرے کے مجموعہ کو قیاسات سے پرکھنا

چاہئے گا کہ خاکہ بدین دسالت کا دعویٰ محض اجماع تھا قرآن شامع اور
الذی علی کے سوا کچھ نہ تھا اور بقدری کی ساری دایستہ تین خالص رہنمائی کی
دائستہ تھیں۔“
اور۔۔۔

”ہم خدو و خدو کسی کے ساتھ بحث و مناظرہ میں نہیں اٹھتا چاہتے ہم نے یہ
دولوں قصور میں نہیں ترمیمی ہیں۔ اب ہر صاحب عقل کو خود سوچنا چاہیے
کہ ان میں کون سی قصور پہلے قرآن علی اللہ علیہ وسلم اور کتب کے اہل
بیعت و اصحاب کیا کی میریوں سے زیادہ مناسب و کفایت ہے اگر پہلی قصور
پر کسی کا دل بڑھتا ہے تو مجھے تحریریں کہ ساتھ۔ میرا دینی اور دینی ساری
استغناء کی نہیں چاہتے وہیں دایستہ کا مسئلہ حل طلب ہو جائیگا۔“

یزید کی بیعت کے سلسلے میں ”بدعنوانیاں“

مولانا سوری صاحب نے فرمایا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے یزید کی بیعت کے سلسلے میں
خوف و طمع کے ذرائع سے کام لیا۔ اس لئے مختصران روایات کے ذریعے میں بھی چند مختصر
باتیں کہیں چھپا کر بیعت میں سے مولانا نے یہ نتیجہ نکالا ہے تاریخ میں جو روایات اس سلسلے
میں ملتی ہیں وہ حینا ہم کی ہیں ”بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے بیعت یزید پر جبر
واکراؤ کیا۔ دوسری روایات میں جبر سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس معاملے میں کفر و غریب
سے کام لیا تیسری روایات میں جبر سے معلوم ہوتا ہے کہ انہوں نے اس مقصد کے لئے لوگوں کو
دھت ہوئی۔“

جہاں تک جبر و آرا کا تعلق ہے یہ صرف کمال ابن ابی شیبہ کی ایک روایت سے معلوم
ہوتا ہے جو مولانا سوری صاحب نے نقل کی ہے۔ یعنی یہ کہ حضرت معاویہؓ نے جنت یزید
کے مخالف صحابہؓ سے کہا کہ ”اگر تم میں سے کسی نے میری بات کے جواب میں ایک لفظ بھی
کہا تو دوسری بات اس کی زبان سے نکلے گی فوراً نہ آئے گی تو اس کے سر پر پتلا پڑے گی

ہوئی۔ "لیکن یہ روایت صرف کامل ابن اثیر کی ہے۔ ہوا تمہوں نے حسبِ عادت بغیر سند کے ذکر کی ہے۔ طبری میں بھی دو اہم کاتب سے بڑا ماخذ ہے اس کا کوئی ذکر نہیں۔ اس کے برعکس مشہور مؤرخ احمد ابی یحییٰ حضرت معاویہؓ کے اسی ہنر کا ذکر کرتے ہوئے صاف لکھتے ہیں۔

و جمع معاویۃ فتکک ثلثۃ خالف القوم و لم یکن ھوہ عس
ای۔ ۵۰

اور حضرت معاویہؓ نے اس سال حج کیا تو لوگوں کی ولداری کی اُردو (یزید) کی ملکیت پر انہیں غور نہیں کیا۔

راجح بر ہے کہ یحییٰ وہ مؤرخ ہیں جن کا شبہ ہونا بہت مشہور ہے اس کے ہاتھ وہ حضرت معاویہؓ سے بیعت یزید کے حلیے میں یزید اکراہ کی صراحتاً تردید کرتے ہیں۔ ایسی صورت میں وہ کون سی معقول وجہ ہے جس کی بناء پر ابن اثیر کی روایت کو یوں کیا جائے اور یحییٰ کی اس روایت کو چھوڑ دیا جائے؟

وہ مگر یہ بات کہ حضرت معاویہؓ نے ابنِ حنفیہؓ (رضی اللہ عنہا) کو قرطبہ سے کالہ کیا اور یہ بات طبریؓ نے اس طرح لکھ کی ہے کہ حضرت معاویہؓ حضرت عبداللہ بن عمرؓ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکرؓ اور جو سرے ان صحابہؓ سے الگ الگ ملے جو یزید کی فوجی عسکر کے مخالف تھے اور ان میں سے ہر ایک سے لکھا کہ "یزید کے قاتلین کے ہاتھ آپ ہیں" آپ نے بیعت کرنی تو سب کرنیں گے۔ "لیکن اس روایت کا راوی کون ہے؟ طبری فرماتے ہیں۔

رحلہ بسندہ
مقام خود کا ایک شخص

تو یہ عیب کیا ہے؟ کون ہے؟ کافر ہے؟ مسلمان؟ یا سہائی اور متعلق؟ کیا ہے؟ یہ ہوا؟ اگر اس بھی روایت کی ضرورت ہے حضرت معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر کیسے اگلا احترام کر دیا جائے؟

آخری اعتراض یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ نے رشوتیں دے دے کر لوگوں کو اس بیعت پر آمادہ کیا ہے چنانچہ مولانا سمودری صاحب لکھتے ہیں :

حضرت معین بن مالکؓ آئے اور وہی آدمیوں کو نہیں بڑا روزنامہ دیکھ اس ذات پر راضی کیا کہ ایک وفد کی صورت میں حضرت معاویہؓ کے پاس جائیں اور یزید کی ولایت کی گئی۔ لے لئے ان سے کہیں نے وفد حضرت معینؓ کے بیٹے موسیٰ بن محمدؓ کی سرکردگی میں دمشق گیا اور اس نے ایسا کام پورا کر دیا بعد میں حضرت معاویہؓ نے موسیٰ کو انگ ہا کر پوچھا "تمہارے باپ نے ان لوگوں سے کتنے میں ان کا دین خریدا ہے؟" انہوں نے کہا "تین ہزار دو سو ہجرت معاویہؓ نے کہا "تب تو ان کا دین ان کی نگاہ میں بہت کم ہے۔"

رشوت کی یہ روایتیں بھی صرف کائن ابن اشیر میں پتھر کی سند اور حوالہ کے نقص کی گئی ہیں۔ ابن جریر طبریؒ جو علامہ ابن اشیرؒ کا سب سے بڑا حوالہ ہے اس میں بھی اس کا کوئی ذکر نہیں اور حافظ ابن کثیرؒ جو ان کے بعد آئے ہیں مولانا بقول مولانا سمودری صاحبؒ "روایت حدیث میں کہ تاریخ نگاری میں واقعات کو چھپانے کی کوشش نہیں کرتے"۔ وہ بھی ان میں ہزار دو سو کے قصبے کی طرف کوئی اشارہ تک نہیں دیتے۔ اگر ایسی غیر مستند اور بے حوالہ روایتوں کی بنیاد پر ایک مطالبہ کو رشوت دینے کا ملزم قرار دیا جاسکتا ہے تو پھر ایک حضرت معاویہؓ ہی کا نہیں تمام صحابہ کرامؓ بلکہ انبیاء علیہم السلام تک کا کردار و اخلاق دکھایا جاسکتا ہے اور پھر جو کثرت کی جو تصویر مولانا سمودری صاحبؓ نے حضرت معاویہؓ کے جوہر کے بارے میں دکھائی ہے کوئی اور محقق اس کی اجراء اس سے پہلے بھی خلافت راشدہ کے عہد سے کر سکتا ہے۔ اسی کائن ابن اشیرؒ میں یہ بھی لکھا ہے کہ حضرت داؤد بن علیؒ السلام نے اپنے چھ سالہ کی خوبصورت بیوی سے نکاح کرنے کے لئے اسے بے درپے بلی خطرناک محالوں پر صرف اس لئے بھیجا کہ وہ قتل ہو جائے اور جب وہ مارا گیا تو اس کی بیوی کو اپنے حرم میں داخل کر لیا اور اسی میں کلی مقامات پر حضرت علیؒ کی تصویر اس طرح پیش کی گئی

ہے پیچھے (معاذ اللہ) ابن کی ساری عمر حد و حدیث کی آلودگی میں مبتلا ہوئے گا اور یہی تھی۔
اس پہلو کو ہم "کے لئے" کے قسمل کے ساتھ واضح کریں گے کہ ابن کی تاریخی روایت کی حیثیت
کیا ہے؟ اور غمی مباحثہ میں ابن سے کس طرح انتظار کیا جاسکتا ہے۔

حضرت حسینؑ کا موقف

ایک یہاں یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ اگر یزید کی ولی عہدی عیسیٰ کے ساتھ مل میں
آئی تھی اور وہ کھلم کھلا حق و باطل نہیں تھا تو حضرت حسین رضی اللہ عنہ نے اس کے خلاف
عروج کیوں کیا؟ یہ سوال اگرچہ ہمارے موضوعِ زیر بحث سے براہِ راست تعلق نہیں رکھتا
لیکن چونکہ اس بحث میں ایک دو سرے گروہ نے دو سرے انتہا پر پہنچ کر حضرت حسینؑ پر
اعتزات و انکسارات کا سلسلہ شروع کر رکھا ہے اس لئے میں تفصیل میں جائے بغیر
نصایہ انتہا کے ساتھ حضرت حسینؑ کا موقف بھی پیش کر دیتے ہیں جو ہم نے سمجھا ہے۔
جیسا کہ پہلے بیان کیا جا چکا ہے علاوہ کا راج قول یہ ہے کہ وہی عہد خانے کی حیثیت
ایک تاجر کی سی ہوتی ہے اور غریب کی وفات کے بعد امت کے اربابِ حل و عقد کو اختیار
ہوتا ہے کہ وہ جس کوئی عہدہ لے کر خلیفہ بنائیں اور چاہیں تو یہ بھی مشورے سے کسی اور کو
خلیفہ مقرر کر دیں۔ لہذا حضرت معاویہؓ کی وفات کے بعد یزید کی خلافت اس وقت تک مستحق
نہیں ہو سکتی تھی جب تک کہ امت کے اربابِ حل و عقد اسے منظور نہ کر لیں۔

حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ بذاتِ خود شیعہ بنی سے جزیہ کو خلافت کا اہل نہیں
سمجھتے تھے اور ایسا کہ چاہیے عرض کیا جا چکا ہے کہ یہ ابن کی دہشتہ ارادہ رائے تھی۔ بسبب
حضرت معاویہؓ کی وفات ہوئی تو انہوں نے دیکھا کہ خلیفہ کے اکابر اور اہلِ حل و عقد نے جن
میں حضرت عبداللہ بن عمروؓ و شامیؓ تھے انکی تکبیر کی مخالفت کو تسلیم نہیں کیا اور
عراق سے ان کے پاس خطوط کا لہا۔ لگا گیا جس سے واضح ہوتا تھا کہ اہلِ عراق بھی یزید کی
خلافت کو قبول کرے گے لئے تیار نہیں ہیں۔ ان کے لوگ مسلسل انہیں یہ لکھ رہے تھے کہ

نہ مار کے غار پر پہنچے مگر انا ۳

کے نائب عمروؓ اور معاویہؓ خلافت معاویہؓ پر چاہتے اور یزیدؓ

ہوا کہ انہی اہام نہیں ہے اور ہم نے ابھی تک کسی کے ہاتھ نہ بیعت نہیں کی۔ یہ ان حالات میں ان کا موقف یہ تھا کہ صرف اہل شام ہی رحمت چوری است پر لازم نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس کی غرض ابھی متعقد ہیں۔ نہیں ہوئی اس کے باوجود وہ پورے عالم اسلام پر بزور مشعل ہونا چاہ رہے تھے۔ ان کی حیثیت ایک ایسے سلطان مشعل کی سی ہے جو غلبہ پانا چاہتا ہے مگر ابھی پانچ نہیں سکا۔ ایسی حالت میں ان کے قلب کو روکا جانا چاہیے۔ لیکن اس نے انہوں نے پہلے حالات کی تحقیق کے لئے حضرت مسلم بن عقیلؓ کو روانہ کیا تاکہ صحیح صور حال معلوم ہو سکے۔ لہذا کوفہ کی طرف ان کا بھیجی فتویٰ فقہ نظر سے بغداد کے لئے نہیں تھا بلکہ ایک مشعل کے قلب کو روکنے کے لئے تھا۔ اگر ان کی نظر میں صور حال یہ ہوتی کہ یزید خود سے عالم اسلام پر بزور کاغذ ہو چکا ہے اور اس کا تسلط مکمل ہو گیا ہے تب بھی وہ یہ حالت مجبوری احکام شریعت کے مطابق یزید کو سلطان مشعل تسلیم کر کے خاموش ہو جاتے۔ لیکن ان کی نظر میں صورت حال یہ تھی کہ یزید کا تسلط ابھی نہیں ہوا اور وہ یہ سمجھتے تھے کہ اس کے اقتدار کو ابھی روکا جا سکتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ کوفہ کے قریب سنجہ کے بعد، ضمنی معلوم ہوا کہ کوفہ کے وکوف بنے تھاری کی ہے اور یزید کا تسلط وہاں پر ختم ہو گیا ہے تو انہوں نے وہ قیما مشورہ تجویز پیش کی جس میں سے ایک سیر بھی سب تک :

اما ان اصعبہ منی باریک مد

یہ مگر میں اپنا ہاتھ یزید کے ہاتھ میں دے دیتا ہوں۔

اس کا مصدق و مطلب یہی ہے کہ حضرت حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حسب معلوم ہو گیا کہ یزید کا تسلط چوری طریقہ قائم ہو چکا ہے تو سلطان مشعل کی حیثیت سے وہ اس کے ہاتھ پر رحمت کے لئے رضا مند ہو گئے۔ تھے لیکن پیچیدہ اللہ بن زیاد نے شریکین آئی الجوشن کے مشورے پر عمل کر کے ان کی کسی بات کو نہ مانا اور اس بات پر اصرار کیا کہ وہ غیر مشرور و ملوم

۱۔ العبدی: ۳۳ ج ۳۔ و نیزہ: ۱۵۲ ج ۱۵۔ و العبدی: ۳۳ ج ۳۳ و ۱۵۲ ج ۱۵۲۔

۲۔ اھلبی: ۳۳ ج ۳۔ اھلبی: ۱۵۲ ج ۱۵۲۔ و نیزہ: ۱۵۲ ج ۱۵۲۔ اھلبی: ۳۳ ج ۳۳۔ و نیزہ: ۱۵۲ ج ۱۵۲۔

یہ حبیب اللہ علیہ السلام کو پاس حاضر کر دیا۔ ظاہر ہے کہ حبیب اللہ علیہ السلام اس سے معقول بات کو مانگا حضرت حسینؑ کو لازم نہیں تھا اور وہ اس میں اپنی زبان کا خطرہ سمجھتے تھے اس لئے یہ بات عرض نہیں مقابلاً کرنا چاہا اور کوہلا آیا، البتہ پیش نظر رہا۔

جسٹان تک پہنچنے کا قلعی بند بن گیا۔ بالکل درست ہے کہ کسی بھی معتبر روایت سے یہ ثابت نہیں ہو سکتا کہ اس نے خود حضرت حسینؑ کو شہید کیا یا انہیں شہید کرنے کا حکم دیا بلکہ بعض روایات سے یہ ثابت ہے کہ اس نے شہید کی شہادت پر فسوسین کا اظہار کیا اور حبیب اللہ علیہ السلام کو اپنی مجلس میں برا بھلا کہانے لیکن اس کی یہ لعلی بات کا فتنہ کار ہے کہ اس نے حبیب اللہ علیہ السلام کو اس عظیم جرم پر کوئی سزا نہیں دی۔ لہذا مولانا مودودی صاحب نے یہ بات بالکل صحیح لکھی ہے کہ ۱۔

”مذہب کے مومنین صحیح بات لیتے ہیں کہ وہ حضرت حسینؑ اور ان کے ساتھیوں کے سزا دینے سے روک کر تہدید ہو گیا اور اس نے کہا کہ ہمیں حسینؑ کے قتل کے بغیر بھی ہم لوگوں کی طاقت سے راضی تھا اللہ کی حنبت ہو ایسا زیادتی خدا کی جسم انگوٹھی والی ہو تا تو حسینؑ کو سزا دینا اور یہ کہ اللہ کی قسم اے حسینؑ! جتنی تمہارے مقابلے میں ہوتا تو میں حسینؑ قتل نہ کرتا“ پھر بھی یہ سوال طعن پیدا ہوتا ہے کہ اس عظیم ظلم پر اللہ نے اپنے سر پھرے کو نہ تو کیا سزا دی؟ ملاحظہ فرمائیے کہ اس نے ابن زیاد کو نہ کوئی سزا دی نہ اسے معزول کیا نہ اسے ملازمت سے لاکھڑا کیا نہ اسے قتل کیا۔“ ۲۔

چند اصولی مباحث

اس مقالہ میں ہمیں "خلافت و ملکیت" کی تین چیزیات پر گفتگو کرنی تھی وہ پوری ہو گئیں اب ہم وعدہ کے مطابق پھر اصولی مسائل پر مقرر بحث کریں گے۔

عزالت صحابہ کا مسئلہ :

مولانا مودودی صاحب کی کتاب "خلافت و ملکیت" کو جس وجہ سے سب زیادہ تنقید کا نشانہ بننا پڑا ہے اور جس وجہ سے مجید علی ظفروں نے بھی اس کی ترویج کرنا ضروری سمجھا ہے وہ یہ ہے کہ انہوں نے اس کتاب کے انامہ جہات کو درست مان لیا جسے جو خاص طور سے حضرت مولانا سے حلقہ میں "تو اس سے عزالت صحابہ کا وہ ذرا دی حقیقہ و مجروح آؤٹا ہے جو اہل سنت کا ایمانی عقیدہ ہے اور جسے مولانا مودودی صاحب بھی اصولی طور پر درست مانتے ہیں۔ مولانا نے اپنی کتاب کے حصے میں یہ سہل انکار تقریباً پانچ صفحات میں اس اعتراض کا جواب دینے کی کوشش کی ہے ہم نے ان کی اس بحث کو بار بار غور نظر کر پڑھا لیکن حقیقت یہ ہے کہ اس سے اصل زیر بحث سوال بالکل حل نہیں ہوتا۔ مولانا نے "اصحاب کھم دھول" (تمام صحابہ کرام) کو اصولی طور پر اپنا عقیدہ قرار دے کر یہ لکھا ہے کہ اس عقیدے کا مفہوم یہ نہیں ہے کہ صحابہ سے کوئی غلطی سرزد نہیں ہو سکتی۔ بلکہ اس کا صحیح مطلب یہ ہے کہ روایت حدیث میں انہوں نے پوری دقت اور زبرداری سے کام لیا ہے۔ اس پر بحث کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں :-

یعنی یہ سوال یہ اٹھتا ہے کہ کیا کسی شخص سے کوئی غلط روایت کے متعلق سرزد ہونے کا یہ نتیجہ ہو سکتا ہے کہ صحت حدیث اس سے بالکل مستطر ہو جائے اور ہم سب سے اس کے حامل ہونے کی نئی گزریں آؤں؟
روایت حدیث کے معاملے میں ناقابل اعتقاد ٹھہرے؟ نیز جواب یہ ہے کہ کسی شخص کے ایک دو یا چند معاملات میں حدیث کے متعلق کام کر گزرنے

سے یہ لازم نہیں آتا کہ اس کی عداوت کی کل نفی ہو جائے اور وہ عداوت کے
بالکے فاسق قرار پائے وہ انھیں ایک اس کی نند کی مثل مجموعی طور پر عداوت
پہنچاتی ہے۔

لیکن اس سبب کو میں سوچتا ہوں اس بحث کو صاف نہیں فرمایا، عقلی طور پر عداوت صحابہؓ
کے تین مقصود ہو سکتے ہیں۔

۱۔ صحابہ کرامؓ معصوم اور غلطیوں سے پاک نہیں ہیں۔

۲۔ صحابہ کرامؓ اپنی عملی زندگی میں ”معاذ اللہ“ فاسق ہو سکتے ہیں، لیکن روایت حدیث
کے معاد میں وہ بالکل عاقل ہیں۔

۳۔ صحابہ کرامؓ نہ تو معصوم تھے اور نہ فاسق یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی سے
بعض مرتبہ واپس تھیں، یہ ایک یا چند ”غلطیاں“ سرزد ہو چکی ہوں، لیکن حقیقت کے بعد
انہوں نے توبہ نہ کی اور اللہ نے انہیں معاف نہ فرمایا۔ اس لئے وہ ان غلطیوں کی بنا پر فاسق
نہیں ہو سکتے چنانچہ یہ نہیں ہو سکتا کہ کسی صحابی نے گناہوں کو اپنی ”پانیسی“ بنا لیا ہو جس کا
وجہ سے فاسق قرار دیا جاسکے۔

اصل سوال یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب ان میں سے کونسا سے مفہوم کو درست
سمجھتے ہیں؟ پہلے مقصود کو تو انہوں نے صراحتاً غلط کہا ہے ”اور جسور اہل سنت بھی اسے غلط
سمجھتے ہیں۔ اب آخری دو مفہوم رو جائے ہیں، مولانا نے یہ بات صاف نہیں کی ان میں سے
کونسا مفہوم جو درست سمجھتے ہیں؟ اگر ان کی مراد دوسرا مفہوم ہے یعنی یہ کہ صحابہ کرامؓ
رضوان اللہ علیہم اجمعین صرف و ذات حدیث کی جہ تک عاقل ہیں، اور نہ اپنی عملی زندگی
میں وہ ”معاذ اللہ“ فاسق و جاہل بھی ہو سکتے ہیں تو یہ بات ناممکن جان حد تک غلط اور خطرناک
سمجھاؤں گے کہ اگر کسی صحابی کو فاسق و جاہل قرار دیا جائے تو آخر روایت حدیث کے معاملے
میں اسے خیریت تسلیم کرنے کی کیا وجہ ہے؟ جو شخص اپنے ذاتی مفاد کے لئے جموٹ، فریب،
رشوت، خیانت اور نفاق کی کامرکب ہو سکتا ہے وہ اپنے مفاد کے لئے جوئی حدیث کیوں
نہیں کیڑ سکتا؟ روایت حدیث کے معاملے میں آپ اس کے اہتمام کو یہ کہہ کر کیسے عمائل کر سکتے
ہیں کہ :

”یعنی کسی غریب نے کوئی حدیث اپنے مطلب کے لئے اپنی طرف سے کٹ

کرہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف مشروب نہیں پی سکتے تھے صحیح
حدیث کہ میں ہام پر بیٹھتا یا کمرہ دھاس کے مفاد کے خلاف پڑتا تھا۔^{۱۱}

۵۔ اسی لئے تمام محدثین اس اصول کو مانتے تھے جن کہ جو شخص فاسق و فاجر ہو اس کی
وہابیت صحیح نہیں بلکہ وہ بد مذہب اور وہابیات کو مسخرہ کرنے کے لئے یہ شرط لگا دی جائے کہ
وہابی کا ہر ہر دعوت میں جھوٹ ہو لکنا ثابت ہو تو شاید کوئی بھی مذہب نہ ہو جنوع جابرہ نہیں
ہو سکتے کی اور حدیث کے تمام وہابی معتبر اور مستحکم ہو جائیں گے منہ خواہ وہابی فتنہ کی میں کہتے
ہو فاسق و فاجر ہوں۔

اور اگر مورخان و روایتی صاحب حدیث صحابہؓ کو غیر مسلم معلوم مینا درست سمجھتے ہیں
جیسا کہ لکنا کی اوپر نقل کی ہوئی ایک بھارت سے معلوم ہوتا ہے سو یہ معلوم جیسوہ اہل سنت
کے نزدیک درست ہے لیکن حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر انہوں نے جو اعتراضات
اجلی کتاب میں کئے ہیں اگر ان کو درست مان لیا جائے تو عدالت کا یہ معلوم ان پر صادق نہیں
آسکتا۔ مولانا مہرودوی صاحب کی کتاب سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت سجادؑ نے :

۱۔ اپنے بیٹے کے لئے خوف خدا طبع کے ذرائع سے بہت سی مال دین (ص ۱۵۸)

۲۔ اسی غرض کے لئے رشوتیں دیں۔ (ص ۱۵۹)

۳۔ مخالفین کو فتن کی دھمکیاں دینے کو مجبور کیا۔ (ص ۱۵۸)

۴۔ بحریں ہدیٰ تھیں "راہ و بابہ صحابی" اور ان کے ساتھیوں کو بخش ان کی حق گوئی کی
وجہ سے قتل کیا۔ (ص ۱۵۹-۱۶۰)

۵۔ سلطان کو کافر کلازٹ قرار دینے کی بدعت جاری کیا۔ (ص ۱۶۲)

۶۔ عدت کے ایجاب میں بدعت جاری کر کے "ذمی عدت خود اپنے کو الٰہی استعمال کرنے لئے
یعنی شرع گمراہی۔ (ص ۱۶۳)

۷۔ حضرت علیؑ پر خود بر سر جبریت و غصب کرنے کی بدعت جاری کی۔ (ص ۱۶۳)

۸۔ مال خیریت کی تقسیم میں خیانت کر کے مولانا خاندی اپنے استغاثہ میں لانے کا حکم
دے دیا۔ (ص ۱۶۴)

۹۔ "بچے والد ماجد کی زندگاری پر (یعنی) شہادتیں لیں اور اس کا ثبوت ہم پہنچا دیا کہ
انہوں نے کاؤلہ الحرام بہت بھرا سی قیام پر اسے لیا یعنی قرار دے دیا۔" (ص ۱۶۵)

حد ۳۳ اپنے گورنمنٹ کو قانون سے بالاتر قرار دے دیا۔" (ص ۵۷)

حد ۳۴ ان کے گورنمنٹ نے ان کی مجلس رضا مندی سے "مسلمان عورتوں کو سیکریتا اور یہ ساری کارروائیاں گویا اس بات کا مثلاً اعلان تھیں کہ آپ گورنمنٹ اور سپریم کورٹ کے قلم کی مکمل چھوٹ ہے اور سیاسی معاملات میں شریعت کی کسی حد کے وہ بائیں نہیں چریا۔"

قیادی سوال یہ ہے کہ اگر یہ "نچا راج ٹیٹ" درست ثابت ہو جائے تو اس کے بعد حضرت مولانا رضی اللہ تعالیٰ عنہ "مسئلہ اللہ" کا سبق قرار پاتے ہیں یا نہیں؟ اگر کا سبق قرار پاتے ہیں تو عدالت کا یہ تیسرا مقصود بھی آپ درست مان کر آئے ہیں "ان پر کیسے صادق آ سکتا ہے؟ اور اگر وہ ان "تکلیف دہ مسئلہ" اور "قرآن و سنت کے احکام کی صریح خلاف ورزیوں" کے باوجود اس میں ہیں تو آخر کیوں؟ جو شخص رشوت، بھوت، تحفہ، طریقیہ، کل نفس، اجراء بدعت، غلوں (بال تعلیمت میں خیانت)، جھوٹی گواہی، جھوٹی نسبت، امانت، ظلم اور دہشت (مسلمان عورتوں کی آبروریزی پر جمنا) پر مبنی جیسے ٹھیکیں اور ٹھکانے جراثیم کا مہم جو اسے آخر میں بنام پر قتل کے الزام سے بری کیا جاسکتا ہے؟ ان تمام جرائم کا انجام اس کے سر قلم ہونے کے بعد بات کو یہ کہہ کر کیسے بھلا دیا جاسکتا ہے کہ :

انہی شخص کے ایک دوا چند معاملات میں عدالت کے ملوثی نام کر

گنہگار سے جو لازم نہیں آتا کہ اس کی عدالت کی کئی لکھی ہو جائے اور

عدالت کے بجائے قریب قرار پاتے۔" (ص ۵۸)

کیا ان جرائم کو "ایک دوا چند" بناد "کر گنہگار" سے تعبیر کرنا اس لطیف پیرت میں تعریف میں نہیں آتا جس سے مولانا مہرودی صاحب بچنا چاہتے ہیں؟ جبکہ ان گنہگاروں میں سے ہر گناہ کبیرہ ہے "اس پر عذاب ظہم کی شہید و معیدیں وارد ہوئی ہیں" اور خود مولانا مہرودی صاحب کے کہنے کے مطابق یہ "غلو انتہائی طور سے سرزد نہیں ہو سکتے تھے" بلکہ "کافورہ" یا یعنی "بنا لیا گیا تھا۔"

واقعہ یہ ہے کہ مولانا مہرودی صاحب نے جو کچھ حضرت مولانا کے بارے میں لکھا ہے "اگر اسے صحیح مان لیا جائے تو انہیں "افسوس" کے الزام سے بری قرار دینے کے کوئی معنی ہی نہیں ہیں" پھر تو انہی نے کہہ پڑے "مسئلہ اللہ" کا سبق تھے "اور ظاہر ہے کہ اس صورت میں" "جہاد ظہم عدالت" کو حلیہ ملاست نہیں ہو سکتا۔ اور پھر اس ایک عقیدے سے

یہ کیا سوچا ہے؟ اسلام کے سارے عقائد اور سارے احکام ہی فطریے میں پڑ جاتے ہیں۔

تاریخی روایات کا مسئلہ :

مولانا مودودی صاحب نے اپنی کتاب کے جیسے میں اس مسئلہ پر بھی بحث کی ہے کہ جن تاریخی کتابوں کے حوالے سے انہوں نے روایات نقل کی ہیں، وہ قابلِ اعتماد ہیں یا نہیں؟ انہوں نے حدیث اور تاریخ کے درمیان فرق بیان کرتے ہوئے فرمایا ہے کہ جرح و تعدیل کے معروف طریقہ و راسخ انکشافی احادیث کے لئے مقرر کیے گئے ہیں، اور تاریخی روایات کی اس سیلابی تحقیق شروع کی گئی تو تاریخ اسلام کا کم از کم عہدہ حدیثِ قابلِ قبول ہو جائے گا۔

یہاں میں دو گذارشیں کرتی ہوں :

پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ بات کہتے وقت مولانا نے مسئلہ کی صحیح نوعیت کو ملحوظ نہیں فرمایا ہے۔ مسئلہ جو اس وقت زیرِ بحث ہے، شخص، موضوع کا مسئلہ نہیں ہے بلکہ یہ عقائد و کلام کا مسئلہ ہے۔ مساجد میں کون حق پر تھا؟ کس سے کس قسم کی فطری سرحد ہوئی؟ اور اس فطری کا اثر عدالتِ صحابہ کے عقیدے پر کیا پڑتا ہے؟ یہ تمام مسائل عقائد کے مسائل ہیں، ساری امت ان مسائل کو عقائد کا جزو مانتی ہے، مگر یہ علم عقائد و کلام کی کوئی کتاب ان سے متعلق نہیں ہے اور ان ہی مسائل کی بنیاد پر اسلام میں بہت سے فرقے پیدا ہو گئے ہیں اور زہیب مولانا مودودی صاحب غروبِ فتنہ فرماتے ہیں کہ احکامِ شریعت کا استنباط ان مجموعہ تاریخی روایات سے نہیں ہو سکتا تو عقائد کا معاملہ بے رحمانہ ہے، علماء کی تصریح کے سلاطین صحیح بلکہ حسنی قبو احد سے بھی احکام کا استنباط ہو سکتا ہے، لیکن عقائد کے استنباد کے لئے فری قبو احد بھی کافی نہیں ہوتی، ایسی صورت میں اس مسئلہ کا فیصلہ ان مجموعہ تاریخی روایات کی بنیاد پر کیا گیا جاسکتا ہے یا کیا کسی معمولی آدمی پر اتنا سبب کا اہتمام عائد کرنا اتنی معمولی بات ہے کہ اس کے کہنے والے کے بارے میں یہ تحقیق کرنے کی اجازت بھی نہ دی جائے کہ وہ کون تھا؟ اس کے عقائد کیا تھے؟ اور وہ مجموعہ تھا یا سچا تھا؟

یہ بات صرف عقیدت اور محبت کی بنیاد پر نہیں کہنی جاوے گی بلکہ یہ عقل کا فطری تقاضا ہے کہ جس شخص کی زندگی میں مجموعی طور سے غیر غالب ہو، اس پر کسی گنہ و کبیرہ کا الزام اس

وقت تک درست تسلیم نہیں کیا جائے جب تک وہ مہبوط اور قوی دلائل سے صحیح ثابت نہ ہو چکا ہو۔ صحابہ کرام کا معاملہ تو بہت بلند ہے، اہم تو دیکھتے ہیں کہ تمام معقولیت پسند لوگ عام سہولتوں کے بارے میں اسی طرز فکر کو ضروری سمجھتے ہیں، انسانی کے لئے ہم ایک مثالی چیز کرتے ہیں۔

مولانا سہروردی صاحب سے بہت سے مسائل میں اختلاف کے وجود ہمارا خیال یہ ہے کہ وہ اپنے بامداد ضرور ہیں کہ اپنے خمیر کے ملک و ملت کی تدابیر پر آمادہ نہیں ہو سکتے۔ اب اگر کوئی شخص آئریہ اجازت دے کہ وہ (خدا اللہ کو) خمیر فروشی اور ملت کی تدابیر کے محرک بن جائے تو کیا اس خبر کی حقیقت تحقیق کے بغیر اس کی تصدیق کر لیں؟ کسی معقولیت پسند انسان کا کام ہو سکتا ہے؟ ظاہر ہے کہ نہیں! ہر حقیقت پسند انسان اس خبر کی تصدیق کرنے سے پہلے یہ مفہوم کر لے گا کہ یہ خبر کونسی ہے؟ خبر دینے والا کون ہے؟ اس نے کہا ہے یہ بات سنی ہے؟ ہمارا واسطہ سنی ہے؟ بیچ میں کوئی واسطہ ہے؟ یہ واسطہ کس سے تک قائل ہو رہا ہے؟ اور ان میں کوئی شخص ایسا تو نہیں ہو سوتا ہے جو مولانا سے جدا ہو سکتا ہے؟ اگر تحقیق کے بعد یہ ثابت ہو کہ یہ خبر سچے والے نا قابل اعتبار ہیں، یا ان میں سے کوئی ایک شخص افواہ طراز ہے، یا ان کا معاملہ ہے تو کیا پھر بھی اس خبر کو دیا جاتا کہ مولانا نے یہ تصدیق لگانا تو بہت ہی اتصالات ہو چکا؟ اور اگر یہ خبر کسی مستند اخبار میں مضبوط ہو گئی ہو، اس کے بعد اس کے راویوں کی تحقیق مستند قرار پائی ہو، اور پھر شخص اس خبر کو خبر کی ذریعہ کے لئے اس کے راویوں کے حالات کی پیمائش کر کے کیا اسے یہ کہہ کر دیا جائے گا کہ اسی اخبار کا ایڈیٹر ثقہ آدمی ہے، لہذا اس کی چھاپ ہوئی ہو، خبر کا ہی تسلیم ہے؟ اور اگر کوئی شخص روپوں کو نا قابل اعتماد قرار دے گا اس خبر کو بھرنے تو کیا اسے یہ طعن دیا جائے گا کہ اگر ان غیر مستند روپوں کی یہ بات حسیں نہیں کرتے تو اخبار کی کوئی غیر تسلیم کرنے کا حسیں حق نہیں ہے تو تک اخبار کی تمام خبریں ایسی روپوں کی ہی ہوتی ہیں؟

اگر ان تین مواضع کا جواب نفی میں ہے، اور ظاہر ہے کہ نفی ہی میں ہے تو پھر کیا وجہ ہے کہ حضرت مجاہدؒ اور دوسرے صحابہ کے بارے میں یہ حقیقی مستند قرار پاتے ہیں؟ اور جو شخص ان پر منہ سمجھو کہ ان کے احوال کا کئے والے راویوں کی تحقیق کے لئے اسامہ ماریجاری کی کتابیں لکھنا چاہتا ہے وہ مولانا سہروردی صاحب کے نزدیک گروہوں ہوتی ہو نا ہے؟

مولانا ابوداؤد کی صاحب نے اس فرق پر بحث اور دو روئے ہے جو حدیث اور تاریخ کے معیار
استناد میں ان کے نزدیک ملحوظ رہتے چاہئے۔ ان کا کہنا ہے کہ "واقعی اسباق میں عمر" کہیں اور
ابو سعید خدری سے راوی "حکامی اسباق" میں تو واقعی باقائل و چین مگر تاریخی واقعات میں
ان کے خیالات قابل قبول ہیں۔ مولانا نے فرمایا ہے کہ اگر تاریخ کے معاملہ میں بھی احسن
باقائل اسناد قرار دے دیا گیا تو ہماری تاریخ کا حکم "اکبر مدہ حصہ بالکل غیر مستحضر قرار پائے گا۔
لیکن جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں "تاریخی واقعات میں ان راویوں کے حاملین
احکام ہونے کے معنی یہ نہیں کہ ان کے بیان کئے ہوئے وہ واقعات بھی بے چوں و چرا حلیم
کر لئے جائیں جن کی روئے معاملہ یا احکام پر پڑتی ہے۔ کسی بات کے بھٹ "تاریخی" ہونے کا
فیصلہ صرف اسی بات سے نہیں کیا جاسکتا ہے کہ وہ کسی تاریخ کی کتاب میں لکھی ہوئی ہے
بلکہ اگر تاریخی کتابوں میں احکام و احکام سے متعلق کوئی چیز نہ لکھی ہو اسے مانچے کے لئے
لانا وہی اصول استعمال کرنے پڑیں گے جو عقائد و احکام کے استنباط کے لئے مقرر ہیں۔

واقعہ یہ ہے بعض راویوں کے بارے میں علماء نے یہ کہا ہے کہ انھیں کوئی روایتیں
احکام کے معاملے میں محدود اور محدود تاریخ میں مضمون ہیں۔

اس سے مراد سیرت و تاریخ کے دو واقعات ہیں جن سے عقائد و احکام پر کوئی اثر نہیں
پڑتا۔ ان کو "محدود" سے من میں ہوا؟ اس میں کچھ افراد شریک تھے؟ اس کی قیادت کس
نے کی؟ اس میں کس کو فتح اور کس کو شکست ہوئی؟ ظاہر ہے کہ یہ اور اس جیسے دوسرے
واقعات ایسے ہیں کہ ان سے عقائد و احکام پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔ چنانچہ ان معاملات میں
ضعیف راویوں کی روایات کو بھی گوارا نہ لیا گیا ہے۔ لیکن مشاہیرات صحابہ اور صحابہ کی
بیانات کے دوسرے شکل جو خالص عقائد سے تعلق رکھتے ہیں اور جن کی بنیاد پر اسلام میں کئی
کئی فرقے پیدا ہو گئے ہیں۔ ان میں ان راویوں کی روایات پر گزیر قبول نہیں کی جاسکتی
تاکہ وہ باطلہ سناہیں کا فیصلہ قرآن و سنت اور اجماع کے مستویوں پر لا کر لیا جائے۔

یہ گوارا کرنے کا مضمون بالکل بھی یہ نہیں ہے کہ ان روایوں کا مطالعہ کر کے وقت و قدر کے تمام
اصول پر بالکل غیاء والوں کو ہائے "بلکہ مطلب یہ ہے کہ صرف ان راویوں کے ضعف کی بنیاد پر
ان روایات کو رد نہیں کریں گے۔ چنانچہ اگر کچھ دوسرے ضابطوں کے خلاف مل جائیں تو ان
روایات کو بھی تسلیم کرتے ہو اصرار نہیں کیا جائے گا۔

اس کی حدیث اور سادہ سی مثال یہ ہے کہ آپؐ روزانہ اخبار میں اپنے شمار قبر میں پڑتے ہیں اور ان کے رپورٹوں کی تحقیق کو ضروری نہیں سمجھتے، لیکن جن خبروں سے کسی معروف شخصیت پر کوئی یحسین الزماں لگتا ہو یا ان سے کوئی شرعی مسئلہ متاثر ہوتا ہو انہیں تسلیم کرنے سے پہلے ہر معقول آدمی اس خبر کی تحقیق کرتا ہے اور اگر معلوم ہو کہ رپورٹر ناقابل اعتبار ہے تو اس خبر کی تصدیق نہیں کرتا۔ آج فلاں جگہ بس الٹا تھی۔ فلاں شہر میں دھڑلہ آیا تھا ان مقام پر فلاں سیاسی مخالفت کا احساس منعقد ہوا۔ فلاں ایٹان ٹریفک نے ایک جگہ۔ عام سے خطاب کیا۔ آگے نہیں کسی ذمہ دار اخبار میں شائع ہوئی ہوں تو آپ انہیں تسلیم کر لیتے ہیں۔ خزاں آپ کو یہ یقین ہو کہ اس خبر کا رپورٹر کوئی دہریہ ہے، لیکن اگر کسی دہریہ رپورٹر نے خبر دی کہ فلاں مشہور عالم دین نے چودہویں گلی ہے یا فلاں مشہور بینا سی لپڈ نے کسی غیر ملکی سفارت خانے سے چوسو سو کی رقم حاصل کی ہے تو آپ اصل اخبار کی خبر پر اکتفا کریں گے، مگر نہ لانا اس خبر کی پوری تحقیق کرتے ہیں اور جب تک مضبوط وثائق سے خبر درست ثابت نہ ہو جائے آپ اس عالم دین کو چودہویں گلی ہی لے کر خبر پروردگار کے حیران قرار دے سکتے۔

آگے کوئی شخص رپورٹر فلاں کو ناقابل اعتماد اور جھوٹا ثابت کر کے ایسی خبروں کی تردید کرے تو کیا اس سے یہ کہا جائے گا کہ یا تو اخبار کا مہر و حصہ جہانمی رپورٹوں نے مرتب کیا ہے۔ یہ تو کہہ دیا اور خبروں کو بھی بے چین چلا اور دست مانو۔ مگر یہ کہنا درست نہیں ہے اور کوئی معتدل انسان اس اعتراض کو درست نہیں کر سکتا تو بچاؤ کی تاریخ اسلام بنی اتنی لازوال بات ہے کہ اس کی تحقیق و تحقیر کا ہر دو روزہ ہفتہ ہو گیا ہے اور اب کوئی شخص اس شخص کے لئے اسامہ المرحوم کو سنا نہیں کھال سکتا؟

نئی روایت ہے جسے اہل السنۃ والجماعت کے علماء شروع سے کہتے چلے آئے ہیں کہ ان ضعیف تاریخی روایات کے ذریعہ صحابہ کرام پر کسی گناہ کا الزام عائد نہیں کیا جاسکتا مثال کے طور پر علامہ احمد بن حنبل رحمہ اللہ اپنی مشہور کتاب الصواعق المحرقة میں لکھتے ہیں :

والله جيب انفسه على كل من صح نبيًا من بالكلية ان يثبت فيه
ولا يتبعه النبی بعده، ہر دو روایتی کتاب اسامہ مرن
مخصوص بنی لا بد ان یثبت عنه حتی یصح عنہ نسیۃ نئی

احدہم فہم جنہما التواحبہ ان یتلوا من لہم احسبوا التاویلات مثلاً
اور جو شخص (سچی کرامت کی روشنی سے متعلق) کچھ سے کہتا ہے وہ وہی
ہے کہ جس کو سچے میں تحقیق سے کام لے اور صرف کسی کتاب میں دیکھ
لیتے یا کسی شخص سے سن لیتے کی بناء پر اس غلطی کو ان میں سے کئی کی
طرف منحرف نہ کرے بلکہ یہ لازم ہے کہ اس کی پوری تحقیق کرے
یہی سمجھ کہ اس کی نسبت ان کی طرف صحیح مباحثہ چلے اس مرتبہ
یہ واضح ہے کہ ان کے لئے تاویلات تلاش کرے۔

اور اپنی ایک دو سچی کتاب تفسیر الجہان میں رقم غزالیوں :

لا یحوزہ الا حدیث یدکر شیئاً مما وقع بینہم یستغنیانہ عنہ
بعض نقص من وقع بہ شکک والضعف فیہ ولا یحوزہ الا
اولیٰ بغیری العوام علی سہم وثانیہم ونحو شکک بین السلفین اولم
یقنع قلبک الا للشیعۃ وبعض یحوزہ بالغلۃ البین غلوہ
کثیراً او وہو کثیرہ علی ذلک غیر ذلک غیر فی مستند
ولا شبہ فی الاولیاء وہو شیطانیہ من لقاہم من الافراد
الغضیب وهو اغراء للفتاۃ ومن فی حکمہم علی نقیص
محتاج من سؤل اللہ عنہ وہو نام الیمن اور فی الیمن
الاولیٰ فیہم نسبتاً کتاب الہی واما صغیرہ ونباہیہ من سہو من
نکتہ الغراء کو اخصۃ لیبضایہ مثلاً

محابہ کرام کے درمیان جو واقعات ہوئے ہیں کسی نے لئے چاکو نہیں
ہے مگر انہیں ذکر کر کے ان کے قصے پر استدلال کرے اور اس کے بعد
کسی صحابی کی ولایت صحیحہ مقرر ہو اور اس کو اس میں برا بھلا کہنے پر

الشیخ المصواعی المصوف فی التوحید علی اہل البدع والزندقۃ ص ۴۰۰ مصطفیٰ الباقی ص ۱۷۳
مولانا کے لئے ہم محرم شب نوازا محمد بن عبد المجید غلیب جامع اہل حرمت مصطفیٰ ص ۱۷۳
ورق کے طور پر ہیں۔

تفسیر الجہان والطاق برحق البصائر احوال میں ص ۱۷۳

آسمان سے سو کام صرف اٹھنا چھٹ کا ہے اور بعض ان بیکلہ ناظروں کا ہے
ہر اس چیز کو نقل کر دیتے ہیں جو آسمان سے کسی دیکھنی ہو اور اسی سے
اس کا تذکرہ مفسر مراد لیتے ہیں نہ اس روایت کیا سند پر کوئی طعن
کرتے ہیں، مگر نہ اسکی کوئی کی طرف اشارہ کرتے ہیں نہ بات سخت
حرام و ناجائز ہے کیوں کہ اس سے فساد عظیم رونما ہو سکتا ہے اور یہ نام
لوگوں کو صحابہ کے خلاف آسمان کے عقاربند ہے، حالانکہ ہم تک دین
کے پیچھے غار اطلہ بھی صحابہ ہیں جنہوں نے قرآن و سنت کو ہم تک نقل کیا

اور علامہ ابن قیم رحمۃ اللہ علیہ اپنی مشہور کتاب "الحقیقۃ فی الواسعۃ" میں لکھتے ہیں :

ابن عسكركم الكثير الحيرة وقاسي السكون فيهم ما هو كمي في منها ما
 يجر يد فيه و نقص و عرو وجهه و النضن ح - منه في و
 معبرون اما في جهه من مصرين و اما من جهه من مصرين
 و هم مع نطق لا يعطون ان كل واحد مني كذا في معصوم من
 كذا في الايام و متفكره في بجزر عليه الالحوب في النجس
 و لهم من النضن و السوايق ما هو حيت حقه و ما يصدر عنهم
 ابن عسكركم

”واللہ! مطبعا یہ جتنی دیر رکھتے ہیں کہ بہترین روایات سے مطابقت کرا لیں گے
ہر ایسا معلوم ہوتی ہیں ان میں سے کچھ تو مصحف کی بحوث ہیں اور کچھ
اشی ہیں کہ اس میں کوئی بیشی نہ ہوگی۔“ اسی ہے ”ادب الہی“ کا اصل مضمون بدل دیا
”کیا ہے“ اور ان میں سے جو روایتیں صحیح ہیں ان میں مطابقت معذور ہیں۔ کیا
تو مجتہدین و فقیہین نے ”الاحتواء“ غلطی کے مرتکب نہ ہوئے ان کے بارہویہ اہل
سنن کا عقیدہ یہ بھی نہیں ہے کہ مطابقت کا ہر ہر فرد چھوٹے بڑے تمام
سمکا ہوں سے مضمون تھا۔ ”بہت ہی الجھلکے ان سے کہنا و صادر ہو سکتے ہیں۔ ”مکروان
میں اضافتیں ہیں کہ اگر کوئی کلمہ صادر ہوا بھی ہو تو یہ قطعاً اس کی

حضرت کا موجب ہیں۔“

اہل سنت کی گھٹی ہوئی عقائد و کلام کی تمام کتابیں پڑھ جائیے تو اول سے آخر تک ان مسائل میں ایک ذہن نظر آجیگا کہ صحابہ کرامؓ سے کسی شخص کا مدور خانہ مع احترام کا جسکے بعد اور اس کا اہل بیت تصدیقاً ’مجموع‘ منقطع یا بدلہ شدہ تاریخی روایتوں سے نہیں ہو سکتا۔ خاص طور سے مشہورات صحابہؓ کے مسائل میں اس اصول کی بڑی شعرت کے ساتھ پابندی کی ضرورت ہے کیوں کہ بقول علامہ ابن تیمیہؒ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد سبھی پوچھنے والوں کے اثر سے صحابہؓ کو عام پرے بنیاد حسرت نظر آجیگا کہ ان سلسلہ سے دستبردار ہو گیا تھا اور اس پر پیچھے کے اثرات سے مظاہرات کے ناسخ کی تاریخ بھی محفوظ نہیں ہو سکی تھی۔ وجہ ہے کہ تمام اہل سنت نے حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے اختلاف کو اختلافی اختلاف اور حضرت معاویہؓ کی غلطی کو اجتہادی غلطی قرار دیا ہے اور یہ ہے کہ جن روایات کی بنیاد پر تاریخ اسلام کی ضابطہ حضرت معاویہؓ کو ’مستحق غلطی‘ اور سیاسی و فرائض کیلئے قرآن

و سنت کی صریح خلاف ورزی کا مجرم قرار دے رہے ہیں تو روایات آج چودھویں صدی کی کسی کوئی فی الواقعہ نہیں ہو سکتی ہیں بلکہ یہ تیرہ صدیوں سے مسئلوں کی توانا و باغ میں لٹک رہی ہیں۔ یہی آری ہیں جن کے فائدہ اہل سنت کے کسی ایک قریبے بھی ان کی بناء پر حضرت معاویہؓ پر یہ الزام نہیں لگایا بلکہ عین برکت کی جس کتاب کو انھوں نے لکھیے اہل سنت میں بھی لکھا ہوا ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ سے اجتہادی غلطی ہوئی تھی، لے سوال یہ ہے کہ کیا اجتہاد کے

۱۔ الرغبت فی شرح التوحید فی الزیادۃ من بعد اربعین من ۱۳۳۳ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ
۲۔ دیکھو شرح التوحید فی الزیادۃ من بعد اربعین من ۱۳۳۳ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ
۳۔ مستحق الیہی ص ۱۲۳ ج ۱ شرح التوحید فی الزیادۃ من ۱۳۳۳ھ تا ۱۳۷۷ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ
۴۔ الرضا ص ۱۲۳ ج ۱ تفسیر التوحید فی الزیادۃ من ۱۳۳۳ھ تا ۱۳۷۷ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ
۵۔ الرضا ص ۱۲۳ ج ۱ تفسیر التوحید فی الزیادۃ من ۱۳۳۳ھ تا ۱۳۷۷ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ
۶۔ الرضا ص ۱۲۳ ج ۱ تفسیر التوحید فی الزیادۃ من ۱۳۳۳ھ تا ۱۳۷۷ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ
۷۔ الرضا ص ۱۲۳ ج ۱ تفسیر التوحید فی الزیادۃ من ۱۳۳۳ھ تا ۱۳۷۷ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ
۸۔ الرضا ص ۱۲۳ ج ۱ تفسیر التوحید فی الزیادۃ من ۱۳۳۳ھ تا ۱۳۷۷ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ
۹۔ الرضا ص ۱۲۳ ج ۱ تفسیر التوحید فی الزیادۃ من ۱۳۳۳ھ تا ۱۳۷۷ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ
۱۰۔ الرضا ص ۱۲۳ ج ۱ تفسیر التوحید فی الزیادۃ من ۱۳۳۳ھ تا ۱۳۷۷ھ مطبع الرضا عن ۱۳۷۷ھ

یہ علماء و ائمہ سب کے سب نام بخشنے والے تھے۔ اس لیے خیر تھے آیا! ہمیں ان روایتوں کا علم تو نہ
مکراتی تھی۔ نہیں تھی کہ وہ اجتہادی عقلی اور حقیقی عقلی میں تمیز کر سکتے؟ یا ہمیں روایات کا
علم بھی تھا اور وہ ان کا مطلب بھی سمجھتے تھے؟ غرض تمام حقائق کی کتابیں مرتب کر کے وقت انہوں نے
نہایت سے کم لیا اور اصلی واقعات کو چھپا کر محض جذباتی جو فی حقیقت پر عقائد کی حقیقت
کمزوری گزری؟ اگر کوئی شخص ان میں سے کوئی بات اہل سنت کے تمام علماء و ائمہ اور تمام
مفسرین کے بارے میں کہہ سکتا ہے تو وہ ف صاف کہے اور واضح الفاظ میں اعلان کرے کہ
وہ اہل سنت کے عقائد کو یاد نہیں ہے۔ لیکن اگر ان حضرات کے بارے میں ان میں سے
کوئی بات کہیں بھی جاسکتی تو ان کے اس طرز عمل کا اس کے خواہاں کیا ہے کہ اصول نے
ان کی طرح نام بخشنے والی روایات کو دور غور و غماز سے نہیں سمجھا اور ان کو اس لائق قرار نہیں دیا کہ ان
کی پیروی صحابہ میں سے کسی کو ملے کہ طرز قرار دیا جائے۔ یہاں تک کہ حافظ ابن کثیر رحمۃ
اللہ علیہ جنہوں نے خود اس قسم کی روایات اپنی تاریخ میں نقل کی ہیں، وہ جنگ و سبکی کے
میان کے بعد لکھتے ہیں :

وہذا هو مطلب اہل انبیاء و اولادہ بعد ان علیہ السلام۔ وہو ما جور ان شاء اللہ شہ

”یہی اہل سنت و جماعت کا مسلک ہے کہ حضرت علیؑ پر جھگڑا کرے
حضرت مبارکؑ بھی گھبراہٹ کی وجہ سے انشاء اللہ انہوں نے۔“

ہم سمجھتے ہیں کہ ان بدش و لا کل کی سرحدوں میں کوئی انصاف پسند انسان مولانا سہروردی
صاحب کے اس موقف کو درست تسلیم نہیں کر سکتا کہ صحابہ کرامؓ پر القیاسیت پرستی

عقائد کے تحت سے ہوتے
نے فخرت سادہ کے لئے ”ہائی“ و ”امام ہادیؑ“ کے الفاظ استعمال کیا ہے۔ ان کی مراد بھی خود ان کی
شروع کے مطابق صرف یہی ہے کہ وہ حضرت حسنؑ کی سب سے قبل نفس الامر کے اعتبار سے برجستہ
تھے۔ ”وہ یہ چون کہ ان کی یہ ”عقائد“ تاریخی کے ساتھ ہی اس لئے جو بہت فنی تھے، ملاحظہ
فرمائیے: فتح الباری ص ۳۰ ج ۵، ازادہ القیام من علل الخلافہ ص ۲۰ ج ۱، و تلخیص التاریخ ج ۱ ص ۳۰
السلامی ص ۳۰

۱۔ دارالحدیث و اشعار ص ۲۰ ج ۱

اور اس حکم کا التزام قائم کرنے والی روایات کو اس کے ضعیف اور مجروح ہونے کے باوجود قبول کر لیا جائے اور اس سلسلے میں ہر قسم کی جرح و تنقید کو مجموع قراء و روایات کے قواعد سے لے کر اس معاملے میں مولانا سعدی صاحب کا یہ عجیب و غریب طرز عمل اختیار کر لیا جائے تو کسی صحابی کی آپہ محفوظ حنین مدد سکتی اور نکل سکتی یا حقیقی اسی قسم کی روایات کے علم پر خود حضرات شیخ پر یاری ساقی سے دست درازی کر کے ان کے حمد و غلاطت میں میں مکرید کے جرح و تم و کھلا سکتا ہے۔ آج سے سالہا سال پہلے خود مولانا سعدی صاحب یہ لکھ چکے ہیں کہ اگر اس قسم کی روایات کو مان لیا جائے تو اس سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے چار کئے ہوئے معاشرے کی کیا تصویر سامنے آتی ہے؟ وہ تحریر فرماتے ہیں :-

مگر آپ اس تادیب کو یاد کرتے ہیں تو پھر آپ کو محمد رسول اللہ تبلیغ قرآن و احسن اسلام، مژکے نفوس کی شخصیت پر اور اگلی تعلیم و تربیت کے تمام اثرات پر جب غصہ کھینچنا چاہے گا تو یہ تعلیم کرنا ہو گا کہ اس پاکیزہ ترین انسان کی ۳۳ سالہ تبلیغ و ہدایت سے جہنمیت تیار ہوئی تھی اور اس کی قیادت میں جہنمیت ملے پر رواج اور ازخواب و ضمیہ کے صبر کے سر کر کے اسلام لایا اور دنیا میں پلٹ کر آیا، اس کے اخلاق اس کے خیالات اس کے عقائد اس کے ارادے اس کی خواہشات اور اس کے طور طریق عام دنیا پرستوں سے دور و برابر مختلف نہ تھے۔

حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت

۲۔ اگر میں ہم اس سوال کا مختصر جواب دینا چاہتا ہوں کہ اگر حضرت معاویہؓ پر عائد کیا گیا ہے ان الزامات غلط ہیں تو پھر ان کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت کیا ہے؟ کیا وہ ٹھیک اسی معیار اور مرتبہ کے خلیفہ تھے جو معینؓ اور مرتبہ خلفائے راشدین کو حاصل تھا یا نہیں؟ اگر تھے تو انہیں خلیفہ راشد کہوں قرار نہیں دیا گیا؟ اور اگر نہیں تھے تو ان میں اور خلفائے راشدین میں فرق کیا تھا؟

یہ سوال ایک محفل سوالیٰ ہے "ہمارے نزدیک اور صرف ہمارے نزدیک ہی نہیں" جسور اہل سنت کے نزدیک بلاشبہ انکی خلافت اور خلفائے راشدین کی خلافت بدقول ایک معیار کی ہیں جنہیں "بلکہ دونوں میں فرق تھا" نہیں اس فرق کی وجہ تشریح مولانا مسعودی صاحب نے فرمائی ہے "وہ بد محفل ہے نہ مستعمل طریقے سے ثابت ہے اور نہ اہل سنت کے عقائد سے مل کر نکلتی ہے۔ مولانا مسعودی صاحب نے حالات کے اس تحریر کی جو تشریح کی ہے "اہل سنت و جماعت میں نقشہ کچھ اس طرح دیا ہے کہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کے بعد ایک جنگ حالات بالکل پلٹ گئے "خلافت راشدہ تمام شالی خدیوہوں کا مجموعہ تھی" مگر حضرت معاویہؓ کے خلافت منبہ لے لی اس میں ملوکیت کی تمام خرابیاں پھیل گئیں "تغویٰ کے نور ابھد فسق حکمران بدگیا" اور جو معاشرہ خلافت راشدہ کے عہد میں تاریخ کا پاکیزہ ترین معاشرہ تھا اسی معاشرہ میں حضرت معاویہؓ کے عہد میں انسانییت کی تمام پستیایاں جمع ہو گئیں۔ "۱۔ یہ ایک خلافت کی طرف سے طلبہ قانونی تھیں کا تصور نہ ہو سکتا تھا "اور ۲۔ "۳۔ میں قانون تھیں "یہ عت" اور "قریب دین" کی حد تک پہنچ گئی۔ "۴۔ میں رشوت ستانی کا خیال نہیں کرتا تھا اس عہد میں اسے شہر باؤں سمجھ دیا گیا "۵۔ یہ تنگ کانپوں کو بھی مستند و ہستم

نہ کیا جاتا تھا اور یہاں میں اقتدار سجالہ پر سب و عثم کی جو چھا ڈھونڈنے لگی۔ پہلے آلِ ثقیف میں خود مدعا شہید بھی نہیں کیا یا سکتا تھا وہ ایک ہی دو سال میں اس پر واقعہ اس میں نہت کے لئے احکام جاری ہوئے تھے پہلے بھی کی جہاں نہ تھی کہ وہ اپنے اقتدار کے سارے لوگوں پر ظلم و ستم کر کے اور اس پر ظلم و ستم خود مرکز کی پالیسی قرار پائی پہلے عوام کی غیرت اور حکام کی خدا ترسی کا یہ علم یہ تھا کہ معوی سے معنوی آدمی غلیظہ کا گویا ان تمام سکتا تھا اور اس پر ایک ہی سال کے فرق سے لوگوں کی بے فیرتی اور حاکم کے تہرہ و تہرہ کا یہ جان ہو گیا کہ معیون پر نقل چاہے گئے اور ان کو لے حق کوئی کا انتقام میں کھٹے غرض یہ کہ ۳۰۰ عہد کے قسم ہونے لگی شخصی مخلوات پر جی سیاست کا وہ بازو گرم ہو گیا جو آج جنسوں میں عہدی میں ایسا نظر آتا ہے۔

یہ صورت حال نہ صرف یہ کہ حالات کی اپنی تدریج کے خلاف ہے جو عموماً تاریخ میں کا رہا کرتی ہے بلکہ اگر اس صورت حال کو اختیار کر لیا جائے تو ہم "میں نہ تو ہم" شپہ القیادہ کے ارشاد و نبی کا کوئی مطلب نہیں رہتا۔

لہذا خواہش راشدہ اور حضرت معاویہؓ کے بعد حکومت میں فرق لویجک تھا "تین" ، خوئی اور عثم کا فرق نہ تھا بلکہ اس فرق کی معرکے تشریح وہ ہے جو مشہور مقامی حضرت عہدی کا حاتم دمشق اللہ تعالیٰ عنہ نے بیان فرمائی ہے :

حضرت عہدی بن حاتم حضرت علیؓ کے سرگرم حامیوں میں سے تھے "سُئین و غیو کی گفتگو میں انہوں نے نقل کر حضرت علیؓ کا ساتھ دیا اور حضرت معاویہؓ کے زمانے میں بھی ، چہ ایں موقف پر مطبوعی سے قہ مجاز ہے "ایک مرتبہ حضرت معاویہؓ نے ان سے پوچھا کہ ارے عہد حکومت کے بارے میں تمہارا خیال ہے "وہ کیا ہے؟ حضرت عہدیؓ نے فرمایا کہ درج کسی قہ تمہارا خوف ہے اور جھوٹ کہیں تو اللہ کا۔ حضرت معاویہؓ نے فرمایا میں تمہیں مہربانوں کا بیچ جان کر دے۔

اس پر حضرت عہدیؓ نے ارشاد فرمایا :

بخط وہ انکبوتہ "جویر میں خدا معنی اور جویر و سکم ہینا عدلی
میں صاف لکھی ہے

ہندوؤں سے زمانے کا انصاف پہنے زمانے کا علم تھا اور ہندوؤں سے زمانے کا
 - علم اسی وقتانے کا انصاف ہوگا۔"

حضرت مہدیؑ کے ابن جاسع جیلے کا مطلب یہ ہے کہ حضرات خلفائے راشدین اور
 اہل بیتؑ اور احساسِ ذمہ داری کے جن معیار بلند پر قائم تھے بعد میں وہ معیار باقی نہیں
 رہا۔ خلفائے راشدینؑ عزیضہ حاصل تھے اور حضرت معاویہؓ نے رخصتوں میں خوشی سے کام
 لیا۔ وہ حضرات اپنی جمعی زندگی میں تقویٰ اور احتیاط پر عمل کرتے تھے اور حضرت معاویہؓ
 سہامات کی حد تک خلاف احتیاط باتوں کو بھی گوارا کر لیتے تھے۔ یہ خلفائے راشدینؑ کی
 عزیمت اور احتیاط پر عمل کرتے ہوئے اپنے بیٹے کو دل سے غمیں بنایا اور وہ جبکہ ان
 صاحبزادوں میں خلافت کی شراعت پائی جاتی تھیں اس کے برخلاف حضرت معاویہؓ پر غمی افشا
 ہونے سے رخصت پر عمل کرتے ہوئے بیٹے کو دل سے غم بنادیا۔ خلفائے راشدینؑ نے عزیمت اور
 اور احتیاط کے تحت اپنا طرزِ معیشت فیضانِ تقیہ بنا لیا ہوا تھا مگر حضرت معاویہؓ نے رخصت
 و راحت پر عمل کیا۔ اور ان کے مقابلے میں خبیث فرائض میں اختیار فرمایا۔ انہوں نے
 راشدینؑ کے احساسِ ذمہ داری کا عالم یہ تھا کہ ہر عوام کے ایک ایک فرد کی خبر گیری اس کے
 گھر جا کر کیا کرتے تھے اور حضرت معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں ایسی کوئی بات
 مروی نہیں ہے۔ خلفائے راشدینؑ کی اصابتِ رائے اور صحتِ اعتقاد کا عالم یہ تھا کہ وہ
 آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے اختراع کے ساتھ ان کے اجراع کا حکم فرمایا لیکن حضرت
 معاویہؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے بارے میں جمہور امت کا عقیدہ یہ ہے کہ ان سے متعلق
 اجتہادی غلطیاں سرزد ہو گئیں۔

اسی قسم کی چیزیں تھیں جن کے بارے میں حضرت مہدیؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے
 ہیں کہ :-

تھوڑے ذوالے کا انصاف پہلے زمانے کا حکم تھا۔

یہ حکم یہ فرائض میں بھی صحیح کن کے حکمرانوں کی ہی میں کوئی نہ جی بولیں ہی نہیں سمجھتے ہیں کہ
 میں نے حضرت معاویہؓ کو مدخل کے دروازوں میں اس عمارت میں پہلے دیکھا ہے کہ انہوں نے پوند
 ہوئی فیصلہ یعنی ہر کی چیز (ایہدایہ و انصاف) میں (۸۴۳ ج ۸)

مقام کے علماء و ائمہ نے بھی غلطی نہ کرنا شروع کی اور حضرت سیدنا کے عہد خلافت میں میں فرق بیان فرمایا جنہم علماء عند العزیز قراری رحمت اللہ علیہ جو غم بخاند کے مشہور تعلق عالم ہیں، تحریر فرماتے ہیں :

فلت لا تهل احد بمرء ورتب بدھنا بخوف بعض وكنى مرتبة لها
 بكنى معني قدح باسبغة التي التي فوقها... وند الغن
 خد: لا تالابرار من المقيم وفسر بعض الكبر: فوالد
 غنية السلام اني لا استغفر الله في ابيوم اكثر من سبعين مرة
 بانه كان دائم استغفر وكنى كان يفرق في التي مرتبة... فر عن
 المرتبة التي قبلها واما قصور ذلك: قوله كان بالمعنى المذكور
 لم يوسعوا في السباخات وكنى سبب لهم سيرة النبي
 صلى الله عليه وسلم في العصر عتي قديم في الحديث والجهاد
 واما معانيه فهو ان لم يتركب منكرا لكنه توسع في
 سباحات ولم يكن في فرحة الاضواء الى السبب في الله
 حقوق الجفافة لكن بعد الصلوات به لا يوجد بغير حافيه

"ظنی تحریر کے مختلف مراتب ہوتے ہیں جن میں سے بعض دوسرے بعض سے بلند ہوتے ہیں اور ان میں سے ہر مرتبہ اپنے سے بلند مرتبے کے اعتبار سے قابل اعتراض ہوتا ہے۔۔۔ اسی لئے حقوق مشہور ہے کہ ہر ایک لوگوں کے حلیت قریب و دور کی برائیاں ہوتی ہیں اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے جو یہ ارشاد ہوئی ہے کہ "میں دنیا میں حر سے زیادہ دلمہ اللہ سے معذرت طلب کرتا ہوں" اسی کی تشریح بعض اکابر نے اس طرح فرمائی ہے کہ آپ کے درجات میں ہر آن ترقی ہوتی رہتی تھی اور کہ جب بھی ترقی کا کوئی انگادہ حاصل کرتے تو پچھلے درجہ سے استعفاء فرماتے تھے جس سے بات طے ہو گئی تو ہم یہ کہتے ہیں کہ علقہ نور اللہ میں سے سباحات میں ترقی سے کام نہیں لیا تھا اور تنگی پیش پر میرا اور ہر دور کے سامنے میں ان کی سیرت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مشابہت میں رہے حضرت سیدنا سوا مولا نے اگرچہ کسی تکبر یا کبریا کا اور کثافت

میں کیا نظیر، اصول۔ نے مباحثات میں توبیح اختیار کیا، اور حقوق خلافت کی اور اٹھتی ہیں، مطلقہ راشدین کے رہے میں نہیں تھے، لیکن ان کی جہاد کی نہ کر سکا ان کے لئے کسی طرح کا مذہب نہیں رہے۔^۱

غرض یہ کہ اگر اکابر صحابہ کرام کو حضرت مہدویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے عہد خلافت میں کچھ خیالات نظر آتی تھیں تو وہ خلفائے راشدین کی نسبت سے تھیں، ظاہر ہے کہ جو حضرات ابوبکر و عمر اور عثمان و علی کا ایوان حکومت دیکھ چکے تھے انہیں حضرت مہدویہ کے عہد حکومت میں خاصانہ نظر نہیں تو کچھ عہد نہیں ہے، لیکن اس سے اس بات کا کوئی جوڑ نہیں تھا کہ سادہ سے غیر سادہ کے بعد کوئی شخص پھر صحابہ کرام کے اس تاثر کو بنیاد بنا کر حضرت مہدویہ کے عہد حکومت میں کچھ کی گندی سیاست کے تمام مظاہرے تلاش کرنے شروع کر دے اور تحقیق کے بغیر ان پر محمولہ "خیانت"، "رشوت"، "اخلاق نامحسوس"، "علم و نور" ہے، "مستی"، "بہمی باوقی"، "گری" کے وہ تمام الزامات عائد کر ڈالے جو آج سیاست دانوں میں نظر آتے ہیں۔

واقعہ یہ ہے کہ خلافت راشدہ کی نسبت سے ان کے عہد حکومت میں فرق ضرور تھا۔ لیکن یہ فرق فتنہ و معصیت اور ظلم و جور کی حد تک نہیں پہنچتا تھا، ان کی حکومت "حکومت بدلتی" تھی، حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ جیسے عظیم القدر صحابی اور شاہ فرماتے ہیں کہ :

ما رأيت أحسن من عهدنا، "افضل بدلتی میں صاحب ہمارا الباب"

مہدویہ مہدویہ

"میں نے کبھی کے بعد کوئی شخص اس صاحب مکان یعنی مہدویہ سے زیادہ حق کا پسند کرنے والا نہیں دیکھا"

امام ابو بکر اثرم نے اپنی سند سے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا قول نقل کیا ہے کہ ہم مشہور محدث امام احمد بن حنبل کے پاس بیٹھے ہوئے تھے، حضرت عمر بن عبد العزیز کے اصل واقعات کا ذکر چل نکلا تو امام احمد بن حنبل نے فرمایا کہ (تم عمر بن عبد العزیز کے اصحاب پر حیران ہو)، "ابو مہدویہ کا

۱۔ ابن اسحاق علی شریح (مطبع دار الفکر) ص ۵۹، مطبع روزنامہ دار، امرتسر، ۱۳۵۷ھ

۲۔ انیسویں و مہدویہ ص ۳۳ + ۳۴

حکومت پالیتے تو تمہارا کیا حال ہوتا؟ ” لوگوں نے پوچھا کیا ان کے علم کے اعتبار سے؟ ”
 امام اعلیٰؒ نے جواب دیا ” نہیں ” خدا کی قسم ایسے کے دل و انصاف کے اعتبار سے جب یہ اور
 حضرت قائدؒ، حضرت مجاہدؒ اور حضرت ابو اسحاقؒ سبھی جیسے جلیل القدر و نامور شخصیات اپنے زمانے
 کے لوگوں سے خطاب کر کے فرماتے ہیں کہ ” اگر تم حضرت معاویہؓ کا عہد پالیتے تو یہ کھلم
 کھجور ہوتے کہ یہ عہد کی (بدانت یا فتنہ) میں ” اور کیوں نہ ہو؟ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم نے حضرت معاویہؓ کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ :

اللہم صل علی معاویہ و اولادہ

۳۱۔ اللہ ان کو دینی اور دنیوی اعتبار سے بخیر و برکت سے دے ”۔
 یہاں یہ اعتراض کیا جا سکتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے کہ
 ” میرے بعد خلافت میں سے کسی شخص سے کبھی اور اس کے بعد کات کھانے والی طوکریت ” یا ہے
 ”۔ ” یہ تمہیں ساری حضرت حسنؓ کے عہد خلافت پر قائم ہو جاتے ہیں ” اور اس کے بعد
 حضرت معاویہؓ کا عہد حکومت شروع ہوتا ہے۔

اسی اعتراض کے جواب میں جتنی غور سے اس حدیث کی سند پر تحقیق کر کے اسے غیر
 صحیح قرار دیا ہے۔ چنانچہ کافی ابو کرباؒ نے فرماتے ہیں کہ ” حدیث بشارۃ النبیؐ ” (یہ حدیث صحیح
 نہیں ہے)۔

اور بعض دوسرے علماء نے فرمایا ہے کہ یہ حدیث بحال ہے اور اس میں عین حال
 کے بعد ایک عمومی حکم بیان فرمایا گیا ہے ” ہر ہر فرد کی تفصیلات بیان نہیں کی گئیں ” یہی وجہ
 ہے کہ حضرت عمر بن عبد العزیزؒ کا عہد حکومت اس سے باخلاف مستثنیٰ ہے ” علامہ ابن جریرؒ بھی
 فرماتے ہیں کہ ایک دوسری حدیث میں اس کی تکمیل ملتی ہے اور اس سے حضرت معاویہؓ
 کے عہد حکومت کی صحیح حیثیت واضح ہوتی ہے۔

حضرت عبد اللہ بن عباسؓ سے روایت ہے کہ ” آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد
 فرمایا :

اول هذه الامور ثبوتاً ورحمة تسريكون: اخلافة ورحمة تسريكون
ملكاً ورحمة تسريكون: مائة ورحمة تسريكون: مائة ورحمة تسريكون: مائة
المحير

علامہ امین جفر فرماتے ہیں کہ "رجلہ ثقات" لانا اس سے تمام زانوی شہد ہیں اس
حدیث میں واضح کر دیا گیا ہے کہ خلافت راشدہ ختم ہونے کے بعد جو حکومت آئے گی وہ بھی
مملوکیت اور رحمت "بھول" حکام امین جبریت ہی اس کی مزید تشریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ

"یاشہ حضرت سجادؑ کے عہد خلافت میں بہت سے ایسے امور واقع
ہوئے جو ظالمین راشدین کے عہد میں بالوں میں تھے اور ان ہی امور پر
مشکل ہونے کی وجہ سے ان کی خلافت کو "ملک عاصی" (کائنات و لیا
ملکیت) سے تعبیر کیا گیا" اگرچہ حضرت سجادؑ اپنے اجتہاد کی وجہ سے
ماہور ہی ہیں "اس لئے کہ صحیح حدیث میں آیا ہے کہ مجتہد اگر حق پر ہو تو
اسے دوا جرتے ہیں اور اگر غلطی پر ہو تو اسے ایک اجر ملتا ہے اور حضرت
مناویہؑ کا شہد مجتہد تھے لہذا اگر ان سے اجتہاد میں غلطی ہوئی تب بھی
انہیں ثواب ملے گا اور یہ بات ان کے حق میں کافی اعتراض نہیں ہے لیکن
ان کی حکومت کو جو ان اجتہاد کی غلطی پر مشکل تھی "عاصی" ہی کہا گیا
سے ہر حکم طرزئی کی مذکورہ مذہبیت بیان کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ
خلافت کے بعد جس مملوکیت کا ذکر "طبرانی کی" حدیث میں کیا گیا ہے اس
سے مراد حضرت سجادؑ کی حکومت ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
نے اسے "رحمت" قرار دیا ہے۔ لہذا ان کی حکومت میں ایک اجتہاد سے
کلیت حصہ کی شہد ہے اور ایک اجتہاد سے رحمت کی "لیکن غامبی
واقعات کے اجتہاد سے یہ بات ظاہر ہے کہ حضرت سجادؑ کے عہد
حکومت میں رحمت کی شہد تھا ہر سے اور ان کے جد وائے لوگوں
میں ملک عاصی کی۔"

۱۔ تبصرہ ایمان علی ما فی الدوا میں: لفظ میں ۳۱

۲۔ تبصرہ ایمان علی ما فی الدوا میں: ۳۱

ایک اور کتاب میں علامہ ابن جریر دمشقی رقم طراز ہیں :

حضرت سفینہؓ سے ہم یہودی ہے کہ حضرت معاویہؓ پہلے بادشاہ ہیں، اس سے یہ ہم نہ تنہا چاہتے کہ حضرت معاویہؓ کی خلافت صحیح نہ تھی۔ اس لئے کہ ان کی مراد یہ ہے کہ اگرچہ ان کی خلافت صحیح تھی لیکن اس پر حکومت کی مشابہت غالب آگئی تھی، اس لئے کہ وہ بہت سے معاملات میں ظلمات راہروں کے طریقوں سے نکل گئی تھی۔ لہذا خلافت کی بات اس لئے صحیح ہے کہ حضرت حسنؓ کی دست برداری اور اہل علم و عقد کے اتفاق کے بعد حضرت معاویہؓ کی خلافت حق اور صحیح تھی اور حکومت کی بات اس لئے درست ہے کہ ان کے عہد حکومت میں کچھ ایسے امور واقع ہوئے جن کا خفقان و استبداد جس کی بنیاد پر مجتہد کفار کا رہنما بن گئے تھے ان لوگوں سے ہر حال بحث نہ آتا ہے جن کے اختلافات صحیح اور باطلہ کے مطابق ہوں اور یہ حضرات خفقانے راہروں اور حضرت حسنؓ و رضی اللہ عنہم تھے۔ لہذا جو شخص حضرت معاویہؓ کے عہد حکومت پر حکومت کے خفقانے کو اطلاق کرتا ہے اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ ان کی حکومت میں لوگوں کے اختلافات واقع ہوئے اور وہ عقلمندان سے مخالفت قرار دیتا ہے اس کی مراد یہ ہوتی ہے کہ حضرت حسنؓ کی دست برداری اور اہل علم و عقد کے اتفاق کے بعد وہ خلیفہ برحق اور واجب الانطاقت تھے اور مخالفت کے لحاظ سے لوگوں پر ان کے وہی حقوق تھے جو ان سے پہلے ظلماتے راہروں پر ماحول تھے۔ لیکن یہ بات لیکن کے بعد آئے دانے لوگوں کے پاس سے ہیں نہیں کہ جانتی اس لئے کہ وہ اتحاد کے اہل نہیں تھے بلکہ ان میں سے بعض تو کھلم کھاسی اور فاسق تھے اور ان میں کس بھی اہتمام سے خفقانے میں شمار نہیں کیا جاسکتا بلکہ وہ لوگ کی کثرت ہی میں آتے ہیں۔

اس چودہویں بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ اور خفقانے راہروں کے عہد حکومت میں فرق تو کچھ تھا، حضرت معاویہؓ کی حکومت اس معیار کی نہیں تھی کہ

خطائے راشدین کو حاصل تھا لیکن جسور امت کے نزدیک یہ فرق اتنا بڑا نہیں تھا کہ ایک طرف تقویٰ ہو اور دوسری طرف فتن و فحشاء کا ایک طرف عدل ہو اور دوسری طرف ظلم ہو۔ بلکہ یہ فرق عزیمت و رخصت کا، تحویل اور معاہدات کا، احتیاط اور توسع کا اور اصابت برائے اور قصور اجتہاد کا فرق تھا۔ جن لوگوں نے اس فرق کا لحاظ کیا، انہوں نے ان کی حکومت کو ”مذہبیت“ کا نام دے دیا اور جن لوگوں نے یہ دیکھا کہ یہ قرنی فتن و فحشاء کے بلکہ جنہیں پیچھے تھا، انہوں نے اسے ”خلافت“ ہی قرار دیا۔ غلامہ ابن جمیہؒ نے بالکل صحیح فرمایا کہ :

لَا يَرْكَبُ مَنْ مَلَوكَ لِمُسْلِمِينَ مَلَكَ يَدْرُسُ مَعَهُ وَلَا كَانَ
يَدْرُسُ فِيهِ دَرْسُ دَرْسِ مَلَكَ مَنِ احْلَوْكَ خَبِيرَ عَنَهُمْ فَيُرْسِنُ مَعَهُ
إِلَّا سَمَاءً بَابَهُ دَاخِلٌ بِجَمْعٍ يَعْنُو مَا تَدْرُسُ لَكَ يَا دُعَابِي وَيَكْرُو
سَمَاءً قُلُوبُ الْفَاضِلِينَ

جس ملتان بادشاہوں میں سے کوئی حضرت معاویہؓ سے پتھر نہیں ہوا اور اگر
ان کے زمانے کا مقابلہ کر کے دیکھوں تو کیا جائے تو عوام کسی بادشاہ کے
زمانے میں اسے پتھر نہیں رہے جتنے حضرت معاویہؓ کے زمانے میں ہاں اگر
ان کے زمانے کا مقابلہ ابوبکرؓ و عمرؓ سے کیا جائے تو خدایات کا فرق ظاہر
ہو جائیگا۔ ”ع“

یہ فرق جو عقائد و کلام کے ان بزرگوں نے بیان فرمایا ہے، تاریخی تدریج کے مطابق
بھی ہے، ائمہ سنت کے عقائد کو بھی اس سے ہمیں نہیں گنتی تاریخ سے ثابت بھی ہے اور
صحابہ کرامؓ کے شان و شان بھی اس کے برخلاف مولانا مودودی صاحبؒ نے جو فرق بیان
فرمایا ہے وہ کسی بھی اعتبار سے عقل قبول نہیں ہے۔

خلافت راشدہ اور مذہبیت کے درمیان کیا فرق ہے؟ اور کیا کسی ایسی حکومت عادلہ
کا وجود ممکن ہے جو خلافت راشدہ قدر ہو لیکن اسے شریعت اسلام کے احکام سے باہر بھی نہ
کھینچے؟ اس موضوع پر شاہ اسماعیل شہید رحمۃ اللہ علیہ نے اپنی مشہور کتاب ”مصلح
امت“ میں تقصیری کے ساتھ بحث کی ہے، اس بحث سے مختلف حکومتوں کے مدافع بھی

معلوم ہو جائے ہیں ان کا شرعی حکم بھی واضح ہو جاتا ہے اور یہ بھی چھ چل جاتا ہے کہ حضرت سجادؑ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حکومت کی صحیح حیثیت کیا تھی؟ اور اس میں اور خلافت راشدہ میں کیا فرق تھا؟ یہ بحث ہم حضرت شامہ صاحبہؑ کے الفاظ میں ایسے لفظوں میں کر رہے ہیں۔

جس وقت ایسا شخص مہتمم بنیاد پر مشتبہ خلافت کو چاہتا ہے تو اور اس سیاست میں محض خدا کے بعدوں کا اصلاح اور نیابت رسول اللہ کے حقوق کی ادا ہوگی۔ میں مشغول ہوتا ہے اپنے نفع کے حصول کی فکر اور اس کے دل میں حسرت گذرتی اور تہمتی کے ضرر کا غریب اس کے دل میں تک پہنچتا ہے اور اجابت دہانی میں ہوا نفع نہیں دیکھتا کہ شریک جانتا ہے اور کسی مقصد کا حصول سوائے رعایت حق کے اپنے دل کی خاطر نہیں دیکھتا جس شانیت خیال کرتا ہے۔ اسے یہ گمان خدا کی عزت کے سوا نہ کچھ لاہر میں مطلوب ہے اور وہ ظلم میں مرغوب ہے۔ جو اسے قوانین سیاست ایمانی سے (خلاف) انصاف اور آئین میں سیاست جہالتی کی طرف منطوق کا سبب ہوگی اس سے ہرگز وقوع پذیر نہ ہوگی۔ نتیجہ اہم ہوگی بہت سے شخصیات اہلسنیہ سے بالکل پاک نہ ہو سکتا اور نہ ہی مل کر اسلامی انداز سے بری ہو سکتا ہے۔ اسی بناء پر والی و مجال اور جاہ و جلال کے حصوں اور انخوان و اقربان پر فوقیت، اسعاد و ولدان پر تسلط، آرزو اور بدستوں اور قرائع و ارباب کی پاسداری، محنتیں و اہل ان کی بدخواہی اور لذات جسمانیہ اور مرغوبات نفسانیہ کے حصول کا تینوں امور کے دل میں چاکرین ہوتا ہے۔ بلکہ امور مذکورہ کو طلب کرتا اور سیاست کو اپنے مقصد کے حصول کا ذریعہ بناتا ہے اور طریق حکومت کو حکمت عملی کے ذریعہ اپنی دل آرزو تک پہنچاتا ہے۔ "پس کیا سیاست سلطانی ہے۔۔۔۔۔ اور کیا مذکورہ لذات جسمانیہ کا حصول جس وقت سیاست ایمانی سے ٹکراتا ہے؟" اسی وقت بلاقت و راضیہ عقلی اور سیاست سلطانی پیدا ہو جاتی ہے اور لذات نفسانیہ کی طلب، بحسب اختلاف اشخاص متفاوت ہوتی ہے۔ یہ ہو یا دوسری بعض اشخاص پر اس قدر غالب ہو جاتی ہے کہ انہیں دین و ایمان

کے واسطے سے خاندانِ نبویؐ ہے۔ اور بعض یہ اس قدر کہ لبتی و لعلی کی حد تک پہنچ رہی ہے اور بعض کو یہاں تک نقصان دیتی ہے کہ یوں مسلمان آرام طلب کی قوی میں مشغول کر دیتی ہے۔

اسی ہوا کہ جس کا اختلاف بھی سیاست اچھلی کے ساتھ جاری رہا ہے یہ خیال کرنا چاہیے۔

اصل یہ کہ باوجود علوِ اہر شریعت کی پاسداری کے خاندانِ نبویؐ کی نفسانی ہوا ہے، یعنی ظاہر شریعت کو ہاتھ سے نہیں چاہتے اور نہ ہی نفس و لعلی اور جو روحِ نبویؐ کی راہ دیتا ہے، لیکن اپنے نفس کی راحت و سستی میں اس قدر کوشاں رہتا ہے کہ ظاہر شریعت کے مباحث سے باز نہ کرے، ہم اسے سلفیت کا لوہہ دیکھتے ہیں۔

مذہب۔ نفسانی لذات کی طلب اور جسمانی راحت کی خواہش اس قدر طلبہ کرتی ہے کہ کبھی کبھی لذات کے حصول میں وہ شرع سے باہر ہو جاتا ہے اور ظالمان سے ہاک اور لاشکان سفاک کی راہ تک جا پہنچتا ہے اور پھر اس پر یقینان نہیں ہوتا اور نہ اس سے قہر کرتا ہے اسے سلفیت چاہئے نہ جانا جائے گا۔

تیسرا۔ نفس کی قوی اس قدر غالب آتی ہے کہ نہ نہ بھر کا نفس رعنائ ہو جاتا ہے، جیو تکبر کی راہ دیتا، ظلم و تعدی کی، خیال و الٹا اور بیش کے غر میں غصت صرف کرنا اور مراتبِ تفریق کو مٹا کر تک کا بیچ لانا اور نفس و لعلی و لعلی و لعلی کے طریقوں کو ملت و ملت کے شراب کے مقابلہ میں غراہم کرنا ہے اور اسے اپنے حق و کمال سے ٹھکتا ہے، ہم اسے سلفیت قرار دیکھتے ہیں۔

چہارم۔ اپنے منافع و پورا حق و حق میں کو شرع میں ہر چیز دینے اور سخت و ملت کے طریقہ کی بات کرے، اور مدد و مدد اور احترامی و استغناء کے ساتھ اس سے پیش آئے، اور اپنے آئین کے مطابق و منافع بیکار کرنا، رہے اور شریعت کو عوام فریبہ یا قوی کی مانند ٹھکنے، ہرگز کر دے اور یہ وہ

میرائی میں ہے مجھے اور ملکِ الحکام کے احکام اور سنتِ سیدِ کالہ نام علیہ
الصلوٰۃ والہیام کو جو عز و کرامت، اعلیٰ قریب و دواں پسند سے قرار دے اور
اللہ و اہلِ حق کی بیخود و بکرا ہے ہم سلطنتِ کفر نہیں سمجھتا

اس کے بعد حضرت شاہِ مناہبؒ نے "سلطنتِ عادلہ" کی بھی دو قسمیں بیان فرمائی ہیں
ایک "سلطنتِ کاملہ" اور دوسری "سلطنتِ ناقصہ" جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جو سلطان عادل
اللہ کے خوف سے ظاہرِ شریعت کی پاس واری کرتے وہ سلطانِ کامل ہے اور جو ظلمتوں کے
خوف سے کرتے وہ سلطانِ ناقص "اس کے بعد شاہِ صاحبؒ تحریر فرماتے ہیں :

"سلطانِ کامل علیٰ غلیف راشد ہے یعنی اگرچہ خلافتِ راشدہ تک نہیں
پہنچا لیکن خلافتِ راشدہ کے عہدِ تنہا بعضی قوانینِ شریعت کی خدمت
صدق و اطاعت سے اس سے حادروں میں نہیں مگر کسی وقت سلطانِ کامل
تحقیقِ سلطنت پر ممکن ہو اور اس وقت امامِ حق کا بھی وجود ہو جو خلافت کی
لیاقت رکھتا ہے لہٰذا منصب یہ ہے کہ امامِ حق منصبِ امامت پر فائز
کرتے اور اپنی کوششِ پداہت و ارشاد کی طرف مبذول کرتے اور سلطان
کے ساتھ امورِ سیاست میں دوست و گزینہ بن جواد و عادل اور انکسیر کتب
و مدارک کے بیا کرتے ہیں یہ سب و سلطان نہ کرتے اگرچہ خلافتِ راشدہ
کا منصب اعلیٰ اس کے ساتھ ہے مہاسبہ لیکن مہادانہ کی خیر خواہی کے
نظر میں اگر کو کو ادا کر لے اور راضی پختا ہو رہے اور تمام مسلمانوں پر
امی کو تصدیق کر دے "بیرا کہ: امام حسن رضی اللہ عنہ نے سلطانِ شام
"سیر معاویہ" سے یہی طریقہ اختیار کیا اور خلافت کا قیام و قائم کھولا "اسی
مصافحت کی ذمہ پر سلطان رضی اللہ عنہ نے ان کی تعریف کی اور
فرمایا :

ان یومس هذا سید العن اللہ فی بصرہ و ایس و انہیں غلیف حق
من اللہ و ہ

ایک ضروری بات

حضرت معاویہؓ کے بارے میں کوئی شکوکہ کرنے والے وقت دو باتیں ضرور یاد رکھنی چاہئیں۔
 ایک تو یہ کہ ان کے خلاف ان کے زمانے ہی میں چودہ بیخشہ مرتبہ لڑا دیا گیا، خود حضرت
 معاویہؓ سے پہچنا گیا کہ آپ کو یہ علم بہت جلد آگیا اس کی کیا وجہ ہے؟
 دوسرے نے جواب دیا کہ :

کیف لا ولا اترک اری رجلا من ان عرب خانہ علی واسو ینفخ
 فی کلا من یغز من سوارہ فان یحب لہ احمد فان یحب لہ
 سارہ بھا البیرو

”کیونکہ نہ ہوتا ہر وقت عرب کا کوئی بھی میرے سر ٹکڑا دیتا ہے جو اسکی
 پاتھیں مٹرتے ہیں جس کا جواب دینا لازم ہو جاتا ہے، اگر میں کوئی گھج کام
 کر دیتا تو کوئی تعریف نہیں کرتا اور اگر مجھ سے غلطی ہو جائے تو اسے
 اونچا کر دیتا اور اس میں لے لیتی ہیں“

لہذا ان کے بارے میں تحقیق دیکھنا ہی ضرورت اور دیکھنا سے زیادہ ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ حضرت معاویہؓ کے بارے میں جو پروپیگنڈہ کیا گیا ہے اسے بلا
 تحقیق درست مان لیا جائے تو صرف حضرت معاویہؓ ہی کی ذات بخیر نہ نہیں ہوتی، بلکہ
 دوسرے صحابہؓ پر طعن و تشنیع کا بھی دوزخ کا عمل جاتا ہے چنانچہ تحریر ہے کہ جو لوگ حضرت
 معاویہؓ پر الزام نہ کر کے میں جری ہو جاتے ہیں ان کی زبانوں دوسرے صحابہ کے خلاف اور
 زیادہ دراز ہو جاتی ہیں۔ حضرت ابی بن مافع نے کتنی ہی باتیں کہی تھیں کہ :

یہ معاویہ مستر لا صحابہ وحده حسم، ”یہ معاویہ سب صحابہ کا کتھ
 ابو جہل البکر بن عمر علی ماوراء النہر“

”معاویہؓ اصحاب محمد صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک بدو ہیں، عیب کوئی نہیں“

ابن ہریرہ سے کہ یحییٰ بن زکریاؑ اس کے پیچھے کے لوگوں پر اس کی بڑائی میں روضہ
جائیں گی۔

اور اسی لئے جب حضرت عبداللہ بن مبارکؑ سے پوچھا گیا کہ حضرت عسکریہؑ افضل
ہیں یا حضرت یحییٰ بن عیسیٰؑ؟ تو حضرت ابن مبارکؑ نے فرمایا:

تقدیراً فی الکون عسکریہ، فبطول من یحییٰ بن عیسیٰؑ

”مسماویہ کی ناک کی مثل: یحییٰ بن عیسیٰؑ سے کمتر ہے۔“

اور اسی لئے حضرت امیر المومنینؑ بھی کہتے ہیں کہ ”میں نے ابھی نہیں دیکھا کہ حضرت
عمر بن عبدالعزیزؑ نے کسی شخص کو مارا ہو“ البتہ ایک ایسے شخص کو کہ جس سے مارا جس نے
حضرت معاویہؑ کو برا بھلا کہا تھا۔

واللہ اعلم بالصواب

حضرت معاویہؓ

اور

خلافت و ملوکیت

حضرت معاویہؓ کے بارے میں احقر کے سابقہ مقالہ پر ماہنامہ ترجمان انٹرنیٹ لاہور میں ایک مفصل تنقید شائع ہوئی تھی جو تیرہ ماہ تک جاری رہی اس کے جواب میں احقر کا جو مضمون ماہنامہ المیزان فی الحجۃ ۱۴۳۱ھ کے شمارے میں شائع ہوا وہ اس حصے میں پیش خدمت ہے۔
محمد تقی عثمانی

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

★

اللّٰهُمَّ اِنِّیْ اَعُوْذُ بِكَ مِنَ الْاَرْبَعِ الْاَشْیاءِ الْمَرْکُوبَةِ الْمَرْكُوبَةِ الْمَرْكُوبَةِ الْمَرْكُوبَةِ
الْمَرْكُوبَةِ الْمَرْكُوبَةِ الْمَرْكُوبَةِ الْمَرْكُوبَةِ

حضرت معاویہؓ

اور

خلافت و طوئیت

پچھلے سال ہم نے جناب مولانا سید ابوالاعلیٰ صاحب سوہروردیؒ کی کتاب ”طوئیت و طوئیت“ کے ایک حصے پر تبصرہ شائع کیا تھا۔ جو اچھے شعور والے تھے۔ ہم نے اپنے مقالے کے شروع ہی میں یہ بات واضح کر دی تھی کہ ان موضوعات پر بحث و مناظرہ کو ہم پسند نہیں کرتے۔ لیکن چونکہ ہمارے شاستہ اہل زور سے یہ بحث ہمارے ملک میں چھڑ گئی! انفرادی تفریق کے نظریوں نے زندگی کو بری طرح الجھا دیا! اور اس سلسلے میں ہم پر بھی سوالات کی بوچھاڑ شروع ہوئی! اس لئے ہم نے چاہا کہ خالص علمی انداز میں مسور اجست کا اعتدالی موقف دکھانے کے ساتھ جان کر دیا جائے تاکہ جو حضرات مسئلے کی علمی حقیقت سمجھنا چاہیں وہ ذہنی طور پر جھٹکن نہ سکیں۔

اللہ تعالیٰ کا فضل و کرم ہے کہ ہمارے اس مقصد میں توفیق سے زیادہ کامیابی ہوئی! ملک و بیرون ملک سے ہمارے پاس خطوط اور پبلیکٹ کا آتا رہتا رہا! بیسیوں غیر جانبدار حضرات نے بتایا کہ اس مقالے نے ان کے دلوں کو مطمئن کیا اور غلو کو و شبہات کے بست سے نکلنے کا عمل دیکھنے والے اس بات پر ہم اللہ تعالیٰ کا جتنا بھی شکر ادا کریں کم ہے۔

”دار“ کے ساتھ ”بیدار“ بھی مصنف کا ہمیشہ سے عقیدہ رہی ہے! چنانچہ جن حضرات کو یہ مقالہ کسی وجہ سے پسند نہ آیا! انہوں نے بھی اسے اپنی نرم گرم ہر طرح کی تنقید سے

نوازا۔ بات عقید سے آگے سپرد و شام تک بھی پہنچی اور اچھا نہ یہ کہ بعض جو شیخے حضرات نے ہمیں ”سوشلسٹ“ تک قرار دیا۔ اور نہ جانے کیسے کیسے القاب دیئے گئے۔

اس مقابلے سے ہمارا مقصد صرف جمہور اہل مذہب کے موقف کا مدلل انکشاف تھا اس موضوع پر بحث و مباحثہ کی بجائے پیدا کرنا ہرگز مقصود نہ تھا۔ ہمارے پاس مقالے کی تائید اور تردید میں خطوط اور مضامین کا ایک ہزار لگ گیا تھا، لیکن ہم نے اپنی حدیث القریٰ کے پابند ہر ایک کو انفرادی جواب دینا کوار کیا اور ان میں سے کوئی ایک خط بھی شائع نہیں کیا، تاکہ یہ مسئلہ صرف اپنی ضمنی حدود میں رہے اور اس نازک دور میں جھگڑنگ نہ بن سکے۔

چین ابھی ہمارے مقابلے کی صرف دو قطعیں ہی شائع ہوئی تھیں کہ مولانا سید ابوالاعلیٰ منوروی صاحب کے بابائے رسالہ ترجمان القرآن میں جذبات ملک نظام علی صاحب نے اس پر قطعہ وار مسلسل تبصرہ شروع کر دیا، جو مسلسل چھ مہینے جاری رہے۔ اس کے بعد پندرہ ماہ پہلے ختم ہوا۔

جیسا کہ ہم پہلے عرض کر چکے ہیں ہمارا مقصد صرف اپنے موقف کا مدلل انکشاف تھا، اس لئے ہمارا ارادہ اس موضوع پر مزید کچھ لکھنے کا نہیں تھا، ہماری دو سرے زیادہ اہم مصروفیات تھیں اس کی اجازت نہیں دیتی تھیں، لیکن اخبار کا شدید اصرار ہے کہ ملک صاحب کے مضمون پر تبصرہ ضرور کیا جائے، اور ہر ملک صاحب کے پورے مضمون کو پڑھنے کے بعد میں اس نتیجے پر پہنچا کہ اسی پر تبصرہ کرنے کے لئے زیادہ وقت صرف نہیں ہو گا، اسی لئے اول تاخیر اس موضوع پر دوبارہ علم اظہار ہوا، اور ساتھ ہی یہ بھی واضح کر دینا چاہتا ہوں کہ یہ اس موضوع پر ابیدار کی آخری تحریر ہوئی، اگر کوئی صاحب اس سے مطمئن ہوں تو اسے قبول فرمائیں، اور اگر مطمئن نہ ہوں تو ظاہر ہے کہ تنقیدات کے معاملے میں جبر نہیں کیا جاسکتا۔

لیکن شروع میں یہ دو مسائل اٹھا دیئے تھے، پھر کہوں گا کہ اس نازک معاملے میں ذاتی جذبات اور جماعتی تعصبات کو دور کرنا سے ہمارے پوری تحقیقی غیر جانبداری سے کام لیا جائے، اور جو کچھ عرض کیا جا رہا ہے اسے خالص انصاف و تنظیم کے ماحول میں ضبط و دماغ کے ساتھ پڑھا جائے۔ خدا شہید ہے کہ ان گزارشات سے کسی کی تشویش و توجہ نہیں نہ اس کے پیچھے بات کی بجائے بھڑکنے کا جذبہ کار فرما ہے، جو حضرات ابلاغ کو پابندی سے پڑھتے

وہ ہے جو وہ جانتے ہوں گے کہ ہم نے اپنی کسی غلطی کے اعتراف میں کبھی تامل نہیں کیا۔ ہذا اہل بات بھی کہنے میں درجن کا کوئی قائلہ محسوس کیا ہے وہاں اپنا جانو حق بھی جو ضرور۔ ہمارے پہلے مقالے کے چوتھے جذبہ صرف یہ کار فرما تھا کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین دین کی اپوری عمارت کی بنیاد ہیں۔ اس بنیاد کی ایک امانت بھی اگر اپنی جگہ سے ہلائی جائے تو پورا القریٰ ایمان حزنوں ہو سکتا ہے۔ لہذا ان حضرات کے بارے میں جو غلط فہمیاں پیدا ہو چکی ہیں انھیں دور کرنے کی کوشش کی جائے۔ اس تحریر کا خلاصہ بھی اس کے سوا کچھ نہیں ہے۔

مجموعی تاثرات

میں جناب ملک غلام علی صاحب کا ممنون ہوں کہ انہوں نے اتنی تحصیل اور مصطلح کے ساتھ میرے مقالے پر تبصرا فرمایا۔ انھی مسلمان کی کوئی بات اگر غلط محسوس ہو تو تہذیب ایمان کا تقاضا یہی ہے کہ اسے اس پر مستحکم کرنے کی کوشش کی جائے۔ لیکن اس سلسلے میں چند باتیں عرض کرنی ہیں :

(۱) تنقید کا مسئلہ اصول یہ ہے کہ جس شخص پر تنقید کی جارہی ہو، پہلے اسے اپنی بات پوری کرنے کا موقع دینا چاہئے۔ اس لئے کہ کسی کی بات کو انصاف کے ساتھ سمجھنا لہذا اسی وقت کہا جاسکتا ہے جب وہ اپنی بات مکمل کر چکا ہو۔ اسی اصول کے مطابق میں نے ملک صاحب کے مضمون پر اس وقت تک قلم نہیں اٹھایا جب تک ان کی حیرت انگیز پوری نہیں ہو سکی۔ لیکن ملک صاحب نے تنقید کے اس اصول کا مطلق خیال نہیں فرمایا، ابھی میرے مضمون کی آٹھ خطوں میں سے صرف دو ہی خطیں منظر عام پر آئی تھیں کہ انہوں نے جواب دی شروع کر دی۔ اس کا نتیجہ ہے کہ انہوں نے اپنی اچھا لکے القاط میں مجھ پر بہت سے وہ اعتراضات کئے ہیں جن کا معطل جواب میرے آئندہ مضامین میں آئیگا ہے۔ اور اس کے بعد انہوں نے اس جواب سے کوئی تعرض نہیں فرمایا۔ میرا اگر وہ میرے مکمل مضامین پر یہ کر تنقید کیجئے تو شاید اس قسم کے الزامات عائد کرنے کی نوعیت نہ آتی بلکہ میرا میلان کسی بھی درجہ میں نا صیرت کی طرف ہے۔ لہذا ان کے الفاظ میں انکا حدیث کی طرح میں ۴۰ نکار تاریخ اسلام کے کسی نے مسئلہ کے نام لال رہا ہوں۔

اس طرزِ عمل کا ایک قصصان خود ملک صاحب نے ذاتی طور پر یہ لکھا ہے کہ جو قتالہ میں نے دیکھا ہے مجھے میں لکھ دیا تھا۔ اس پر تنقید کے لئے موصیف کو پورے جہود میں صرف کرنے پر ہے اور جہود میں بھی وہ جہود میں ملک کے اندر اسلام اور سوشلزم کا مرکز اپنے شباب پر پہنچا ہوا تھا۔

(۲) علی تنقید میں بہتر تو یہ ہوتا ہے کہ مخالف کی بات خود اسی کے الفاظ میں پوری کی پوری نقل کی جائے، لیکن اگر اقتدار کے علی نظر اس کی تعلیم جہودی ہو تو کم از کم غلامہ لکھنے میں یہ دخلیت ضرور ہونی چاہئے کہ اس کے استدلال کا کوئی اہم جزو ہے نہ پائے ملک صاحب نے ہر جہد میری بات کا خلاصہ لکھا ہے مگر یہ خلاصہ بہت سے مقامات پر غیر حقائق اور بعض جگہ براکت خلا ہے۔

(۳) جن حضرات کو میرے مقالے کے مندرجات سے اتفاق نہ ہو بکا انہوں نے بھی اس بات کا اظہار بہر حال کیا ہے کہ میری تنقید ایک خاص ملکی انداز کی تنقید تھی جس میں طرز و تقریر اور ذاتی چھینے اڑانے سے مکمل پرہیز کیا گیا تھا خود ملک صاحب نے بھی اپنی زبان سے اس کا اعتراف فرمایا ہے، لیکن انہوں نے کہ خود انہوں نے تنقید کا جو انداز اختیار فرمایا وہ کسی طرح بھی ایک علی بحث کے شانِ اہلِ شاہین نہیں تھا میں نے عرض کیا تھا کہ میں جو کچھ کہہ رہا ہوں، امام و تقسیم کے ماحول میں گذر رہا ہوں، لیکن انہوں نے براہِ راست مناظرہ کے اس اسٹیج سے محض شروع کر دی جہاں مخالف پر ملین و تخلیق کرنے اور اس پر تقریر کرنے اور چھینے اڑانے کے بغیر کوئی بات نہیں ہوتی اور جہاں صرف اس کو ہی جھیں اس کے اکابر کو اور جن مدارس میں اس نے تعلیم پائی ہے ان کو بھی مطعون کہنا بدو جہاد کے لئے ضروری سمجھا جاتا ہے۔

جہاں تک راقم الحروف کی ذات کا تعلق ہے، ملک صاحب اس پر جو ملین و تخلیق بھی فرمائی مجھے ذاتی طور پر اس لئے کوئی اعتراض نہیں ہے کہ میں ”تکم علم“ سے لے کر ”بے جمل“ تک ہر خطاب کو اپنے حق میں درست سمجھتا ہوں، لیکن ہم یہ کہہ کر ضرور سوچنا چاہئے کہ اس اندازِ گفتگو کے ساتھ اس اسلام کی کوئی اچھی نمائندگی نہیں کر سکیں گے جو فرقوں کے سامنے بھی نرم بات کہنے کی تلقین کرتا ہے۔

اگر ملک صاحب برائے نام تو ایک خیر خواہانہ گزارش اور ہے، اور حایہ کہ اعلیٰ تو

ملی، تنہو دل میں طعن و تشنیع کا انداز اپنی مقصد مناسب نہیں۔ دو برسے آگے کسی زمانے میں اس کو مستحق سمجھا جانا ہو تو اس پر طرہ طرہ ملیں عقول میں حراک ہو چکا ہے۔ میں اور میں طعن و تشنیع کے بارے میں، جس کا قریب ہوتا ہے کہ اس کے ذریعے طعن دلا کر، گئے عقلا کو پر کرنے کی کوشش کی گئی ہے۔ "تیسرا اگر کسی کو بطور تقریب کا ایسا ہی ذوق ہو تو پھر انتہاء کی یہ سلف تہوڑا سا رخنہ چاہتی ہے۔" اس کی زانگوں پر کاہ پانے کے لئے محنت کی ضرورت ہے۔ اور اس محنت کے بغیر انسان کو طرہ اور جھٹلہ ہٹ کا فرق سمجھ میں نہیں آتا۔ اس فن کا سب سے چلا سٹی یہ ہے طرہ جھٹلہ کر دانت پیسنے کا نہیں، بلکہ جسم و رملب کے ساتھ دیکھی لینے کا نام ہے۔ اور جس سے سنی زبان میں نہ ہو تو یہ کوئی جود اپنے ہی اوپر چل جاتی ہے۔

سرگیف! جہاں تک صاحب کی تعریفات کا تعلق ہے، ان کے جو اس میں اثر صرف اتنا ہی عرض کر سکا ہوں کہ۔

تو دانی کہ مارا سر جنگ جیت
و کر نہ مجال خفی تک نیست

ملور

آپ ہی اپنی اذوقا پر ذرا خود کریں
جم اگر عرض کریں گے تو شکایت ہو گی

اپنے اللہ کے صرف ان دلائل پر جھرتیہ ان صفت میں پیش کر رہا ہوں جو ملی قومیت کے ہیں اور جو واقعات و حوالہ میں نظر پیدا کر سکتے ہیں۔

بدعت کا الزام

"کانون کی بالادستی کا خاتمہ" کے عنوان سے مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے:
 "میں بادشاہوں کی حاکمیت دین کے تابع نہ تھی، اس کے تقاضے وہ
 ہر نامزد ناجائز طریقے سے پورا کرتے تھے اور اس معاملے میں حلال و حرام
 کی تمیز روا نہ رکھتے تھے، مختلف خلفائے نبوی اس کے ضد میں کانون کی
 بدعتی کا کما کل رہا۔ اسے ہم آگے کی منظور میں بیان کرتے ہیں۔"

حضرت معاذیہؒ کے عند میں

یہ پالیسی حضرت معاذیہؒ ہی کے عند سے شروع ہو چکی تھی، امام زہریؒ کی روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور چاندوں خلفائے راشدین کے عند میں مسجد یہ تھی کہ نہ کافر مسلمان کا وارث ہو سکتا ہے نہ مسلمان کافر کا، حضرت معاذیہؒ نے اپنے زمانہ حکومت میں مسلمانوں کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا وارث قرار نہ دیا، حضرت عمر بن عبد الرحمنؒ نے اگر اس بدعت کو ختم کیا۔

(خلافت و طوہرت من : ۳۷۷)

میں نے اس عبادت پر بڑا اعتراض کیا تھا :

① مولانا مودودی صاحب نے اٹھ کھڑے تھے جس میں امام زہریؒ کی طرف یہ بات منسوب کی ہے کہ انہوں نے حضرت معاذیہؒ کے اس مسلک کو بدعت قرار دیا ہے "مالا کف المذابیہ والتمایر میں جس کے حوالہ سے مولانا نے امام زہریؒ کا یہ مقولہ نقل فرمایا ہے) امام زہریؒ کا اصل مطلب یہ ہے کہ :

راجع استقلا لولہ

حضرت عمر بن عبد العزیزؒ نے پہلی حدت کو نوادعا

"پہلی حدت کو نوادعا یعنی "اور" بدعت کو ختم کرنے میں جو لوگوں اسلام کا فرق ہے وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔

میرا اعتراض یہ تھا کہ مولانا نے حدت اولیٰ کے لفظ کو "بدعت" سے کیوں بدلا؟ اگر مولانا خود حضرت معاذیہؒ کے اس مسلک کو "بدعت" سمجھتے ہیں تو انہی طرف سے اسے بدعت فرما کی، لیکن امام زہریؒ کی طرف بدعت کیوں منسوب کی گئی جو انہوں نے ہرگز نہیں کی؟

مک لمام علی صاحب نے میرے اس اعتراض کا اپنے طویل مقالے میں کوئی جواب نہیں دیا۔

(۲) حیراد مرزا اعتراض یہ تھا کہ خود دلائل موجود دی صاحب نے جو حضرت معاذیہؑ کے اس مسلک کو "بدعت" قرار دیا ہے وہ بدعت نہیں اس لئے کہ یہ حضرت معاذیہؑ کا فقہی اجتہاد تھا۔ خود القاریؒ اور فتح الباریؒ کے حوالے سے میں نے کہا تھا کہ اس معاملہ میں معاذیہ کے جہد سے اختلاف چلا آتا ہے حضرت معاذیہؑ کے علاوہ حضرت معاذ بن جبلؓ اور تابعین میں سے مسویٰؒ، حسن امیریؒ، محمد بن حنفیہؒ اور محمد بن علی بن حسینؒ کا بھی یہی مسلک ہے کہ مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا جائے گا اور یہ مسلک بے بنیاد بھی نہیں ہے بلکہ حافظ ابن حجرؒ نے اس مسلک کی بنیاد ایک عرق غلطی سے ہی قرار دیا ہے۔

جو فقہی بھی میرے مقالے میں یہ بحث پڑے گا اس پر یہ بات واضح ہو۔ مگر یہ کہ میرا مقصد یہ نہیں تھا کہ حضرت معاذیہؑ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کا یہ مسلک دلائل کے لحاظ سے زیادہ قوی اور رائج ہے بلکہ میری سمجھ کا حاصل یہ تھا کہ یہ ایک فقہی اجتہاد ہے جس سے دلائل کے ساتھ اختلاف کو کیا جاسکتا ہے لیکن اسے "بدعت" اور "کفر" کی پالہ قریباً کاٹنے میں نہیں لایا جاسکتا اور اس پر اس قیاس کی عمارت کھڑی کی جاسکتی ہے کہ حضرت معاذیہؑ نے سیاسی اغراض کے لئے طالع و حرام کی تفسیر دیا نہیں رکھی۔

لیکن ملک غلام علی صاحب نے میرے اس اعتراض کے جواب میں جو طویل بحث فرمائی ہے اسکا حاصل یہ تھا ہے کہ حضرت معاذیہؑ اور حضرت معاذ بن جبلؓ وغیرہ کے دلائل کمزور اور ان کے مقتدیوں میں جمہور جہلاء کے دلائل مضبوط ہیں حالانکہ اگر خود دلائل موجود دی صاحب کا مقصد صرف یہی ہو تا کہ حضرت معاذیہؑ کا یہ اجتہاد کمزور اور مجہول یا جسود کے مسلک کے مطابق غلط ہے تو اس میں کوئی اعتراض نہ تھا اس صورت میں جتنے دلائل ملک صاحب نے حضرت معاذیہؑ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کے خلاف پیش کئے ہیں ہم ان پر دوبارہ بار بار اضافہ کر سکتے تھے اس لئے کہ مسلک کے لحاظ سے ہم جمہور فقہاء میں کے مسلک کے قائل ہیں اور وہی مسلک ہمارے نزدیک دلائل کے لحاظ سے مضبوط ہے لیکن بحث تو یہاں ہے کہ حضرت معاذیہؑ اور حضرت معاذ بن جبلؓ اپنے فقہی مسلک کی بناء پر "بدعت" کے مرتکب کس طرح ہو گئے؟ ہم نے حضرت معاذیہؑ اور حضرت معاذ بن جبلؓ کے جہاد میں جو دلائل پیش کئے تھے اس سے ان کے مذہب کی تائید کرنا یا اسے مضبوط قرار دینا مقصد نہیں تھا بلکہ یہ دکھانا تھا کہ یہ حضرات مجتہد ہیں اور ان کے قول کی ایک شرعی دلیل بھی ہے یہ دلیل اگرچہ کمزور ہے

اور اسی لئے انکا مسلک بتا کر ہمیں یقین اس کی خاطر پر انہیں بدعت کا مرکب قرار نہیں دیا جا سکتا۔ چنانچہ کتب اہل حق کے مسلک کے دلائل کے لحاظ سے کمزور ہونے کا قائل ہے یہ مسئلہ۔
 ۱۰۔ اہل حق مولانا مصلحی صاحب کے درمیان مختلف فیہ نہیں تھا اس لئے ہم نے اس سے تقریریں نہیں لیا۔

حجرت واقعہ یہ ہے کہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے درمیان بدعت سے الٹی مسائل میں اختلاف رہا ہے جن میں ہر فرق اپنے پاس دیکھ دلائل رکھتا تھا، ایک جگہ کو یہ تو اختیار حاصل ہے کہ انکے اقوال میں جس کے دلائل زیادہ مضبوط پائے اسے اختیار کرے اور جس کے دلائل چھ دن ملے نہ ہو اسے قبول نہ کرے، اور اسے اجتہادی غلطی قرار دے لیکن ان جیسے مسائل میں کسی صحابی کے مسلک کو تہمت نہیں لگایا جاسکتا اور نہ چودہ سو سال میں آج تک کسی صحابی کے فقہی مسلک کو نفواً و بدلاً سرکتابی کمزور کیوں نہ معلوم ہو بدعت قرار دیا گیا ہے مگر ابو ذر غفاری رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ مسلک مشہور و معروف ہے کہ جو آیت و حدیث کی مدد سے زیادہ دھرم اپنے پاس رکھتا حرام سمجھتے تھے، ظاہر ہے ان کا یہ مسلک قرآن و سنت کے واضح دلائل کے خلاف ہے، اسی وجہ سے صحابہ کرام میں سے کوئی ایک بھی اس معاملہ میں ان کا ہم نوا نہیں تھا، سب کے نزدیک ان سے اس مسئلے میں اجتہادی غلطی ہوئی تھی، اور جیسوڑ امت نے ہمیشہ دلائل کے ذریعہ اس مسلک کی تردید کی ہے لیکن آج تک کسی نے یہ نہیں کہا کہ ان کا یہ فعل "بدعت" تھا، یا اس سے قانون اسلامی مجروح ہوتا تھا، بلکہ غلام اہل صاحبنا لکھتے ہیں :-

منہال یہ ہے کہ اگر ایک طریقہ قرآنی آیات اور احادیث مجیدہ پر مبنی "بدعت نبویہ" اور سنت خلفاء راشدین، اربعہ صحیحہ ہوں اور دوسری طرف کسی صحابی یا فقہی کا قول یا فعل جو صحیحاً ان سب سے متعارض ہو لیا اسے بھی وہی بدعت یا اعتقاد کا نام دیا جاسکتا ہے۔

نگ صاحب کا غلطہ غالباً یہ ہے کہ ایسی صورت میں اس صحابی یا فقہی کے قول کو ہم جتنارہ نہیں کہ "بدعت" کہنا چاہئے گا، لیکن انہوں نے اپنے اس دعوے کی کوئی دلیل بیان نہیں فرمائی، میرا جواب یہ ہے کہ اگر وہ صحابی یا فقہی جتنارہ ہے، تو اپنے قول کی تردید کسی بھی شرعی دلیل پر رکھتا ہے، خواہ وہ شرعی دلیل ہمیں کمزور نظر آتی ہو، تو بلاشبہ

اسے "اجتہاد" ہی کہا جائے گا" اسے بدعت یا تحریف نہیں کہہ سکتے، ایسی صورت میں عمل کو بلاشبہ قرآن وحدیث اور خلفائے راشدین کی سنت ہی پر کیا جائے گا، مخالف کے مندرجہ مسلک کو کفر و سرکشی نہاں تک کہ اجتہادی فعلی بھی کہا جاسکتا ہے، لیکن اسے "بدعت" قرار دینے کے کوئی سلی زمین ہیں۔

صحابہ کرام کا ساتھ تو بہت بلند ہے، بعد کے فقہاء و مجتہدین سے ایسے بے شمار اقوال مروی ہیں جو بظاہر قرآن و سنت کے خلاف نظر آتے ہیں، لیکن چونکہ ان کی کوئی نہ کوئی شرعی بنیاد کمزور یا مضبوط موجود ہے، اس لئے ایسے اقوال کو اجتہادی فعلی تو کہا گیا ہے، لیکن "بدعت" نہیں کہی، کہا کہ امام شافعیؒ اس بات کے قائل ہیں کہ اگر کوئی شخص دیکھ کر یہ کہہ پڑھا جائے کہ جو کچھ خیر ہے، وہ بھی دیکھ کر حلال ہوتا ہے، لہذا حاکم قرآن کریم کی صریح آیت موجود ہے کہ :

وَلَا تَتَّبِعُوا مَنَافِئَهُمْ ذِكْرًا مِّنْ ذِکْرِ سَبْأَ لَہٗ عَلَیْہِ

اور اس (سب) کی پیروی نہ کرو، اس پر اللہ کا نام نہ لیا گیا ہو۔

جسور قصاص نے امام شافعیؒ کے اس مسلک کی ترویج کی ہے، اسے کمزور کہا ہے اور اس پر معنی نہیں آیا، لیکن کیا کوئی ایک عالم بھی ایسا بتایا جاسکتا ہے جس نے اس مسلک کی وجہ سے امام شافعیؒ پر بدعت کا الزام عائد کیا ہو؟ وجہ یہی ہے کہ امام شافعیؒ مجتہد ہیں اور اپنے قول کی ایک شرعی بنیاد رکھتے ہیں، یہ بنیاد جسور کے نزدیک کمزور سمجھی جاتی ہے، لیکن ان کو "بدعت" اور "تحریف دین" کے الزام سے بری کرنے کے لئے کافی ہے۔ ورنہ اگر تک صاحب کے مآصول کے مطابق "بدعت" کے خطاب میں، حتیٰ فیما شی سے کام لیا جائے تو امت کا شاید کوئی مجتہد بھی اس خسرو کی دوسے نہیں ملے گا، کیونکہ ہر ایک کے یہاں دیکھو اقوال ضرور ایسے ملتے ہیں جو بظاہر قرآن وحدیث کے خلاف نظر آتے ہیں اور جنہوں پر امت نے اس لئے انکو قبول نہیں کیا، بلکہ مدد رکھتا ہے، مگر ان کے ہمیں کو بدعت بھی نے نہیں کہا۔

ہاں شرط یہ ہے کہ اپنے قول کا قائل اجتہاد کی اہلیت رکھتا ہو، اور اسکے بارے میں یہاں نہ کیا جاسکتا ہو کہ وہ خواہشات نفسانی کی اتباع میں تحریف دین کا سرکوب ہو گا، امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ کہتے ہیں :

لَا یُجِزُ اِجْتِهَادُ مَنْ لَا یَعْلَمُ اَوَّلَیَّیْنِہٖمَا

ان الراى المنعوم ما بنى على الجهل والناخ الهوى من عبوان
مرجع الى موعده كان من بعد اربعة اشهر وان كان في اصله من سوء
وذلك راجع الى اصل شرعى فالاول تاجيل لمحبب بعد البسطة
وتنزل عليه لعل لا يذوق الشدة حتى يخرج عنه ولا يكون بدعة ابداً

کافی ہے حجت رائے وہ ہے جو حقائق اور غواہیات کی روشنی پر مبنی
ہو اور اس میں کسی اصل شرعی کی طرف رجوع نہ کیا گیا ہو اور رائے کی
دوسری قسم وہ ہے جو اگرچہ اپنی اصل کے اعتبار سے محمود ہو لیکن رائے
مردم کا ذریعہ بن سکتی ہے اور اس کی بنیاد کسی شرعی اصل پر ہوئی ہے لہذا
جس سے پہلی قسم توجہ امت کی توجہ میں داخل ہے اور اس پر اہمیت کے
ملائق کا اطلاق ہوتا ہے لیکن دوسری قسم کی رائے اس سے خارج ہے
اور بدعت بھی نہ بنتی ہو سکتی ہے۔

اور خود مہاتما موروثی صاحب کی رائے تھی کہ وہ "اجتہاد" کی کیا تعریف فرماتے ہیں؟
"اجتہاد کی اصطلاح کا اطلاقی میرے نزدیک صرف اس رائے پر
ہو سکتا ہے جس کے لئے شریعت میں کوئی کھانا کھانا پانی نہ ہو" اور
"اجتہاد کی لفظی" ہم صرف اس رائے کو کہہ سکتے ہیں جس کے حق میں
کوئی نہ کوئی شرعی استدلال تو ہو مگر وہ صحیح نہ ہو یا بید کجور ہو۔ (خلافت و
توحید ص ۲۳۳)

اب نیک صاحب غور فرمائیں کہ توحید مسلم کے مسئلہ میں انکی ساری بحث کا خلاصہ
یہی تو نکلتا ہے کہ حضرت معاویہ اور حضرت معاویہ بن جہل نے جس حد تک سے استدلال کیا

لے (الفاظی) انقسام" میں "اجتہاد" صاحب السناد ص ۲۳۳

کے یہاں یہ بات بھی قابل ذکر ہے کہ نیک صاحب نے اس حد تک کو ضعیف قرار دیتے ہوئے کہا ہے
کہ اس میں نیک راوی بھول ہے "اولاً تو خود ابو داؤد ہی میں اس کے حصول روایت بطریق بھول راوی
کے آئی ہے وہ صرف نیک صاحب کی توجہ اس طرف تھی کہ یہ منہ کی تحقیق و تحقیق ہم لوگوں کے
لئے تو دیکھ ہے لیکن جس صاحب نے کوئی ارشاد براہ راست آپ سے سنا ہو ان کے لئے یہ بات
حدیث کو رد کرنے کی وجہ کیسے ہو سکتی ہے کہ بعد کے راویوں میں کوئی شخص بھول گیا ہے۔

ہو وہ استفادہ "بھر کنزور" ہے یا زیادہ سے زیادہ "صحیح نہیں" لیکن اس سے خود مولانا مودودی صاحب کے بیان کے مطابق زیادہ سے زیادہ (استقامت) عقلی ہی قوت ہوتی ہے "بدعت" کیسے ثابت ہو گئی؟ ملک غلام علی صاحب لکھتے ہیں:

"اس سخت و سمل اور مستحفظہ راشدین کے بالفاظ امیر معاذیہ کا ایک لیٹر اور طریقہ ہے جس کے بارے میں کہا جاتا ہے کہ یہ دوسری ملت ہے۔" یا یہ ایک نظریہ یا ایک اجتہاد کا قیاس و اجتہاد ہے؟ یہ بالکل ایسی بات ہے جیسے آکل و ککل فعل اور محل اور جہ و صاحب جیسے لوگ کہتے ہیں کہ مسلمانوں کا ہر امیر یا مرکز ملت ہر کچھ بنے کہوے وہی ملت ہے۔

صاحب غلام علی صاحب اور ائمہ مدینہ سے دل سے غور فرمائیں کہ وہ کیا بات فرما رہے ہیں؟ کیا میرے کسی ایک لفظ سے بھی یہ استفادہ نہیں کیا ہے کہ حضرت مولانا کا فعل "امیر" یا "مرکز ملت" ہو بلکہ حقیقت سے صاف ہے؟ اب اسے تو یہ کہی جا رہی ہے کہ حضرت معاذیہ معاذیہ اور فقیر مجتہد ہیں "انہیں فتنی مسائل میں اجتہاد کا حق حاصل ہے" لہذا ان کے اجتہادات کو بدعت یا تحریف دین نہیں کہا جاسکتا اور وہ "امیر" نہ ہو سکتا تب بھی ان اہلیت اجتہاد ختم نہیں ہو گئی۔ ظاہر ہے کہ اگر کوئی فقیر مجتہد "امیر" بن جائے تو اسے عقل "امیر" بننے کے جرم میں اجتہاد سے محروم تو نہیں کیا جاسکتا۔ ایسی صورت میں ایسے فتنی اجتہادات مرکز ملت کی حیثیت سے نہیں بلکہ ایک مجتہد کی حیثیت سے جانچو ہو گئے۔

پھر ایسی سخت خبر ہے کہ ملک صاحب کو حضرت معاذیہ "امیر" اور "مرکز صاحب کے مرکز ملت کے درمیان کوئی فرق نظر نہیں آتا؟ حضرت مولانا رضی اللہ تعالیٰ عنہ عام امراء کی طرح کوئی امیر نہیں بلکہ ایک صحابی "اتب و تابع" اور صاحب فضاائل و مناقب بزرگ ہیں "ان کے قیاس و اجتہاد اور بعد کے امراء کے قیاس و اجتہاد میں امتداد و استقامت کا تقاضا ہے" علامہ ابن قیمؒ سے زیادہ بدعات اور "راے قدوم" کا دشمن اور کون ہوگا، لیکن سنئے کہ صحابہؓ کے قیامات اور امراء کے بارے میں وہ کیا فرماتے ہیں:

الركن الرابع في الامامة
 والبر لا يلازمه خلوها من اصفى علمها وادبها
 تنكلا وباصح جهه فصولها اكله من فطره انما هي في اكلها واصفقت
 فهاذا القيس من احدوا المستر على و. برعوا الشاويين و. فهدوا مناصه
 البرموز في آية آية هو عمومهم في فصولهم في مناجاة الرسول
 جنين الله ما هو سلم كذبهم في جديته ولا في ربه وهو بين
 من بعد محض في ذلك كالبغاف في ربه ودينهم عن الفضيل في
 رأي من ادعى اني في الله كمن استغنى عن اني قد هم

ان حضرات کی رائے جو تمام امت میں سب سے زیادہ فقیر سب سے زیادہ غلبہ دلہا سب سے پور کر لیکن علم رکھنے والے سب سے کم سمجھات کرنے والے سب سے بہتر نمونوں کے حامل ہوو سب سے زیادہ کامل انصاف تھے جن کا دور اک سب سے زیادہ مکمل اور جن کے فرائض سب سے زیادہ جلیا لائے تھے یہ حضرات ہیں جنہوں نے نزول قرآن کا مشاہدہ کیا۔ اسی کے معانی کو سمجھا رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے متہ صد کو پہچانے۔ خدا ان حضرات کی رائے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی فقیرات کے ساتھ دینی نسبت رکھتی ہے۔ ہمیں خود اگر آنحضرت کی صحبت سے حاصل ہے انہ اس معاملے پر رائے واجتہاد میں آگے آہ و بکھ پور داعوں کے درمیان دینی نسبت ہے جو تعلیمات کے اعتبار سے آگے ورمینا پانے جاتا ہے۔ اہل اجد والوں کی رائے ان حضرات کی رائے کے ساتھ دینی نسبت رکھتی ہے جو ان جیسے لوگوں کی ان چنے لوگوں کے ساتھ موجود ہے۔

غلام یہ کہ زیر بحث مسئلہ میں صحیح نتیجہ تک پہنچنے کے لئے دیکھنے کی بات یہ ہمیں ہے کہ حضرت مخدومؒ اور حضرت حجازی بن جبلؒ کی بڑائے دلائل کے لحاظ سے معیوب ہے یا کمزور دیکھنے کی بات یہ ہے کہ ان میں اجتہاد کی اہلیت ہے یا نہیں اگر ان میں اجتہاد کی صلاحیت پائی جائے ہے اور وہ کسی نفس مسئلہ میں کوئی رائے دیتے ہیں تو خواہ وہ نہیں سمجھتی ہی کمزور معلوم ہو

اس سے اختلاف تو کیا جاسکتا ہے لیکن اسے بدعت قرار دینے کا کمال جواز نہیں ہے۔ اسکی ایک وجہ یہ ہے کہ اس قسم کے شاندار اسباب میں ہم تک صرف ان حضرات کے اقوال پہنچے ہیں انکے دلائل حسیل کیساتھ نہیں پہنچ سکے ورنہ اگر انکے کمال و کمال ہم تک پہنچے تو شاید انکے مذاہب ہمیں اتنے دیکھنا البطلان بھی معلوم نہ ہوتے۔

اب سنئے کہ حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کا علم و فہم میں کیا مقام ہے؟ یہ روایت تو بہت سے صحیحین اور مؤرخین نے اپنی کتابوں میں درج کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ کے حق میں یہ دعا فرمائی تھی کہ:

اللہم عبد معاویہ البکات

اے اللہ معاویہ کو کتاب (قرآن) کا عظیم علم فرا

میز جائے تو فرمائی کہ اے اللہ! حضرت معاویہ کے لئے دعا بھی فرمائی کہ:

اللہم اسلمہ عداً مہذباً و مہذباً

یا اللہ! اگر عدا اور بد امت یا تو اسکے ذریعہ لوگوں کو ہدایت دے

اور یا لفظ منس العین ذہبی نے سند کے ساتھ روایت نقل کی ہے کہ ایک مرتب

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ کو سوادی پر اپنے پیچھے غلام "بھرا آپ نے

فرمایا کہ تمہارے جسم کا کون سا جگہ مجھ سے حسیل ہے؟ حضرت معاویہ نے جواب دیا کہ

"پچھلے" آپ نے فرمایا:

القوم املاء علینا

"یا اللہ! انکو علم سے بھر دے"

پھر انھیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ دعا قبول ہوئی۔ صحیح بخاری کی یہ روایت ہیں اپنے

پہلے مقالے میں نقل کر چکا ہوں کہ حضرت ابن عباسؓ نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں فرمایا

"الہدیہ"

بلاشبہ ہدیہ ہیں

علامہ عین البیہ نے اہل کلمہ میں اور حافظ ابن حجر نے الاصابہ میں ابن صحابہ کرام کے اسمائے گرامی شمار کرائے ہیں جو فقہ و اجتہاد میں مہول تھے۔ انہوں نے صحابہ کرام کے نیک طبقے قرار دیے ہیں۔ ”ایک ماہرین سے بحث ہے فتاویٰ صحابی ہیں“ دوسرے ماہرین سے ان سے کہ فتاویٰ معطل ہوئے ہیں اور تیسرے وہ صحابہ جن سے بحث کہ فتاویٰ ہم تک پہنچے ہیں پھر حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حوسلہ طبقے میں شمار کیا ہے۔

یہی وجہ ہے کہ توحید مسلم بن النکافہ کے مسئلے میں فقہانہ اہمیت نے جنم بھی سکا۔ تاہم اور دوسرے فقہاء کے بارے میں شمار کرائے ہیں ”واللہ حضرت معاویہؓ حضرت حذافہ بن جلیل کے اس قول کو بھی بطور ایک فقہی مسئلہ کے ذکر کیا ہے اور چونکہ سو سال کے عرصہ میں کوئی ایک خلیہ جاری نظر سے نہیں گذرا جس نے اس قول کو ”بدعت“ قرار دیا ہو۔

میں سمجھتا ہوں کہ جو عقلی بھی حقیقت پسندی کے ساتھ لکھنے والے سے ان حدائق پر غور کرنے کا اس کے واسطے ذہن کھلنے کے لئے یہ بحث کافی ہوگی اور وہ یقیناً اس موضوع کی تائید کرنے لگا کہ حضرت معاویہؓ اور حضرت حذافہ بن جلیل کو اس کے اس فقہی مسئلہ کی بناء پر یہ حق کامرتبہ قرار نہیں دیا جاسکتا۔

”خبریں ملک بکلام علی صاحب کے دیتے ہوئے ایک اور معاملے کی نشاندہی ضروری ہے کہ لکھتے ہیں کہ:

”اسلمی حج ۷ ص ۱۹۱ پر ابن قتادہؓ پہلے یہ بیان کرتے ہیں کہ محمد الخیرؓ میں حسینؓ سعیدؓ بنی النسیبؓ سہیلؓ عیداشہؓ بنی حنیؓ شعیؓ امراہیمؓ نجیحیؓ یحییٰ بن ابیہرؓ اور اسحاقؓ کے متعلق یہ بیان کیا جاتا ہے کہ انہوں نے مسلم کو کافر کا وارث قرار دیا ہے اس کے بعد فرماتے ہیں ولیم یوشیؓ۔ مضم (اور اسکی نسبت اکی بامب قابل احراز نہیں ہے۔) تقریباً دو سو ہیں۔ انھیں ابیلوہ میں بارہ روہراہو گیا ہے۔“

(۲۰ عن ابن جرمین ص ۳۰)

اس عبارت سے ملک بکلام علی صاحب کا فضاء یہ ہے کہ میں نے حضرت معاویہؓ کے

اس قسمی مسلک کے بارے میں جو کہا تھا کہ بہت سے حضرات تابعین نے بھی اس مسلک کو اختیار کیا ہے اس کی تردید کی جائے، لیکن اس قصہ کے لئے انھوں نے ایضیٰ کی عبارت کو جس طرح نقل کیا ہے اور اس کے مجموعی مضموم کے ساتھ جو ذرا سی قربانی ہے اسکا اندازہ پوری عبارت کو سیاق و سباق کے ساتھ دیکھ کر ہی ہو سکتا ہے۔ علامہ ابن قدامہؒ کا پورا فقرہ یہ ہے:

روى عن جابر ومعاذ ومعاوية وغيرهم وثوبان المسلم من انك لا تروى
يعورتو الكافر من المسلم وحكى ذلك عن محمد بن الحنفية
وعنه بن ابي عمير ومحمد بن المديني وعمر بن الخطاب
ابن مفضل والشمسي والنعيمي و يعقوب بن يونس و اسحاق
وابن ميمون وغيرهم فان احمد قدس سره من بين الناس
المتألفين في ان المسلم لا يورث الكافر

حضرت عمرؓ حضرت عطاءؓ اور حضرت معاویہؓ سے یہ قول مروی ہے
کہ انھوں نے مسلمان کو کافر کا وارث قرار دیا اور کافر کو مسلمان کا
وارث نہیں دیا۔ ابی حمزہ ثمالیؒ، علی بن حسینؒ، سعید بن مسیبؒ، مسروق
مہرashed بن سفيانؒ، عیسیٰ بن عقیلؒ، یحییٰ بن عمرؒ اور اسحاقؒ سے بھی منقول
ہے، لیکن ان حضرات کی طرف ان قول کی نسبت قابل اعتدال نہیں اس
لئے کہ امام احمد فرماتے ہیں کہ نوگوں کے درمیان اس معاملے میں کوئی
اختلاف نہیں ہے کہ مسلمان کافر کا وارث نہیں ہوتا۔

اب یہ پورا بھی فائدہ فرمائیے کہ علامہ ابن قدامہؒ نے شروع میں اس مسلک کی
نسبت صرف محمد بن حنفیہؒ وغیرہ کی طرف نقل نہیں کی ہے بلکہ حضرت عمرؓ حضرت عطاءؓ
اور حضرت معاویہؓ کی طرف بھی نقل کی ہے اور پھر آخر میں ان تمام ہی حضرات کے بارے
میں فرمایا ہے ان حضرات کی طرف اس قول کی نسبت کا نقل احتیاط سے کیا گیا ہے لیکن ملک غلام
بن ابی قدامہؒ نقلی ص ۱۰۰ ج ۱ و ۲ دار الفکر مصر ص ۱۰۰

اس لئے کہ انھوں نے دہلی میں امام احمدؒ کا قول نقل کیا ہے جس کے علاوہ وہ ہیں کہ ”وگرنہ کے
درمیان ان مسلک میں کوئی اختلاف نہیں ہے“ اس سے صاف واضح ہے کہ ان قول کی نسبت
حضرت معاویہؓ وغیرہ کی طرف درست ہے نہ محمد بن حنفیہؒ وغیرہ کی طرف۔

علی صاحب حضرت عزہ حضرت معاذیہ اور حضرت معاذیہ کا نام حذف کر کے صرف محمد بن حنفیہ وغیرہ کے اثناء گرامی ذکر کرتے ہیں اور یہ اثر دیتے ہیں کہ امین قداسہ نے صرف ان حضرات کی طرف اس مسئلہ کی نسبت کو منکلوک بتایا ہے حالانکہ اگر امین قداسہ کی بات ساقی ہے تو ہر مرفی مانے اور حضرت معاذیہ کے بارے میں بھی یہ کہنے کے آگے طرفہ بھی اس قول کی نسبت صحیح نہیں لہذا مولانا مودودی صاحب نے اس کے خلاف جو بحث چھیڑی ہے وہ جو مولوی سے غلط ہے لیکن یہ آخر اختلاف و دیانت کی کوئی قسم ہے کہ امین قداسہ کی بات کو محمد بن حنفیہ کے بارے میں تو آپ واجب التصمیم قرار دیتے ہیں اور وہ اسی فقرے میں حضرت معاذیہ کے بارے میں جو کہہ رہے ہیں کہ انکی طرف اس قول کی نسبت لائق اجماع نہیں وہ اسے تقریباً کہہ نہیں سکتے تاکہ یہ کہا جاسکے کہ حضرت معاذیہ اپنے اس مسئلہ میں تمنا ہیں لاکھ لاکھ ام لو افسس اور پھر مولانا مودودی صاحب نے افسس جو بدعت ہے مرکب بتایا ہے اسکی تہدق و تائبہ کی راہ ہوا رہو سکے اس طرز میں پر موائے اکل و القیوی کے اور کیا کیا جائے؟

نصف ویت کا معاملہ : دوسرے نمبر میں نے مولانا مودودی صاحب کی اس عبارت پر تنبیہ کی تھی:

”جالبہ امین کیفر لیتے ہیں کہ اہل سنت کے معاملہ میں بھی حضرت معاذیہ

نے سنت کو پس دیا“ مفت یہ تھی کہ مفاہ کی سنت مسلمان کے ہاں ہوگی۔

مگر حضرت معاذیہ نے اسکو لعف کر دیا اور باقی نصف خود اپنی شروع

کردی۔ (خلافت، ملکیت، ص ۱۷۳، ۱۷۴)

میں نے اس عبارت پر غماز اعتراض کیے تھے :

(۱) خلافتیہ۔ جملہ مولانا مودودی صاحب نے خود اپنی طرف سے جو عوارض ہے، اہل کتاب

میں یہ جملہ بالکل موجود نہیں ہے نہ حفظ امین کی پکڑنے سے ملتا کہ نہ امام زہریؒ سے۔

ملک نظام بنی صاحب نے میرا یہ اعتراض صحیحی عبارت کے قول میں نقل کیا ہے

لیکن نہ تو اسکا کوئی جواب دیا ہے نہ مولانا مودودی کی غلطی کا اعتراف کیا ہے۔ عملی و ان

حضرات خود بھی اسدیانہ و اتہامیہ میں ۱۳۹۹ھ کو کچھ کہتے ہیں۔

(۲) دوسرا اعتراض میں ہے یہ لکھا تھا کہ خط کشیدہ جسے کہ پھوڑ کر باقی مقولہ کی نہایت جانفزا امن کثیر کی طرف کرتے ہیں بھی مولانا سوری صاحب کو مطالبہ ہوا ہے "یہ مقولہ جانفزا امن کثیر کا جس تمام زہری شے کا ہے جس نے لکھا تھا کہ: "لے

وہ قول لرھری کے الفاظ اس پر شاہد ہیں"

ایک دلچسپ غلطی یہ ہے اس اعتراض کا جواب دیتے ہوئے ملک صاحب نے بڑی ہی دلچسپ بات لکھی ہے "فرماتے ہیں:

"میر، البلاغ نے امن کثیر کے قیل کے ساتھ سابق فقرے کے آخری الفاظ وہ قال انھیں کو خطا طریق پر لکھا کہ ان کے قول کو امام زہری کا قول بنا دیا ہے حالانکہ قال وہ بہ قال (وہ کہتا ہے) کے معنی کا قول تو بالکل مظلوم ہونا چاہئے تھا اور اس بات سے بھی بے خبر نہ ہونا چاہئے تھا کہ یہ قال کے الفاظ کو بالعموم آخر میں لایا جاتا ہے اور اس کا اظہار قول لاحق کی جانب ہوتا ہے" (ترجمان القرآن جون ۱۹۶۹ء صفحہ ۲۰۰)

اگر ملک غلام علی صاحب کے ذہن میں یہی غلط فہمی تھی تو ہم ان کے معنوں ہی ہوتے "تین مشکل یہ ہے کہ "میر البلاغ" کو ملک صاحب سے اشتقاق کرنے کی سعادت حاصل میں ہو سکی "اس کے بجائے اس نے "عربی دارم کے معنی" میں تعلیم پائی ہے جہاں کا اپنی طالب علم بھی اس بات کو بھولتا ہے کہ "اردکان" کی ایک قسم اور بھی ہے جو ہمیشہ روایت کے شروع میں آتی ہے "یہ محمد میں کو جانا جو صحیح طریقہ ہے کہ جب وہ ایک سند سے کسی کا ایک مقولہ ذکر کرتے ہیں اور پھر آگے اسی سند سے اسی شخص کا دوسرا مقولہ نقل کرتے ہیں تو دوسرے مقولہ میں سند کا اعادہ کرنے کے بجائے شروع میں وہ قال کہنے پر اکتفا کرتے ہیں۔ یہی ضمیر سند کی طرف راجع ہوئی ہے "یعنی دہرا اشتقاق جس کا مطلب یہ ہوتا ہے کہ "اگر کوئی سند سے نقل اسکا یہ قول ہم تک پہنچ ہے"

یہ ملک صاحب کا یہ کتا درست نہیں کہ "اس سند میں سند پر مکمل اثر نہیں پڑتا" "عامت نزدیک یہ بات صاف جہتی اس لئے ضروری ہے کہ اس کے خیر میں غلطی کی جو روایت ہم نے اسے نقل کی ہے اس کا ساتھ اثر فائدہ نہیں ہوگا۔

امام زہریؒ کے نزدیک حضرت سجادؑ کا یہ فیصلہ سبقت میں "بلکہ بدعت تھا" دوسری طرف یہ بھی فرماتے ہیں کہ یہ قول لزہریؒ کا تعلق تو روایت مسلم کے بقول سے ہے "جس کا مطلب یہ ہے کہ امام زہریؒ نے حضرت سجادؑ کی اس رائے کو صحیح قرار دیا ہے" اور جس چیز کو وہ "بدعت" سمجھتے ہیں اسی کو اپنا مذہب بھی لکھا ہے کیا جب تک صاحب اس پر راضی ہیں؟

"میرے اہل خانہ" کا جرم یہ ہے کہ اسی نے اس شخص کو غیر صورت حال کو دیکھ کر ایک کلمہ بولا تھا کہ مرادہ سوزنی صاحب سے اس عبارت کا معنوم سمجھتے ہیں غلطی ہو گئی ہے "یہ منقولہ حافظ ابن کثیرؒ کا نہیں" بلکہ امام زہریؒ کی اس عبارت سے مراد لزہریؒ کے الفاظ اس پر مشابہ ہیں "اور پھر حافظ ضعیف سے بچانے کے لئے یہ قول لزہریؒ کا ترجمہ بھی ان الفاظ کے ساتھ نہیں دیا تھا کہ "بلکہ وہ سند سے امام زہریؒ کا یہ قول ہم تک پہنچا ہے" ہم سمجھتے تھے کہ اہل علم کے لئے اسے اشارہ کافی ہو گا "لیکن ہمیں اندازہ نہیں تھا کہ ملک صاحب کے لئے اسے اشارہ غلط ضعیف کا سبب بن جائے گا" اور وہ جواب میں ہمیں "بدعتی" کے معنوم سے باخبر کرنے کی سعادت عطا فرمائی۔

میر کیفہ! جس شخص کو حدیث اور تاریخ غلطی علی کتابوں سے الٹی مساوست بھی دہی ہو وہ اس شکر کی وجہ سے بعد اس حقیقت میں شبہ نہیں کر سکتا کہ حدیث کے بارے میں یہ منقولہ حافظ ابن کثیرؒ کا اپنا ضعیف "بلکہ امام زہریؒ کا ہے" حافظ ابن کثیرؒ نے صرف اسے نقل کیا ہے۔

(۳) اس کے بعد ہم نے عرض کیا تھا کہ امام زہریؒ کا یہ قول یہاں اختصار اور تفصیل کے ساتھ بیان ہوا ہے "ابن ابی حوریؒ تفصیل میں "نے اپنی معنی گیری میں مداخلت کی ہے" اور اس میں یہ تصریح ہے کہ "حضرت سجادؑ" آدمی حدیث منقول کے درجہ کو دیکھتے تھے "اور ہائی تصدیق بیت المناسبت میں داخل کر دیتے تھے" "بلکہ آدمی حدیث کو اپنے ذوق استعمال میں لانے کا کوئی سواں نہیں۔

یہ بالکل صاف اور سیدھی سی بات تھی کہ حافظ ابن کثیرؒ نے امام زہریؒ کا منقولہ اختصار کے ساتھ نقل کیا ہے "غالبی نے تفصیل کے ساتھ "لذا اظہار تہائی" روایت کا یہ

کا اور اس کی موجودگی بینا یہ کہنا بالکل غلط ہو گا کہ حضرت معاویہؓ نے "ارمی ویت" اپنے استغاثہ میں لابی شروع کر دی تھی، لہذا اسوددی صاحب نے ایک جگہ لکھا ہے نہ مستقام ہزارگان دین کے ساتھ میں جھٹلا اور صحابہ کرامؓ کے ساتھ میں خصم شامیرا طرز عمل ہے کہ جہاں تک کسی حق پرستوں کو ملے سے یہ کسی معتبر روایت کی حد سے لانا کے کسی قول یا عمل کی صحیح تفسیر نہیں ہو سکتی کو اختیار کیا جائے اور اس کو غلط قرار دینے کی ضرورت اس وقت تک نہ کی جائے جب تک کہ اس کے سوا چارہ نہ رہے۔"

(مذاہب و مذہب ص ۸-۱۳)

اس لئے ہم سمجھتے تھے کہ سنن نسبی کی اس "معتبر روایت" کو دیکھ کر مولانا علیؒ طرف سے مسرت کا اظہار ہو گا کہ "اس کی حد سے" حضرت معاویہؓ کے فعل کی صحیح تعبیر نہیں ہو سکتی، لیکن افسوس ہے کہ ملک غلام علی صاحب کو اب بھی اس بات پر اصرار ہے کہ حضرت معاویہؓ کو ارمی ویت والی استغاثہ میں کے واسطے لیتے تھے اور نسبی کی روایت میں جو بیت المال کا غلط آئینہ ہے اس سے مراد بھی حضرت معاویہؓ کی ذات ہی ہے۔ لہذا لکھ کر فرمائیں:

"واقعہ یہ ہے کہ مورخین نے دوسرے مقامات پر بھی "معتبر روایت" اور دوسرے جگہ اس کے عائد کردہ خاتم و جہ من کے لئے بدولوں طرح کے الفاظ استعمال کئے ہیں "ایک ہی واقعہ میں نہیں تصحیح کا غلط ہے اور کہیں نہ بیت المال کا غلط آئینہ بہت اہمال کی وجہ زمین فی اوراق امیر معاویہؓ اور آپ کے جانفروں کے زمانے میں وہی ہوتی جو عند نبویؐ اور خلافت راشدہ میں تھی" یہ تو یہ کہا جاسکتا تھا کہ ہر جگہ تفسیر سے مراد بیت معاویہؓ استغاثہ ہے، لیکن بیت المال، اموال ذاتی اور منہ حق و انراض کے لئے بلا تامل اور بے دریغ استعمال ہونے لگے، فرمانروائے صرف خاص اور قوم کے بیت المال میں غلام کوئی فرق نہ رہے اور مسلمانوں کا امیر بیت المال کے کردہ و جمیع امور حسب و کتاب کے معاملے میں مسلمانوں کے سامنے ہوا نہ رہے تو پھر مورد جمال اللہ جاتی ہے، "نہی صورت میں غلط

لیبت بعدی بھی اعلیٰ نفسیت کا راجہ تاسف۔

ہماری پہلی گزارش تو یہ ہے کہ اگر ملک صاحب کے اس ارشاد گرامی کے مطابق حضرت معاذیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے حق میں ”اعلیٰ بیت العسکری“، ”اعلیٰ بیت النبی کریم“ ہے تو ملک صاحب کو چاہئے کہ تاریخ میں جن جن مقامات پر حضرت معاذیہؑ کا بیعت الناس کے لئے کچھ ایسا نہ کر رہے، ان سب کو حضرت معاذیہؑ کے ”جرائم“ کی فہرست میں شامل فرمالیں اور جب کوئی پوچھے کہ یہ کس جرم کیسے ہوا تو یہی پہنچ دیا کہ وہاں کہ حضرت معاذیہؑ کے حق میں اعلیٰ بیت النبی کا جملہ اعلیٰ نفس کے معنی میں ہے۔

پھر کیا جناب غلام علی صاحب کوئی دلیل ایسی پیش کر سکتے ہیں جس سے یہ ثابت ہو کہ حضرت معاذیہؑ نے بیعت المال کی رقوم اپنے ذاتی استعمال میں ذاتی شروع کر دی تھیں؟ اور حق ان کے ذاتی مصرف اور بیت المال میں کوئی فرق نہیں رہا تھا؟ عجیب بات ہے کہ دعویٰ تو وہ کرتے ہیں کہ حضرت معاذیہؑ کے زمانے میں بیت المال ذاتی اخراجات کے لئے بہت بڑی رقم متعارف ہوئے گا تھا، مگر خود اپنے اس دعوے کی کوئی دلیل پیش کرنے کے بجائے اس دعوے کی نفی پر دلیل ہم سے طلب فرماتے ہیں کہ:

”یہاں کوئی شخص یہ بتا سکتا ہے کہ ان کے عہد خلافت میں قلیف کے لئے

ایک مشاہیر متعین تھے اور بیعت المال کے مصارف اللہ کے ذاتی

مصارف سے بالکل الگ رکھے گئے ہوں۔“

حانہ کذب بیت المال کی چوہانمائی میں تبدیلی کا دعویٰ خود انہوں نے کیا ہے اور وہ بھر کے مسئلہ اصولی استدلال کی بدولت دلیل اس کے وہ ہے جو تبدیلی کا دعویٰ ہے جو شخص تبدیلی کا کار کرتا ہے اس کے لئے اس کا کھنڈنا کافی ہے کہ تبدیلی کی کوئی دلیل نہیں۔ اس لحاظ سے ان کے دعوے کی تردید کے لئے دلیل پیش کرنا ہماری ذمہ داری نہیں تھی مگر حیرانانہ یہ دلیل پیش کرتے ہیں: اس مسئلہ کی تحریر کے دوران حضرت معاذیہؑ سے حلقہ حدیث اور تاریخ کی کتابیں کتابیں ہماری نگاہ سے گزری ہیں، ہمیں تو کہیں اس کا کوئی قیامت بھی نہیں مل سکا کہ بیعت المال کو ذاتی مصارف میں غلط کر دیا گئے تھے اس کے بجائے ایک ایسی روایت ملی جو شاید ملک صاحب کی بصیرت میں اضافہ کر سکے ”ما نزل نفس الدین الذی دعت الیہ علیہ شد حسن کے ساتھ لکھ کر دیتے ہیں:

عن معاذ بن جبل عن العنبر بن موم الحبحہ فقال عند عطفیتہ ابرہہ
الناظر من الہرگ عائشا والغیثی فیما منی شتتا اعطی الخمر من شتتا
منعنا فلم یجہد احدہما انکلات الحبحہ الشاہیہ قال یسئل لک
فلم یجہد احدہما انکانت الخمرۃ الشاہیہ قال مثل معاذ بن جبل
الیدر حل فیما لکنا الہرگ المال غاکما والغیثی فیما منی من حال
وینتہ وینت حکمت الی اللہ بالیافنا فنزل معاویہ فابرسل
الی النرجل فاقبل علیہ ففکان البصر ہلک ففتتح معاویہ
الاواب وینزل الشاہی فوجنوا الی جل معہ علی السریر فقال
ای ہذا احبنا ای احبنا الیہ سبیت رسول اللہ یرسلنی الیہ علیہ
وہلم یقول یستکون ائمتہ من بعضی بقوا یون فلا یرد علیہم
فولہم یتقوا محسون فی لیلنا تقا جم الغرقہ وانی تکلیف فلیہ
یرد علی اخذہ من شہید ان الیون منہم فتکلمت الشاہیہ علیہ یرد
علی احد فقلت فی نفسی انی من القوم تم فتکلمت الخمرۃ
الثالثہ فقام ہذا ہر د علی واخبرنا ای احبنا اللہ فیرجوت ان
یقر حق اللہ فیہ لما عطاہوا اجارہ

حضرت معاویہ سے روایت ہے کہ وہ ایک مرتبہ بعد نکاح طبریہ چڑھے
اور غلہ دیکھ کر آیا کہ "سارہی دولت طبریہ دولت ہے اور سارا
مال غنیمت ہمارا مان ہے ہم جس کو چاہیں گے وہاں کے مجوز جس کو چاہیں
گے روک دیں گے" اس پر کسی نے کہی جو اسے طبریہ دیا "خیر وہ میرا
جیو کا تو اسلئے بے فکر کی بات دہرائی کہ کوئی شہلا کچھ جسم شیرازہ
کا تو حضرت معاویہ نے بھری بات کہی "تو ایک شخص اچھو کھڑا ہوا اور
اس نے کہا "میرے گھس اہل قوسا و امازاسے مال غنیمت بھی ہم سب کا
ہے" پھر شخص ہمارے اور اس کے درمیان عاتقی ہو گا ہم اپنی تلواریں
ذریعہ اس کا لیلہ اللہ کے پاس لے جائیں گے" یہ سنکر حضرت معاویہ
مزید سے اترنے اس شخص کو ہلاک کیا "خیر اسے حضرت معاویہ کے پاس
داخل کیا گیا تو لوگ کہتے تھے کہ یہ شخص بارگاہا لیکن حضرت معاویہ نے
وہاں سے کھول دیا "لوگ ابھر داخل ہوئے تو دیکھا کہ وہ شخص اس کے

سہ تھ چاہائی پر بیٹھا ہوا ہے۔ اس پر حضرت معاویہؓ نے فرمایا اللہ تعالیٰ اس شخص کو (مردہ رکھے) اس نے مجھے زندہ کر دیا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے ہوئے سنا ہے کہ "میرے بعد کچھ افراد ایسے آئیں گے جو غلط باتیں کہیں گے مگر ان کا جواب نہیں دیا جائے گا" ایسے لوگ۔ مگر تیار بندہ روں کی طرح داخل ہوں گے۔ میں نے (اپنا استحقاق کرتے کے لئے) ایک بات کہی تھی، کسی نے اس کی تردید نہ کی تو مجھے ڈر ہوا کہ کہیں میں ان افراد میں داخل نہ ہو جاؤں تو میں نے دیکھا وہی بات کہی پھر بھی کسی نے جواب نہ دیا تو میں نے اپنے دل میں کہا کہ میں انہی لوگوں میں سے ہوں پھر میں نے قبر سے بعد میں وہی بات کہی تو یہ شخص کھڑا ہوا "یا" اے اس نے میری تردید کیا اور اللہ اسے زندہ رکھے" اس نے مجھے زندہ کر دیا یہ مجھے امید ہے کہ اللہ تعالیٰ مجھے ایسے افراد کے زمرہ سے نکال دے گا۔ پھر حضرت معاویہؓ نے اس شخص کو انعام دیا۔"

فاطمہ زہراؓ یہ دعوت نکل کر کے فرماتے ہیں:

ہذا حقیقت حسنہ

(سنو کے لحاظ سے) یہ حدیث حسنہ ہے

اور شیخ احمد بن حنبل علیؓ اپنی سند سے عطیہ بن قیس کا قول نقل کرتے ہیں کہ میں نے حضرت معاویہؓ کو خطبہ میں فرماتے ہوئے سنا کہ: "تمہارے بیت اہمال میں وظا تکب ادا کرنے کے بعد بھی کچھ رقم لگی ہے وہ بھی تمہارے درمیان تقسیم کر دیا ہوں" آخر عہدہ سال بھی رقم لگی تو وہ بھی تقسیم کر دیں گے ورنہ مجھ پر کوئی احترام نہ ہو گا" ابولہب بن ابی سہل و اصحابہ رضی اللہ عنہم ان علیؓ یہ کہہ کر وہ میرا مال میں جگہ اللہ کا مال ہے جو اللہ نے تم کو بطور غنیمت عطا کیا ہے۔"

کیا آپ بھی ملک صاحب یہ قرعہ نہیں گئے کہ حضرت معاویہؓ کھانے میں بیتہ انہاں

ذاتی اعتراض کے لئے بے دریغ استعانت ہونے لگا تھا؟

(۴) چونکہ اعتراض میں نے یہ کیا تھا کہ مسئلہ جمعہ صحابہؓ ہی سے مختلف زیر چلا آتا ہے کہ وہی کی جت مسئلوں کے برابر ہو گئی یا ایسی سے کہ میں یا تھا ہی میں نے عرض کیا تھا کہ خود حضرت علیؓ علیہ السلام نے اس معاملے میں مختلف احادیث مروی ہیں کسی میں چوری ویت ادا کرنے کا حکم ہے کسی میں ادا ہی کا کسی لئے حضرت حمزہؓ اور حضرت عثمانؓ سے بھی تو وہی سنت لینے کا حکم مروی ہے حضرت عمرؓ بن عبدالمطلبؓ کا عمل بھی ایسی پریم اور امام باقرؓ کا بھی لیکن مذہب ہے امام ابوحنیفہؒ تو مروی سنت والی روایت کو ترجیح دیتے ہیں اور مسلمان اور وہی کی ویت میں کوئی فرق نہیں کرتے حضرت سعدیہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے ان دونوں مذاہب کی درمیانی واہ اختیار کر کے ہوسے شہاد میں تعلیق دی اور یہ مسئلہ اختیار کیا کہ تو وہی سنت صحت کے ور عام کو دوا کی اور کو کسی بیت المال کو ب میں بنے صرف یہ صاف لکھا تھا کہ یہ حضرت معاذیہ کا عقول اجتہاد ہے جس سے اختلاف کیا جاسکتا ہے مگر اسے بدعت نہیں کہا جاسکتا۔

لکھ صاحب نے اس کے جواب میں پھر حضرت معاذیہ کے دلائل پر گفتگو کر کے نہیں کمزور کرنے کی کوشش کی ہے اور ان کے مقابلے میں اپنے دل کی جڑیں کھینچ کر چاہے ان کے بیان کئے ہوئے دلائل پر بھی کھڑا کیا جاسکتا ہے لیکن ہمارے خیال میں یہ پوری بحث بالکل غیر متعلق ہے اس لئے کہ بحث سرے سے یہ ہے کہ انہیں کہ حضرت معاذیہ کے دلائل مشہور ہیں یا کمزور ام خود بھی مسئلہ کے لحاظ سے حضرت معاذیہ کے مسئلہ کے قائل نہیں ہیں مگر فریہ ہے کہ ایک قیصر مجتہد کے کسی قضی مسئلہ کو دلائل کے لحاظ سے کمزور قرار دینے کے بعد بھی اسے بدعت نہیں کہنا جاسکتا اور ہم سمجھتے ہیں کہ "اور بیت مسلم" کے مسئلے میں ہم اس پر کافی بحث کر چکے ہیں یہاں اس کے اعلان کی ضرورت نہیں۔

مال غنیمت میں خیانت : موازنہ موہوری صاحب نے حضرت معاذیہ پر اعتراض کر کے ہونے لکھا ہے :

"اس غنیمت کی تحفہ کے معاملے میں بھی حضرت معاذیہ نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ کے صریح احکام کی خلاف ورزی کی کہ آپ وسلم کی

دوست ہونے والی قیمت کا پانچواں حصہ بیت المال میں داخل ہوا ہے۔
 اور باقی چار حصے اس فوج میں تقسیم ہوئے چائش جلالی میں شریک ہوئے
 لیکن حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال قیمت میں سے چاندی سونا ان کے
 لئے ایک ٹکڑا بنا دئے۔ چاندی مال شریف کا حصہ کے مطابق تقسیم کیا
 چاہئے۔

مولانا مودودی صاحب نے اس واقعہ کے لئے پانچ کتابوں کے حوالے دیئے تھے جن
 میں سے ایک الہدایہ والہدایہ ص ۲۹ جلد ۸ کا حوالہ بھی تھا جس نے اس حوالے کی تکمیل
 عبادت لکھ کر کے طبع کیا تھا کہ اس میں سلف یہ الفاظ مودودی ہیں کہ بی بی بی بی بی بی بی
 الہدایہ ص ۲۹ والہدایہ ص ۲۹ میں قیمت کا سارا سونا چاندی بیت المال کے لئے جمع کیا جائے۔
 اسی صورت میں مولانا مودودی صاحب کے لئے چار ترقیوں تھا کہ وہ اس کتاب کے حوالے
 سے یہ تحریر فرمائیں کہ حضرت معاویہؓ نے حکم دیا کہ مال قیمت میں سے چاندی سونا ان
 کے لئے ایک ٹکڑا بنا لیا جائے۔ محترم ملک غلام علی صاحب اس پر تبصرو کرتے ہوئے لکھتے ہیں:
 "مولانا مودودی نے اس بات کی شد میں پانچ کتابوں کے حوالے دیئے تھے
 جن میں سے پانچواں اور سب سے آخری حوالہ الہدایہ والہدایہ کا تھا۔
 آپ بیٹاب محمد تقی صاحب نے کیا یہ ہے کہ باقی کتابوں کو چھوڑ کر صرف
 الہدایہ کا حوالہ لکھ کر رہے۔"

فک صاحب نے یہ بات کچھ ایسے انداز سے فرمائی ہے کہ جیسے میں نے الہدایہ کا حوالہ
 نقل کر کے کسی جوہر عقیم کا اور فک کیا ہے سوال یہ ہے کہ جب مولانا مودودی صاحب نے
 الہدایہ کا حوالہ جید صفحات خود اپنی کتاب میں درج فرمایا ہے اور ساتھ ہی خیرہ میں یہ بھی
 لکھا ہے کہ:

"صاحب علم خود اصل کتابوں سے مطالعہ کر کے دیکھ سکتے ہیں؟ اختلاف و

مذہب ص ۲۹۹

فرمایا "الہدایہ" کی طرف رجوع کرنا محض اس وجہ سے ممکن ہو گیا ہے کہ اس نے
 مولانا مودودی صاحب کی ایک لکھی واضح ہوتی ہے؟
 یہ درست ہے کہ باقی چار حوالوں میں بیت المال کا حصہ نہیں ہے لیکن میں ایک مثال

پیش کرتا ہوں (جسے محض بات سمجھنے کے لئے نقل کیا جا رہا ہے) اس لئے اس پر برا ماننے کی کوئی وجہ نہیں) ملک صاحب غور فرمائیں کہ اگر چار اخباروں میں یہ خبر شائع ہو کہ مولانا مودودی صاحب نے اپنے لئے ایک لاکھ روپیہ چندہ وصول کیا اور ایک پانچویں اخبار میں خبر کے الفاظ یہ ہوں کہ مولانا مودودی صاحب نے جماعت اسلامی کے لئے ایک لاکھ روپیہ چندہ وصول کیا۔ پھر کوئی شخص اس پانچویں اخبار میں اس حوالے سے مولانا پر یہ الزام عائد کرے کہ وہ اپنی ذات کے لئے چندہ وصول کرتے ہیں تو کیا ملک صاحب اس الزام پر اس شخص کو پانچویں اخبار محض اس لئے نہیں دکھائیں گے کہ اس کا حوالہ پانچویں نمبر پر سب سے آخر میں دیا گیا تھا؟

ظاہر ہے کہ اس شخص سے یہی دکھائے گا کہ پانچویں اخبار میں مراجعت کے ساتھ ”جماعت اسلامی“ کا لفظ موجود ہے اس لئے تمہارے لئے جائز نہیں تھا کہ اس اخبار کا حوالہ بھی دو اور یہ بھی کہ مولانا مودودی صاحب نے یہ چندہ اپنی ذات کے لئے وصول کیا ہے۔ تمہارے علاوہ ہر مستحق ترقی اللہ پانچویں اخبارات کو چندہ کر رہے کے گا کہ دو اصل پہلے ہمارے اخبارات میں خبر غفل اور غفلت شائع ہوئی ہے اور پانچویں اخبار نے اصل حقیقت واضح کر دی ہے اس لئے اخبار اسی کا ہو گا۔ پس اخبارات نے یا تو معاملہ کی تحقیق نہیں کیا یا ان کے بیچ ہر طرف سے مولانا سے ملنا کی بنا پر اس چندے کو مولانا کی ذات کی طرف منسوب کر دیا ہے۔

سوال یہ ہے کہ اگر میری بات میں سے حضرت مولانا کے ذہن میں کہہ دی تو قلنا ہاں گناہ کیا؟ میں تو پانچ حوالوں کا معاملہ ہے میں سمجھتا ہوں کہ اگر دس کتابوں میں بھی حضرت مولانا یا کسی اور صحابی کا کسی بھی شریف آدمی کی طرف ایک جمل ذات منسوب کی گئی ہو جس سے اس کی ذات پر کوئی اعتراض وارد ہو سکتا ہو اور کوئی گناہ نہیں کتاب میں کی تحقیق کرنا کر کے حقیقت واضح کر دے تو عقل و ریاضت اور انصاف کا ثبوت یہی ہے کہ دس کی دس کتابوں کو ایسی آخری کتاب کی تخریج پر محمول کیا جائے۔

ہمارا خیال ہے کہ مولانا مودودی صاحب کی یہ غلطی دو اور دو ہمارے طریق واضح ہے اسے سمجھنے کے لئے کسی نیچے چڑھنے کی ضرورت نہیں اور اگر کوئی شخص اتنی واضح غلطی کو بھی صحیح قرار دینے پر اصرار کرنے کو اسے اعتراف کر دینا چاہئے کہ مولانا مودودی

صاحب کو معذور اور غلطیوں سے پاک تصور کرتا ہے۔ ساری دنیا کی تکصیر قریب آٹھ سو ہیں، لیکن ان کے قلم سے کوئی کوتاہی سرزد نہیں ہو سکتی۔

ملک صاحب فرماتے ہیں کہ چونکہ حافظ ابن کثیر رحمتہ اللہ علیہ ان پانچوں منور لعین میں سب سے آخر میں آئے ہیں، اس لئے ان کا قصہ پچھلے منور لعین کے مقابلے میں موجود ہے۔ لیکن اس کا قصہ خالق ہے کہ حافظ ابن کثیر رحمتہ اللہ علیہ نے جتنی باتیں پہلی تاریخ کے خلاف یا ان سے واسطہ نکل کی ہیں، وہ ساری کی ساری رد کر دی ہیں۔ یہ کہہ کر پہلی تاریخ میں ان کا کوئی ذکر نہیں ہے۔ پھر حافظ ابن کثیر نے فضول علی ایک مستقل تاریخ لکھنے کی تکلیف گوارا کی، ان میں چاہئے تھا کہ پہلی تاریخ پر اکتفا فرمادیتے اور ایک حافظ ابن کثیر کی پر کیا موقوف ہے اگر تاریخ کا بعد میں لکھا جاتا اس کا تردید کی دلیل ہے تو اسلام میں جو تاریخ سب سے پہلے لکھی گئی تھی، اس کے بعد کسی کو بھی اس موضوع پر قلم نہیں اٹھانا چاہئے تھا اور اگر کسی نے اٹھا لیا تھا تو ساری امت کو چاہئے تھا کہ بعد کی تمام تاریخ کو بذرِ بھولن کر دیں اور ان سے گمراہی نہ بھلیں۔

مولانا مودودی صاحب کی اس صریح غلطی کی تاویل کرنے کے لئے جناب علامہ غلام صاحب نے دلچسپ ترین بات یہ لکھی ہے کہ انٹیموس صدی ہجری تک ابن کثیر سے پہلے جن لوگوں نے اس واقعہ کو نقل و روایت کیا ہے اور جنہوں نے ابن پہلی تاریخ کا قصہ لکھا ہے کیا ان کا یہ بیان کرتا ہے کہ یہ بالکل غلط ہو گا کہ امیر معاویہ نے یہ مان اپنی ذات کے لئے غلط کیا تھا۔ ملک صاحب کا اختتام غالباً یہ ہے کہ اگر ایک تاریخی حقیقت کے بغل رہنے کی وجہ سے ساتویں صدی تک کے انسان کسی غلط فہمی میں مبتلا رہے ہوں، اور انھیں صدی میں وہ حقیقت واضح ہو کر سامنے آئی ہو تو بعد کے نوکس پر بھی واجب ہے کہ وہ حقیقت کے ابن انکشاف سے انھیں رہ کر کے بدستور غلط فہمی میں پھنسا رہیں اور محض اس لئے اس حقیقت پر کان نہ دھریں کہ وہ ساتویں صدی کے نوکس پر واضح نہیں ہو سکتی تھی۔

پھر ملک صاحب کے مزید اطمینان کے لئے ہم یہ دو مثال کے ساتھ عرض کر سکتے ہیں کہ ساتویں صدی تک کے نوکس نے بھی ان آٹھ سو کا یہی مطلب اپن ہو گا کہ حضرت معاویہ نے یہ مان اپنی ذات کے لئے نہیں بلکہ بیعت اسماء کے لئے مان لیا تھا، اس لئے کہ وہ لوگ زبان و بیان کے تفاوت سے اس لئے بے خبر نہیں تھے کہ الفاظ کے گدھری کو حجام پر بیٹھ جائیں اور اس

بات سے قطع نظر کر لیں کہ اگر ایک امیر سلطنت اپنے کسی ماتحت کو یہ حکم کہہ کر بھیجے کہ "خراج کا زیادہ بھجھ دیجیو" تو عاقلانہ "نہیجہ" سے مراد اپنی ذات نہیں ہوتی بلکہ سرکاری خزانہ ہوتا ہے اور اگر کوئی شخص اس "بھجھ" کے قطع کو پکڑ کر بیٹھ جائے تو اس کو ظلمانہ راضیہ میں کے "حکم میں بھی" (معاذ اللہ) جہالت کی برآئین ہے۔

ان الفاظ کی روشنی میں یہ بات تو واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت سعدیہؓ نے یہ سوا چاندی اپنی ذات کے لئے نہیں بلکہ بیت المال کے لئے منگوا تھا اس لئے میں ملک صاحب نے جو بات کہی۔ ذکر فرمائی ہیں "انکا جواب بھی عرض کر دیا گیا" اور میں سمجھتا ہوں کہ خود ملک صاحب بھی جب کبھی تمنا میں اپنی اپنی بات پر غور فرمائیں گے تو انہیں کوئی خوشی نہیں ہوگی۔

اب مسئلہ یہ رہ جاتا ہے کہ بیت المال ہی کے لئے کسی سازا سوا چاندی طلب کر لینا شرعاً ایمان چاہئے ہے؟ اس کا جواب میں نے یہ دیا تھا کہ اگر سازا سوا چاندی پورے دار قیامت کا پانچواں حصہ ہو تو یہ حکم شریعت کے مطابق ہو جاتا ہے بیت المال میں سونے چاندی کی کمی ہوگی اس لئے حضرت سعدیہؓ نے یہ حکم دے دیا کہ سازا سوا چاندی (۵۰۰ حضرت محدث کے انداز سے) کے مطابق کل مال قیامت کا پانچواں حصہ تھا بیت المال میں بھیج دیا جائے ملک صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں:

"یہ استدلال بھی سہل ہے کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی کمی تھی جسے امیر محدث پورا کرنا چاہتے تھے اس زمانے میں میانہ در اور چارہ اشیاء کا بیجاغام تھو وہ دیکھو نہ تو "دو سو لے چاندی کے ذخائر بیت المال کے بیجاغام کے لئے بھگولہ رکھنے کی قاصر ضرورت نہ تھی۔"

اب یہ مقدمہ اذکار سے محترم قاری ہی کو حاصل ہے کہ وہ چونکہ سہل پہلے کی جگہ سے کہ بارے میں اس زمانے کے حکمران سے بھی نزاع صحیح اندازہ نکالنے ہیں کہ اس وقت بیت المال میں سونے چاندی کی ضرورت تھی یا نہیں تھی یہیں مختلف والماء کا یہ کل تو حاصل نہیں "خدا نہیں یہ جرات بھی نہیں ہے کہ اپنے انداز سے کے خلاف ہر امکان کو "سہل" قرار دے دیں "لیکن جو تھوڑی سی عقل اللہ نے دی ہے اس سے اتنا خیال غور ہوتا ہے کہ اس زمانے میں یہ نظام زر (MONETARY SYSTEM) رائج تھا "دو سو لے" کا

معیار (BL-METALISM) پر بنی تھا جس میں بیت المال کو سونے چاندی کی ضرورت سب سے زیادہ ہوتی ہے۔ اس نظام میں سونے چاندی ہی کے چھتے تھے اور آج بھی کی طرح سونے چاندی کی ذمہ داری چھوڑ کر پوری زمین کی جائیداد پر بنی بیت المال کے استحکام کے لئے سونے چاندی کی ضرورت آج سے لیا دو ہو تو ہو کر کسی طرح نہیں تھی۔

اور اگر بغرض اس وقت بیت المال کو سونے چاندی کی ضرورت آج کے مقابلے میں کہ ہوتی تھی تو کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ کبھی ضرورت پڑتی ہی نہیں تھی؟ اور کیا اس میں کبھی ایسے وقت کا تصور ہی نہیں کیا جاسکتا جس میں بیت المال کے اندر سونا چاندی ضرورت کے مقابلے میں کم ہو گیا ہو؟

کلف نظام علی صاحب نے تاریخ طبریؒ کی ایک روایت پیش کر کے کہا ہے کہ حضرت مولانا نے صرف سونا چاندی ہی نہیں بلکہ دوسری چیزیں اور مہموں (الروائع) بھی طلب کی تھیں لیکن طبریؒ کی اس روایت میں کی راوی بحوالہ الخلیف ہیں، اس کے مقابلے میں خود انہوں نے بتوڑ کر حد کثرتی جو روایت نقل کی ہے وہ سند کے لحاظ سے مضبوط ہے اور اس میں الروائع کا مفہوم نہیں ہے بلکہ حاشیہ ثرائی کے سوا کچھ نہیں۔

میں نے اپنے مضمون میں مولانا مودودی صاحب کی عبارت کو ان کے ہاتھ کے مقابلے میں برکھ کر دیکھا ہے۔ دونوں میں ایک نیا نقطہ نظر ہے جو ہے؟ اس کا مقصد صرف دونوں عبارتوں کا فرق بیان کرنا تھا۔ وہاں حضرت مولانا کے فعل کے جواز اور عدم جواز سے بحث نہیں تھی یہ بحث میں نے آگے کی تھی لیکن جناب کلف نظام علی صاحب نے میرے مضمون کی نکتہ میں تشدید و تاخیر کر کے انہیں "آپوہت" کا لقب عطا فرمایا اور پھر ان تاویلات کی تبدیل بیرونی صفحات پر وہ قلم کھینچے ہیں۔ جب غلط بحث اس حد تک پہنچ جائے تو ظاہر ہے کہ اس کا جواب دینا عملی بھی ہے اور وقت کا ضیاع بھی ایک صاحب کے بنیادی نکتہ کا جواب ملنے اور رہے دیا ہے اس غلط بحث کے لئے میں بتاؤں کہ صرف یہ دعویٰ دینے پر اتنی کرتاہوں کہ وہ میرے اور ان کے "مضمون" کو آمنے سامنے رکھ کر سمجھ لیں۔ انشاء اللہ حقیقت واضح ہو جائے گی۔

حضرت علیؑ پر سبت و شتم

اس موضوع پر مولانا مہدی صاحب کی زیر بحث عبارت ہے تھی :

”ایک اور نصابت مکروہ بدعت حضرت مہدیؑ کے عہد میں یہ شروع ہوئی کہ وہ طرد اور انکار کے عہد سے بن کے تمام کج و شر خطبوں میں یہ سرچر حضرت علیؑ و عقیلؑ پر سبت و شتم کی پوجا کر کے تھے۔ حتیٰ کہ مسجد نبویؐ میں شہر رسولؐ پر عین مدافعت نہ کی کے سامنے حضرت کے محبوب ترین عزیز کو گالیاں دی۔ باقی حصے اور حضرت علیؑ اور امام اور بن کے قریب ترین و رشدار اپنے کانٹوں سے یہ گالیاں منٹتے تھے۔ کسی کے مرنے کے بعد اس کو گالیاں دینا شریعت اور کلام اللہ کے خلاف تھا اور خاص طور پر جس کے قبیلہ کو اس قبیلہ کی سے الوداد کرنا و دشمنی کے خلاف سے سخت گھناؤنا عمل تھا۔“

(تلاش و طوکت صفحہ ۱۷۷)

(۱) میں نے اس پر سبت سے پہلا اعتراض یہ کیا تھا کہ مولانا مہدی صاحب نے حضرت معاذؓ کی طرف سے ”مکروہ بدعت“ غلط فہم کی ہے کہ وہ خود خطبوں میں یہ سرچر حضرت علیؑ و عقیلؑ پر سبت و شتم کی پوجا کر کے تھے۔ اس کا ثبوت نہ مولانا مہدی کے دیئے ہوئے حوالوں میں ملتا ہے نہ تاریخ و حدیث کی کسی اور کتاب میں۔ لکن صاحب اس کے جواب میں لکھتے ہیں :

”مجھے حقیقی صاحب کی شکایت اس حد تک حلیم ہے کہ جن مقامات کے حوالے مولانا مہدی نے دیئے ہیں انہوں نے بات صحیحہ نہ کہ وہ نہیں کہ امیر معاویہؓ خود سبت و شتم کرتے تھے۔“

(ترجمہ القرآن اہل بی ۱۹۷۹ء ص ۲۳۳)

لیکن اس کے بعد انہوں نے دعویٰ کیا ہے کہ ”بعض دوسری روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ خود حضرت معاذؓ بھی اس فعل کا ارتکاب کرتے تھے۔“ اپنے اس دعوے کے ثبوت میں انہوں نے امیر معاویہؓ سے ایک روایت نقل کی ہے جس میں یہ الفاظ ہیں کہ :

لما جمع بعد اذلة الخند بیدہ سعد بن ابی وقاصؓ فی اذخلہ فار الندوة
فاجلسہ معہ علی سرور فثم ذکر عنی عن ابی طالب فوقع فیہ
فقال ادخلتہم ولرک و اجلسہم عینہم سرورک تم وقعت فی
عینی فیتینا الخ

(خود ملک نے جب کے الفاظ میں اس روایت کا ترجمہ یہ ہے)

”اے سعد بن ابی وقاصؓ! کیا تو انہوں نے سعد بن ابی وقاصؓ سے کہا
اور دارالندوة میں لے جا کر اپنے ساتھ تخت پر بیٹھا پھر عنی بن ابی طالبؓ
کا ذکر کرتے ہوئے ان کی عیب بخائی کیا؟ حضرت معنویؒ نے جواب میں ”آپ
میں مجھ اپنے گمراہی و غل کیا؟“ اپنے تخت پر بیٹھا ”پھر آپ نے علیؓ کے
حق میں یہ گولی اور سیدہ ہتم شروع کر دی۔“

ملک صاحب کے بقول اس روایت کے ”شواہد و مستحبات“ سے مسلم اور ترمذی میں بھی

موجود ہیں وہ مسلم کی ایک حدیث ہے:

عن عامر بن سعد عن ابی وقاصؓ عن ابیہ فکان امر معاویہ بن ابی
سفيان سخطا فکان ما معہم ان کسب ہرات اب فقال اما ما
ذکرت بلانا فکانہن ریبولاً بلہ صلی اللہ علیہ وسلم ففی اسبہ

(ملک صاحب کے الفاظ میں ترجمہ یہ ہے):

”عامر بن سعد عن ابی وقاصؓ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت
معاویہ بن ابی سفیانؓ نے حضرت سعد کو حکم دیا ”پھر کہا۔“ آپ کو کئی چیز
نے بدکا ہے کہ آپ اب تراب (حضرت علیؓ) پر سیدہ ہتم کریں؟ انہوں
نے جواب دیا کہ جب میں ان تین اور شلوات کو یاد کرتا ہوں جو رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؓ کے حلق فرمائے تھے تو ہرگز ان پر
سیدہ ہتم نہیں کرتا۔“

یہاں سب سے پہلا سوال تو یہ ہے کہ اگر اس روایت کے اس ترجمہ کو
درست مان لیا جائے جو کتاب قلام علی صاحب نے کیا ہے مگر اس سے پیچہ نہ تاڑ لیا جائے
جو وہ نے اسے چھپا کر اس کی بد شہرت میں مولانا سعودی صاحب کے اس قول کو دلیل

کیسے میں گئی کہ حضرت معاریفؒ نے غصوں میں برسرِ منبر حضرت علیؑ پر سب و شتم کی اور چھاڑ کر تھے تھے۔ ہر معقولیت پسند انسان یہ فرق محسوس کر سکتا ہے کہ کتنی مجلسوں میں کسی شخص پر اعتراضات کئے اور بات ہے اور ”بعد کے خطبوں میں برسرِ منبر سب و شتم کی اور چھاڑ کر تھے تھے“ دعویٰ تو یہ کیا جا رہا ہے کہ حضرت معاریفؒ بعد کے خطبوں میں سب و شتم کی اور چھاڑ کر تھے تھے“ اور بالکل یہ وہی جہاز ہی ہے کہ ایک مجلس میں ایک صحابی کے سامنے انہوں نے حضرت علیؑ پر کچھ اعتراضات کئے ”اس پر ملک صاحب کھٹے ہیں:

”لیکن ہے کہ خطابی صاحب یہ لکھا کہ: ”الہامی کہ اس میں منبر کا ذکر نہیں ہے مگر میں لکھا ہوں کہ ایسا فعل جس کا یہ مروں کو امر کیا جائے اور جس پر عمل نہ کرے گی صورت میں ہاتھ پر کسی کی جائے کوئی معقول وجہ نہیں کہ اس کا بار ملک صاحب نہ ہو۔ پھر فرضی اگر یہ فعل منبر پر کئے ہو کہ نہیں بلکہ منبر پر بیٹھ کر کیا جائے تو کیا قیامت میں کوئی کمی و نفع ہو جاتی ہے؟ یہ کہ ایک طرح سے پرائیوٹ مجلس میں سب و شتم اپنے ساتھ اغیاب کو بھی بھیج کر لیتا ہے۔“

اسی سوال کا جواب تو صرف ملک صاحب ہی کے پاس ہو گا کہ صرف پرائیوٹ مجلس ہی کی جھگڑا ”خیاب“ کے ذیل میں کیوں گئی ہے؟ ”خبر پر سب و شتم کیا“ خیاب کیسے نہیں؟ ”یہ بات فی الحقیقہ موضوع سنہ خارج ہے“ ”یہ کیسے! ان کے کہنے کا خلاصہ یہ ہوا کہ پرائیوٹ مجلس میں کسی کو برا بھلا کہنا منبر پر سب و شتم کرنے سے زیادہ برا کلام ہے کیونکہ اس میں بتوں ان کے ”خیاب“ بھی شامل ہو جاتا ہے لیکن شاید ملک صاحب یہ لکھتے وقت یہ بھول گئے کہ اس مسئلے میں مولانا مودودی صاحب کیا ارشاد فرما چکے ہیں: ”انہوں نے نہ کوئی حمایت ہی میں لکھا ہے نہ“

”کسی کے مرنے کے بعد اس کو گواہانِ دعا شریعت تو درکنار ”اسلمی اتفاق کے بھی خلاف تھا اور خاص طور پر بعد کے خطبے کو اس کی تائید سے باخود کرنا جو صحیح و اسلامی کے خلاف ہے سخت گناہ و گناہ فعل تھا۔“

خط کشیدہ الفاظ انہوں نے اس جرم کی شہادت کو جو جانے کے لئے ہی لکھے ہیں اگر ملک صاحب کے قول کے مطابق خطبے میں گئی اور پرائیوٹ مجلس میں برا کہنے سے ابو لہ ہے

تو براہ کرم وہ اس کی تشریح بھی فرمادیں کہ اس "خاص طور پر" کا کیا مطلب ہے؟
 واقعہ یہ ہے کہ مذکورہ بالا روایت کا مضمون ملک صافحہ نے صحیح طور سے بیان نہیں
 فرمایا۔ حضرت علیؑ اور حضرت معاذیہؑ میں نظریہ نظر کا جو شدید اختلاف تھا وہ کسی سے پوشیدہ
 نہیں۔ حضرت علیؑ، حضرت معاذیہؑ کو بے وقوفت کا مرکب سمجھتے تھے اور اس کا اہتمام بھی فرماتے
 تھے کہ سری غرقہ حضرت معاذیہؑ پر لکھتے تھے کہ حضرت علیؑ کا تین شان سے خاص چیلہ
 میں دانت برت رہے ہیں۔ اس لئے برعکس ہیں۔ نظریہ نظر کے اس شدید اختلاف کا اظہار
 دونوں کی فحشی جملوں میں ہوتا رہتا تھا۔ حضرت معاذیہؑ اپنے ذاتی خصائل و اوصاف اور
 نقصان و مناقب میں چونکہ حضرت علیؑ کے ہم پلہ نہیں تھے اس لئے ہو سکتا ہے کہ ان فحشی
 جملوں میں ان کے منہ سے کوئی ایک آدھ لفظ غیر خلاف بھی نکل جاتا ہو لیکن اس ذاتی پر یہ
 پرست شخص انصاف کی کوئی منتقلی سے گزرا کر کیا جا سکتا ہے کہ وہ "معاذیہ" جملوں میں ہر سر
 صبر حضرت علیؑ پر سب و قسم کی پوجا کرتے تھے۔"

اصل میں مذکورہ روایت کے اندر لفظ "سب" استعمال ہوا ہے عربی زبان میں اسکا
 مفہوم سب و ستیج ہے۔ اردو میں لفظ سب و قسم جس مضمون میں استعمال ہوتا ہے عربی زبان میں
 اسکا استعمال اس مضمون میں نہیں ہوتا۔

اگر کوئی شخص کسی کی غلط روش پر اعتراض کرے اس کی کسی لفظ پر نوک کے اسے غلط
 کار ٹھہرائے تو توڑا سب پر اہل کلمہ و سہ تو اردو میں اس کے لئے لفظ "سب" و "سبتہ"
 استعمال میں ہوتا۔ نہ اس پر "ٹھکانا" کے لفظ کا اطلاق ہوتا ہے۔ لیکن عربی زبان میں معمول
 ہے اعتراض یا تنبیہ کو بھی لفظ "سب" سے تعبیر کر دیتے ہیں اور کلام عرب میں اس کا
 بہت ہی نظیر ملتی ہیں۔

صحیح مسلم ہی کی ایک حدیث میں ہے کہ جو تک کے سفر میں حضرت جلیلیہ علیہ وسلم
 نے اپنے رفقاء کو یہ ہدایت فرمائی تھی کہ کل جب تم جو تک کے چشمے پر پہنچو تو تم میں سے کوئی
 شخص اس کے پانی کو میرے پیچھے مت پہنچے نہ بھولے اتفاق سے دو صاحبان کا غلط ہے آگے
 نکل کر چشمے پر پہلے پہنچ گئے اور انہوں نے پانی پیا اور وہی کہتے ہیں کہ جب حضرت جلیلیہ
 علیہ وسلم کو اس کی اطلاع ہوئی تو

عَبَّوْهُمُ اَبَى صَدَقَ اَللّٰهُ عَلٰی سَاحِبِہِ

ان کا قول: "وَأَنزَلْنَا عَلَىٰ نَبِيِّكَ الْفَلَقَ" (اور ہم نے تم پر نبی کے لیے "الفلق" اتار دیا)

یہ کوئی شخص یہاں روایت کیا یہ ترجیح کر سکتا ہے کہ (بخاری رحمہ اللہ) آپؐ نے انھیں
مجالس میں کیا ان پر مست و مست کی پوجا اور "کوفی" کا ہر ہے کہ نہیں: بخاری: مست و مست کا لفظ
فقطی پر نوکے "خطا کار" ٹھہرانے کا قائل ہے سخت کہنے کے معنی میں استعمال ہوا ہے "ادھر
میں نے اپنے پہلے مقالے میں صحیح بخاری کی ایک روایت پیش کر کے ثابت کیا تھا کہ ایک
صحابی نے حضرت علیؓ کے لئے محض "ابو زب" کا لفظ استعمال کرنے کو "مست" سے تعبیر
فرمایا تھا۔

ان حالات میں بلا خوف و تردید یہ بات کہی جاسکتی ہے کہ حضرت مجاہدؒ نے حضرت سعدؒ کے ساتھ اپنی اپنی مجلس میں بھی حضرت علیؒ پر جو "سب" کہی یا کرنے کی بدعت کی تو وہ انہی دو "سب" و قسم میں تھا جسے مولانا مودودی صاحب نے اپنی آملی کے ساتھ "مکالمات" میں "سب" سے تعبیر فرمایا ہے "بلکہ صحیح مسلم کی مذکورہ حدیث کی طرح جہاں بھی "سب" سے مراد حضرت علیؒ پر اعتراض کرنا اور ان کی راہرو میں مداخلت سے اپنی برکت کا انکار ہے" اس سے واضح کچھ نہیں "وہ یہ بات" "تو کیونکر محفل میں آسکتی ہے کہ ایک طرف حضرت سعدؒ حضرت علیؒ کو اپنے سے افضل قرار دیتے ہیں واللہ ابی لا علم الا بحیرہ حق و افضل شہ خوار خود ان سے کہتے ہیں کہ "میرے سامنے علیؒ کے اوپر صرف جان کذا" اور جب وہ حضرت علیؒ کی خیر معمولی تعریفیں کرتے ہیں تو کہتے ہیں کہ "اللہ اعلم بحسن (علیؒ) پر رحم کرے خدا کی قسم وہ ایسے ہی تھے" (رحمہم اللہ اباہم من کل عابد بلکہ بہت اور جب حضرت علیؒ کی وفات کی خبر پہنچی ہے تو اس پر شعلہ رنج و غم کا اظہار فرماتے ہیں "انور کہتے ہیں کہ "ابن ابی طالب کی موت سے فقہ اور غم و رخصت ہو گئے" "فقیہ الفقہ والعلم بموت ابن ابی طالب بہت اور سرور طرف انہیں گالیاں دیتے" اور ان پر سب و قسم کی بوجھا کر کرنے کو جزا ایمان بھی کہتے ہیں؟

۱۔ منہج سسٹم میں ۱۱ صبح سے لے کر ۲ بجے تک ہے اور اس کے بعد فرائض و الیٰہی عبادتیں، علم

کے لیے، انعام و اشعار میں اضافہ

کے لوشیلڈ وقت اندراج میں ۳۴،۰۳۷،۲۱۸ ٹکنگتہ۔ ایشیائی الکلیجی کا مجموعہ ۱۹۳۵ء

کے لیے ایسے واقعات جو اس کی

اگر حضرت سید کی مذکورہ روایت کو ان تمام روایات کے ساتھ جلا کر دیکھا جائے اور ساتھ میں حضرت سید کے مقام صحابیتؓ میں ان کے مضبوط نقل و ان کی شرافت و نجابت اور ان کے علم و تدبیر کو سامنے رکھا جائے تو کسی بھی صاحبِ اُصول کو اس بات میں شک نہیں رہ سکتا کہ یہاں ”نسب“ کا ترجمہ ”گہلی“ سے کرنا ایسی ہی لیاوٹی ہے جیسے صحیح مسلمؒ کی مذکورہ حدیث کا یہ ترجمہ کرنا کہ:

”ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے (معاذ اللہ) انہیں گاہیوں میں سے۔“

میں سے اپنے مقابلے میں اُنہیں گاہیوں کہا کہ حضرت سیدؓ کے پاس جب حضرت علیؓ کی وفات کی خبر پہنچی تو وہ بولے گئے ”اور اپنی ماں سے حضرت علیؓ کی تعریف کی“ اس واقعے پر جو تبصرہ حکامِ علی صاحبِ مَنے فرمایا ہے اس کا جواب دینا تو میرے بس سے باہر ہے، البتہ ایسے محضِ عیبیت کے لئے قارئین کے سامنے نقل کرنا چاہتا ہوں ”فرماتے ہیں:

مجھے اس روئے پر کبھی شاعر کا یہ شعر بے اختیار یاد آگیا۔

آئے تربت پر مریؔ مرنےؔ کیا دلو مجھے
خاکِ اڑانے لگے چپ کر چکے بروز مجھے
والحدید ہے کہ حضرت سیدؓ کے مرنے سے تو راصلی یہ ثابت ہوتا ہے
کہ ان کا ضمیر تو چاروں طرف خلیقہ وقت سے لڑ کر اسلوبِ کس خطائے
عظیم کا ارتکاب کیا تھا اور انکا دل خوب چاروں طرف جھانک جھانک کے جرم سے
بجلیج نظر علیؓ جیسے شخص کے مقابلے میں خود ان کا دھواستے غزوات میں قدر
ہے جاتھا۔

یہاں تک ہماری گزارشات کا خلاصہ دیتے ہیں، ”آئیے یہ کہ مولانا مودودی صاحب
نے حضرت معاویہؓ پر جو یہ سببِ اِتراعِ بکا کیا ہے کہ ”انہوں میں بر سرِ غیر حضرت علیؓ
پر مسبہ و شتم کیا“ چھانچ کر دیکھئے ”اسکا ثبوت نہ صرف یہ کہ ان کے دیئے ہوئے خوالوں میں
نہیں ہے، بلکہ جو روایت تک صاحبِ مَنے پیش کی ہے ”اس سے بھی یہ الزام ثابت نہیں
ہوتا“ نیز کہ مولانا مودودی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ جب کے تحلیل میں بر سرِ جبر اس حرکت

کا اور کتاب کیا یہ تھا جس کا حاصل یہ ہے کہ سب علیؑ کو جند دین بنا لیا گیا تھا اسی لئے اس کو انہوں نے "پرست" کے عنوان سے تعبیر کیا ہے، حالانکہ ملک صاحب نے جو روایت پیش کی ہے اس کے پیش نظر یہ ایک نئی مجلس کا واقعہ تھا۔

دوسرے یہ کہ اس نئی مجلس میں بھی جو "سب" کا لفظ استعمال ہوا ہے اس کا ترجمہ "مجلس" سے کرنا درست نہیں اس کا حاصل حضرت علیؑ کے طرز عمل پر اعتراض کرنا جن کے موقف کو لفظ "مجلس" اور اس موقف سے اپنی برادری کا اعلان ہے اور یہ ایسا ہی ہے جیسے کہ صحیح مسلمؒ کی حدیث مذکورہ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف لفظ "سب" منسوب کیا گیا ہے۔

(۲) دوسرا مسئلہ حضرت معاویہؓ کے گورنر کا ہے مولانا مودودی صاحب کا دعویٰ یہ ہے کہ ان کے "اتمام گورنر" بلا استثناء خطیبوں میں سب علیؑ کیا کرتے تھے اس دعوے کی دلیل میں مولانا مودودی نے صرف دو روایتوں کا حوالہ دیا تھا ایک سے ثابت ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حضرت مخنف بن شعبہؓ کو یا عہدہ سب علیؑ کی تائید فرمائی تھی اور دوسری سے معلوم ہوتا ہے کہ موان بن حکم اپنے خطیبوں میں حضرت علیؑ پر سب کیا کرتا تھا۔

اس میں سے پہلی روایت کے بارے میں میں نے تفصیل کے ساتھ بتایا تھا کہ اس کے تمام راوی اور اول تا آخر شیعہ ہی شیعہ ہیں اور ان میں سے بعض کو ظاہر رجال نے "کذاب" تک کہا ہے اس لئے یہ روایت ناقص و احمق نہیں۔

ملک صاحب نے اس کے جواب میں "رواق تاریخی" کے حواشی سے لیجی چوٹی بحث کی ہے لیکن اس میں سب اسی باتیں دہرائی ہیں جو مولانا مودودی صاحب نے "خلافت و نوکیت" کے صفحے میں کھلی چربہ میرے مقالے کی ساق میں قسط ملک صاحب کی اس بحث کے بعد شائع ہوئی تھی اس میں اتنا جنم دلا گیا کہ مصلحت منگوا کر کے ان کا جواب دے چکا ہوں ملک صاحب نے میری اس بحث کا کوئی جواب اب تک نہیں دیا اس لئے مجھے یہاں اس بحث کے اعادہ کی ضرورت نہیں جو فقہرات چاہیں اس بحث کا موازنہ فرما سکتے ہیں۔

دوسری روایت جو اس کے بارے میں میں نے صحیح بخاری کی ایک حدیث سے ظاہر کیا تھا کہ موان بن حکم کا "سب" کیا تھا ایک شخص نے حضرت سلؓ سے جبر و کدھت

قی کہ حد کا گورنر حضرت علیؑ پر حسب "کرتا ہے" حضرت سنیؑ نے پوچھا "کیا کتاب ہے؟" ان نے جواب دیا

"حضرت علیؑ کو ابو تراب کہتے ہیں" حضرت سنیؑ نے جواب میں اسے بتایا کہ یہ لقب تو حضرت علیؑ کو خود حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے عیت میں دیا تھا۔ میں نے عرض کیا تھا کہ حوان کے سبب وہ قسم کی حقیقت ہیں اس کی حقیقت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم حضرت علیؑ پر عیت میں اس نام سے نکارتے تھے "حوان زیادہ سے زیادہ اس کے معنی میں استعمال کرتے ہو گئے۔ اس کے جواب میں ملک صاحب لکھتے ہیں :

"امام بخاریؒ نے حدیث کا صرف وہ حصہ روایت کیا ہے جس سے حضرت علیؑ کی منیت ثابت ہوتی ہے۔"

پایا کہ صاحب کا مقصد یہ ہے کہ یہاں حوان کی کچھ اور گالیاں بھی نہ گور ہوں گی جنہیں امام بخاریؒ چھوڑ گئے۔ میری گفزارش یہ ہے کہ روایت کا جو حصہ امام بخاریؒ چھوڑ گئے ہیں انگریز صاحب قلم علی صاحب کسی معتبر روایت سے وہ حصہ نقل کر کے دیکھا دیتے ہیں۔ اس میں واضحاً حضرت علیؑ کی گالیاں دی گئی ہو تھیں "جب تو ان کا یہ کہنا تھا ہو سکتا تھا" لیکن وہ باقی ماندہ حصہ پیش بھی نہیں کرتے تو محض ان کے قیاس یکہ دانہ کی دنیا پر یہ نتیجہ کنویں جانے کہ اس روایت کا کچھ حصہ امام بخاریؒ چھوڑ گئے ہیں "اس طرح تو ہر باطل سے باطل مسلک کی دلیل یہ لائی جا سکتی ہے کہ بخاری کی کتاب حدیث امام بخاریؒ نے نقل کی ہے اس کا باقی ماندہ حصہ سے فلاں بات ثابت ہوتی ہے۔ ملک صاحب علمی و تحقیقی مباحث میں کم از کم ایسی باتوں سے تو پرہیز فرما سکتے ہیں۔ آگے تحریر فرماتے ہیں :

عربی صاحب کا یہ خیال غلط ہے کہ حوان ابو تراب سے بھی سنی کا باب "مراد لیتا تھا" عربی میں "ابو" لفظ بطور صفات صرف باب کے معنی میں نہیں آتا "وانے" کے معنی میں بھی آتا ہے۔ حوان ہذا اس لفظ کو خاک ابو کے معنی میں استعمال کرتا تھا۔"

میری گفزارش یہ ہے کہ "ابو تراب" کا لفظی ترجمہ "بپ" معنی کا باب "کر نیچے" یا "بھی" والا "ہر حال یہ پیار بھر القاب" آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کو دیا تھا تو کسی شخص کسی بڑی حیثیت سے یہ لفظ حضرت علیؑ کے لئے استعمال کرے تو یہ اس کی صفات قرینہ

ہے امت کے لحاظ سے اس کا یہ فعل لائق ملامت ضرور ہے لیکن اس لفظ کو انجیل کے کسی بھی قاصد سے "سب و شتم کی پوجا" یا "مکمل" نہیں کیا جاسکتا۔ میں لکھ چکا ہوں کہ حضرت علیؑ کے ایک قریبی اہل بیت حضرت سیدہ بنی قدامتؑ نے ایک مرتبہ حضرت ابو ہریرہؓ کو "ابو سنور" (بلی والی یا بلی کا باپ) کے نام سے نہاد کیا تھا۔ اگر لفظ "بو تراب" کو سب و شتم کی پوجا نہ کہا جاسکتا ہے تو معصوم نہیں۔ سب و شتم علیؑ کا سب "ابو سنور" کو نہاد نہیں ہو گیا؟

یہ تو وہ روز و رات ہیں جن کا حالہ مولانا سمیع الدین صاحب نے دیا ہے، مگر غلام علیؑ صاحب نے اپنے مقالے میں جن روایتیں اور پیش کی ہیں، پہلے مسند احمد سے حضرت ام سلمہؓ کی ایک روایت پیش کی ہے کہ انہوں نے بعض اصحاب سے فرمایا: "کیا تمہارے یہاں منیویوں پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر سب ہوتا ہے؟" لوگوں نے فرمایا: "نہ کیسے؟" حضرت ام سلمہؓ نے فرمایا: "یسوع عیسیٰ و مسیح" (کیا علیؑ اور ان سے محبت کرنے والوں پر سب نہیں ہو؟)

۱۔ سرے ابو داؤد اور مسند احمد سے ایک روایت نقل کی ہے کہ حضرت علیہ بن عبیدہؓ کے سامنے کسی شخص نے حضرت علیؑ پر لگا کر "سب" شروع کیا تو حضرت سعید بن زیدؓ نے حضرت منیہؓ کو تنبیہ فرمائی کہ تمہارے سامنے یہ "سب" ہو رہا ہے اور تم اس پر کوئی تکیہ نہیں کرتے؟

تیسرے ابن جریر طبریؒ کی ایک روایت پیش کی ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت حسنؓ نے حضرت معاویہؓ کے ساتھ صلح کرتے وقت تنبیہ اور شرائط یہ قرار بھی رکھی تھیں کہ "ان کے ہتھے ہوئے حضرت علیؑ پر سب نہ کیا جائے۔"

لہذا یہ ثابت ہے کہ یہ روایت ایک حدیث قاضی ہے، اور یہ کہ ابو داؤد اور مسند احمد کے قاصدوں نے اس روایت کو اس طرح نقل کیا ہے کہ "ابو داؤد اور مسند احمد کے قاصدوں نے اس روایت کو اس طرح نقل کیا ہے کہ"

ہے ہیں وہ طین روایتیں جن کی بنیاد پر انہوں نے سب علیؑ کے بارے میں لکھ ہے کہ ”نبیات جس طرح“ روح اور صفات کی کتابوں میں مذکور ہے وہ اسے قطعیت اور لزوم ترکہ و وجوب دے رہی ہے۔“

مذکورہ بالا روایات پر تحقیق جواب دینے سے قبل میں یہاں کچھ اور روایات پیش کرنا چاہوں گا صاحب براہ کرم ان کا بغور مطالعہ فرمائیں۔

(الف) ابن معین (محدث) (محدث) مشہور مؤرخ ہیں وہ لکھتے ہیں :

فَتَقَامَ السَّكُوحَةُ فَتَوَضَّعَ لِلَّهِ غَدَاةً صَحْبًا صَحْبًا يَتَذَلَّلُونَ
عَنْهُ وَيُغْنِيهِمْ لَوْلَا دُرُّهُمْ لَا يَغْنِيهِمْ غَدَاةً فِيهِ عِبَادَانِ فَخَبَّرَ سَوَا
نِي بَحْرِيَّةَ فَتَرَوْنَاهُ هَا وَهَهُ وَتَصْمَعُونَ لَصَفَاتِهِ سُبْحًا

جب حضرت علیؑ کوٹہ میں آئے تو ان کے ساتھی بہت جلد رضی اللہ
عہ کی یہ کوئی کرنے لگے یہ اللہ تعالیٰ کے کما کہ ہم اس شہر میں نہیں رہ سکتے
جس میں حضرت علیؑ پرست دشمن کو جاتا ہوا پتہ نہ ہو جزیرہ کی طرف
چلے گئے اور وہاں سے مدبر ہی حکم دے کر حضرت عمارؓ کے ساتھ جنگ
میں شرکت ہوئے۔

(ب) ابن جریر طبریؒ لکھتے ہیں کہ حضرت سجادؑ کے پیچھے ہوئے ایک وفد سے
خطاب کرتے ہوئے حضرت علیؑ نے فرمایا

مَعَاذَ اللَّهِ لَيْسَ بَيْنَهُمُ الْفُتُوْرُ - لَيْسَ بَيْنَهُمُ الْفُتُوْرُ
صَلُّوا - لَا تَسْلَمُوا طَلْقُوا مِنْ حَاضِرِي حَتَّى يَبْقَى مِنْ هَذِهِ الْأُمَّةِ
يَوْمَ الْقِيَامَةِ عِدَّةٌ مِنْ بَنِي إِسْرَءِيلَ حَتَّى يَكُونَ مِنْهُمْ مَلِكٌ
عَدُوٌّ لِلَّهِ وَاللَّهِ حَتَّى يَكُونَ مِنْهُمْ مَلِكٌ

”معاذ ہے میں جن کے لئے اللہ نے زمین میں کوئی نصیحت بر بھی ہے“
اسلام میں ان کا کوئی ایسا کارنامہ ہے“ خود بھی طلق ہیں اور ان کے باپ
بھی طلق“ ان احزاب میں سے تھا (حضرت پر چڑھ کر آئے تھے) اللہ اور

باتیں کہتے تھے۔“

(۲) بعض مؤرخین نے قریباً ایک صدی قبل کہہ دیا ہے کہ حضرت علیؓ نے عین صبح کی ٹھنکی میں دوران بھی حضرت معاویہؓ کیلئے تختہ لٹری کوہن کبیر الفاظ استعمال کئے اور انکے اہلخانہ تک کو ٹھنکی پر لٹایا۔ ”تذاریہ والتاریخ“ میں ۲۵۸ھ کے جس مؤرخین کے یہ اقوال نقل کئے گئے ہیں ان میں کثیر نے انکی تردید کی ہے۔

جس تک دورا تعلق ہے، یہ تو ان بھی بیشتر روایات کو انکی سند کے متعلق اور دراصل انکے ناقض اہلخانہ نے ہی یہ خبر صحیح نہیں سمجھتے اور ان میں سے بعض کو قطعی بیویہ اور سزا سمجھتے ہیں، لیکن مولانا سموددی صاحب اور ملک نظام علی صاحب جو تاریخی روایات کو بے حرج و مانعان لینے کے قائل ہیں، یہاں تک کہ ”اسامہ اور یونس کے دفتر“ میں لے کر یہ بتا رہے ہیں کہ اگر ان روایات کی عامیہ کوئی شخص یہ عبارت دیکھے کہ:

”ایک گھوڑہرمت حضرت علیؓ کے زمانہ میں یہ شروع ہوئی۔ وہ خود

اور ان کے غم پر اس کے ساتھ لڑنے لگے، یہ سب حضرت عثمانؓ کے دور

حضرت معاویہؓ پر سب دشمنی کو پھانسی دے دئے، اور ان کے عہد و شرف

والے عہد میں اس کا ذکر ہے یہ تو کیا کہتے تھے۔“

اور پھر کوئی شخص مذکورہ بالا روایات کو نقل کر کے اس بیانیہ کی تائید میں یہ لکھ دے کہ

یہ بات اس طرح نام کی کتابوں میں مذکور ہے وہ اسے قطعیت اور تواتر کا رجحان دیتے ہیں

بہد ”مولانا سموددی صاحب اور محترم ملک نظام علی صاحب کے پاس اس کا کیا جواب ہو

گا؟ کیا ہم ان واقعات کو ”قانون کی بنا پر ہی فاقہ کش“ قرار دے کر مولیت کا آغاز معاویہؓ

حضرت علیؓ سے کر سکیں گے؟

ملک صاحب سے اس پر تردید فی حوالہ کے بعد میں اصل موضوع کی طرف رجوع کرنا

چاہیے، نتیجتاً یہ ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کے درمیان اختلاف فکر کا شدید اختلاف

فکر جو بالآخر بالآخر ایک ہی جگہ پہنچا، یہ لیکن ان کا یہ کسی اختلاف، لیکن شریعت کی حدود سے تجاوز

نہیں ہے، جو دو چیزیں اس کے بغیر اختلاف فکر آئی ہیں، مولانا ان میں حضرت علیؓ کا حضرت

معاویہؓ اور حضرت عثمانؓ پر سب دشمنی کرنا مذکور ہوئے حضرت معاویہؓ اور ان کے ساتھیوں کا

حضرت علیؓ پر ان میں سے اکثر قوتِ قدرت پر والہ اللہ کے سبائیں کی تھوڑی بھٹی جس "قوت" پر وہ ایک روایتیں صحیح سند کے ساتھ آئی ہیں ان میں فقط سب سے مراد بلاشبہ ایک "دوسرے کے موقف کو لحاظ قرار دیتے اور اس سے اپنی برائیت کا انکشاف ہے۔"

جن "روایات" سے خود حضرت معاذیہؓ کا حضرت علیؓ پر سب کرنا یا اس کا قلم دینا معلوم ہوتا ہے ان کی حقیقت تو ہم تقسیمی سے بیان کر چکے ہیں اگرچہ یہ نین روایتیں تو ان سے خود حضرت معاذیہؓ کا سب کرنا تو ظاہر ہے کہ بہت نہیں "تساوی" کے بعض ماحیوں کا سب کرنا معلوم ہوتا ہے لیکن جس ماحول میں "اپو تراب" کہنے کو بھی "سب" سے تعبیر کر دیا جاتا ہے تو بالکل ہر شخص یہ اندازہ رکھتا ہے کہ اس سے مراد "شکلی و زانیہ" نہیں بلکہ "تخلیہ و تہذیب" ہے یہ ممکن ہے کہ تنظیم و تعریض میں بعض نوعیت کی وقت حدود سے کسی قدر تجاوز بھی ہو گئے ہوں۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نہ نکلیں کہ ان کے لئے حضرت معاذیہؓ "خود اور" ان کے قلم سے ان کے تمام امور و وجوہ کے خطروں میں حضرت علیؓ پر سب "شتم کی" چھڑکیا کرتے تھے۔

حیرت ہے کہ مولانا ابودودی اور غلام علی صاحب ایک طرف تو صرف لفظ "اپو تراب" کو "سب" و "شتم کی" بوجھا کر کہنے پر مصر ہیں "دوسری طرف وہ خود حضرت معاذیہؓ کو بھلائی کا بھرم قرار دیتے ہیں "ان کی طرف اسلامی شرافت کے یکسر تعاقب حرکات منسوب کرتے ہیں" انھیں نابینا سمجھتے ہیں بنیامت کا مرکب بنا کرتے ہیں "انھیں ظالم و ہمارے بھیت کرتے ہیں" ان کے بازو یہ لگتے تھے کہ یہ "سب" ہیں کہ انھوں نے حضرت معاذیہؓ پر "سب" و "شتم کی" بوجھا کر "کی" جیسے ایک صاحب نے اپنے مضمون میں ماضی قریب کے بعض مسلمانوں کی غیار میں بھی پیش کی ہیں کہ انھوں نے وہی باتیں کہیں ہیں ابو مراد و ابو علی صاحب نے کبھی ہیں۔ لیکن اہل تو ان کے اور مولانا ابودودی صاحب کے انداز بیان میں حیرانہ صاف فرق ہے "دوسرے ظاہر ہے کہ یہ بات بھی لاپرواہی کے لئے جو انھیں بیان کی کہ وہ ماضی قریب کے بعض "مسلمین" سے بھی سرزد ہوئی ہے۔ ان کے لئے اس پر گفتگو کا حامل ہے نہ

۱۔ ان حضرات میں حضرت سیدنا اشرف علی صاحب خانہؒ کی اپنی حضرت شہداء امام بھی شہید نہ ہو اور ایک صاحب نے حکایت کیا کہ "امام" میں حضرت شہداء شہید لے شہداء حضرت ابو امامیؒ دیا ہے۔ اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حضرت شہداء شہید کا شتم ہی تھا۔

استحقاق زیاد

اس مسئلے میں مولانا سادقؑ کی رائے بحث عبارت سے منہ :
 "نہیں! میں سب کا استحقاق بھی حضرت معاویہؓ کے ان افعال میں ہے۔
 سچ کہ میں انہوں نے میری اعتراض کے لئے شریعت سے ایک مسلم
 قاعدے کی خلاف ورزی کی تھی۔ لہذا لائق کی ایک کوئی مرنے والی کے
 بیٹ سے پیدا ہوا تھا۔ لوگوں کا یقین یہ تھا کہ زمانہ جاہلیہ میں حضرت
 مصطفیٰؐ کے والد یحییٰ بن یوسفؑ نے اس کو لڑائی سے دھاک مارا آپ کیا وہ
 اس سے وہ مالک ہوئی۔ حضرت ابو سفیانؓ سے خود بھی ایک مرتبہ اس وقت
 کی طرف اشارہ کیا تھا کہ زیاد انھی کے خفق سے ہے۔ حضرت علیؓ کے
 زمانہ خلافت میں وہ سب کا زور سنبھال رہا تھا وہ اس نے بڑی اہم خدمات
 انجام دی تھیں۔ اس کے بعد حضرت امیر معاویہؓ نے اس کو انسانی رد و
 نکر دینے کے لئے لیجاؤ اللہ اب دینی دنیا داری پر شہادتیں لیں اور اس کی
 حیثیت بچھڑ چکی کہ پورا اہلسن لاؤ اللہ شہادہ ہے۔ بھڑائی قیام پر۔ یہاں
 بھائی اور علامہ ابن کثیرؒ کا قول ہے۔ یہ فعل اخلاقی حیثیت سے میرا کیا
 نکرو ہے۔ وہ تو ظاہری ہے۔ مگر حقیقی حیثیت اس بھی ہے۔ ایک مرجع اور
 بیجا تر فعل تھا جو کہ شریعت میں کوئی نسب دانا سے ثابت نہیں ہو سکتا۔ یہی
 صلی اللہ علیہ وسلم کا صاف حکم موجود ہے کہ "مجھے اس کا ہے جس کے پاس
 یہ ہے پیرا ہوا ہے" ان کے لئے کثرتِ حقیر۔ "امام مہدیؑ حضرت امیرؑ
 نے اس دنیا سے اس کو اپنا بھائی تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور اس سے
 پرہیز فرمایا۔"

میں نے ابن کثیرؒ کا رد و خبر کے واسطے سے یہ ثابت کیا تھا کہ زمانہ جاہلیہ میں میرے
 کے ساتھ حضرت ابو سفیانؓ کے جس فعل کو مولانا سادقؑ صاحب نے دھاکا مارتا ہے وہ
 دو حقیقتیں ہیں تو حجت کا ایک نکاح تھا اور اس کو حجت کا نکاح اگرچہ اسلام کے بعد منہج
 ہو گیا، لیکن اس قسم کے نکاح سے جو اولاد جاہلیت میں پیدا ہوئی اسے خلیفہ المنصبہ کہا گیا

اور اولاد حرام نہیں ہوئی۔ نژاد کا معاملہ بھی یہی تھا کہ حضرت ابو سفیانؓ نے اسلام سے پہلے خبیثہ طور پر یہ اقرار کر لیا تھا کہ نیا دامن کا بیٹا ہے "اس لئے اس کا نسب ثابت ہو چکا تھا" حضرت سعدیؒ نے دس گوارہوں کے گواہی دینے پر (جن میں حضرت رضوانؓ کے شریک سمجھتے بھی تھے) اس واقعہ کا صرف اعلان کیا اور نژاد کو اپنا سونپنا بھائی حلیم کر لیا۔

جناب ملک غلام علی صاحب نے اس تبصرہ کرتے ہوئے لکھا ہے کہ:

"تھا یہ ہے کہ نسب و احتساب کی یہ صورتیں نہ جاہلیت میں رائج تھیں نہ اس وقت تک متفق اور مسلم شہر نہیں ہو سکتی تھیں جب تک سوسائٹی میں ان کا اعلان عام نہ ہو جائے اور سر مٹائی اولاد کی طرح بچے بچے ہو جائے تھے میں داخل نہ کرے۔"

ملک صاحب نے اپنے مضمون میں اسی بات پر زور دیا ہے کہ اگر نژاد و فناء کے بجائے جاہلی نکاح سے پیدا ہوا تھا تو احتساب کا اعلان عام ضروری تھا "اور خبیثہ طور پر اشتقاق کا اقرار حیوت نسب کے لئے کافی نہیں تھا لیکن اول تو غلام علی صاحب نے اس بات کی کوئی دلیل نہیں دی کہ جاہلیت کے اس احتساب میں اعلان عام ایک لازمی شرط کی حیثیت رکھتا تھا" جاہلیت کے نکاحوں کی جو تفصیل حضرت عائشہ صدیقہؓ سے صحیح بخاری میں ملتی ہے اس میں اس شرط کا کوئی بھی ذکر نہیں ہے بلکہ جاہلی نکاح کے جو اوہ طریقے اعلان سے پہلے رائج تھے "ان پر نظر کی جائے تو صراحت یہ معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسے احتساب کے لئے اعلان عام ہرگز ضروری نہیں تھا" بلکہ اگر معاملہ بالکل شکہ رہے تب بھی احتساب ہو جاتا تھا "اعلام و اقوالی تحریر فرماتے ہیں:

"ففي جنبها نساء له يذكرها" الاذن نكحها" مع الحليم وهو في قوله
فعالي ولا متخذات تبعه ان كنوا يفتنون ما يستبشر قالوا يا رسول الله
يا خضر وهو كرم الله

جاہلی نکاح کی کچھ قسمیں ایسی بھی ہیں جو حضرت عائشہؓ نے نبوت میں
قبول کیں "ان میں سے کئی قسم غلط اشتقاق کا نکاح ہے اور اس کا ذکر قرآن

کرم کے اور شاہد علامت منقذات البعدان میں موجود ہے، جاہلیت کے لوگ نہ مانتے تھے کہ ایسا تعلق ذکر خلیہ بطور یہ ہو تو اس میں کچھ حرج نہیں اور علیؓ اعلان موتوں کا عمل مستحکم ہے۔"

اس سے صاف واضح ہے کہ جاہلی بدعت میں خلیہ تعلق یا خلیہ اقتساب کا عمل نہ متفق نہیں تھا، لہذا تکفیر غلام علیؓ کا یہ کہنا بالکل غلط ہے کہ "نسب و اقتساب کی یہ صورتیں اس وقت تک مسلم نہیں ہو سکتی تھیں جب تک نوساکنی میں ابن کا اعلیٰ مقام نہ ہو جائے۔" پھر اگر خلیہ استحقاق جاہلیت میں کافی تھیں تو اس وقت بھی حضرت ابو سفیانؓ نے تم از کو دس آدمیوں کی موجودگی میں نسب کا اقرار کیا تھا۔ متوجہ رہائی سے ابن دس گواہوں کے نام شمار کراتے ہیں اور غلطہ اس حجت کے انہیں نقل کیا ہے کہ اس لئے جاہلی طور پر اس اقرار کو خلیہ نہیں کہتا جانتا، ابن خلفین نے اس کے لئے "حقیت" کا بولفظ استعمال کیا ہے، اس کا مطلب اس سے واضح نہیں کہ عام لوگوں میں یہ اقرار مشہور و معروف نہیں ہوا تھا۔

حقیقت یہ ہے کہ زیادہ کا استحقاق اگر ایسا ہی ہے تو زیادہ و شریعت کے مسلمہ قاعدوں کی صریح خلاف ورزی پر مبنی ہو تا جیسا کہ مولانا مودودی صاحب یہ بعض دوسرے حضرات نے سمجھا ہے تو پھر ساتھ ہی یہ تسلیم کر لینا چاہئے کہ امت اسلام نے اپنے خیر القرون میں حق کے محافظوں سے ٹکرا کر خلیہ جو مکی حق دینے کی بات تھی اس سے انکار کیا ہے کہ اتنی بڑی دھماکا اور کتاب ایک ایسے دور میں کیا جاسکے جس میں چہ چہ بے نزول وحی کا مشاہدہ کرنے والے صحابہ موجود ہوں، بیعت رضوان کے شریک صحابہ خود اس صریح دھماکا کے حق میں گواہی دیں اور ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہؓ اس دھماکا کے حق میں خود مرتضیٰ بن شہت کریں؟

بلکہ غلام علیؓ صاحب نے لکھا ہے:

عند المرءین نے سوچا ہو گا کہ بے جاہلوں کی جاہلیت رد کر لی ہو۔ اس لئے

ابن ابی سفیانؓ لکھ رہا ہے۔"

تصور تو قریب ایسے کہ اس کا مطلب کیا ہوا؟ مطلب یہ ہے کہ اہل البیہ مشین نے محض چند "سچاؤوں کی حاجت" دوائی "کی خاطر قرآن و سنت سے اس عریض بکارت کو گوارا کر لیا۔" خدا را غور فرمائیں کہ کیا معاویہؓ ایک ولدا لڑکا کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا بڑا ور لہتی قرار دینے کی بجائے خیراً ان سے کسی بھی قیمت پر سروکار کر سکتی تھی؟ حیرت ہے کہ جنابِ ملکِ لہام علی صاحب کو یہ گوارا ہے کہ حضرت مالک بن عذیرؓ رضی اللہ عنہما کے ساتھ ایسا ٹھکانا کیا جائے "لیکن مولانا مودودی صاحبہ کی خطی تسلیم کرتا کسی قیمت پر گوارا نہیں ہے۔"

میں نے اپنے مضمون میں ثابت کیا تھا کہ جن معتزین نے اس وقت استغراقِ لہا و پر کھٹکتی تھی ان کی وجہ اعتراض یا محفل و سری تھی "ان کا کہنا یہ تھا کہ اب متیان کیجی، بیہ کے قریب تنگ نہیں آئے، لیکن جب مخالفہ دس گواہوں نے ثابت ہو گیا تو انہوں نے اپنے اعتراض سے رجوع کر لیا اور اپنے بد نظریہ پر تداومت کا اظہار کر کے حضرت معاویہؓ سے معافی بھی مانگی۔ ملک صاحب اس کے جواب میں صرف ایسا لکھتے ہیں:

اس کا جواب یہ ہے کہ یہ فیصلہ خود صحیح قرار دینا ہر حال اسے منسلک تھی

تلفذ کر دیا جائے کہ وہت اور توحید کے فیصلے ہلکا ہو گئے تھے۔"

سوال یہ ہے کہ اگر یہ فیصلہ ظاہر و پر تلفذ کیا گیا تھا تو معتزین نے اپنے سابقہ دعوے پر شہرہ بندی کا اظہار کیوں کیا؟ حاکم کے کسی فیصلے کو زیر وستی تلفذ کرنا بے اور بات ہوتی ہے اور اسے صحیح تسلیم کر لیتا تو محفل و سری جتنی جہاں معتزین نے صرف یہی نہیں کہ اس فیصلے کے تلفذ میں مزاحمت نہیں کی "بلکہ صراحتاً اقرار کیا کہ ان کا سابقہ اعتراض ظاہر وستی ہوا تھا اور اب وہ اس پر تداومت محسوس کرتے ہیں۔"

ملک صاحب کا یہ خیال بھی اور درست نہیں ہے کہ بعد میں تاریخ اور انساب کی کتابیں زیادہ کو "زیادہ آبیہ" اور "مروان بن عبیدہ" کی تصنیف چلی آتی ہیں۔ ہم انساب کے سب سے مشہور عالم اور متوسخ ظاہر ہلکا وستی "د سری عبیدہ" جھری میں گزرے ہیں۔ انہوں نے اپنی معروف کتاب "انساب الاشراف" میں زیادہ کا ترجمہ "زیاد بن ابی بقیان" ہی کے عنوان سے کیا ہے۔

ملک لہام علی صاحب نے اس قصہ سے بھی استدلال کرنے کی کوشش کی ہے جو

حضرت جلی ابراہیم علیہ السلام کے واسطے ہیں۔ حضرت سعد اور حضرت عید بن زیدؓ کے درمیان پیش آیا تھا، لیکن یہ استدلال اس لئے درست نہیں کہ اس واقعہ میں ہاندی کے بچے کے دعوے اور وہ تھے "ایمہ باندی کے آقا کی طرف سے اس کے بھائی (حضرت عید بن زیدؓ) اور دوسرے شیعہ کی طرف سے اس کے بھائی (حضرت سعدؓ) کو گویا ایک طرف خود صاحب قرائش کے کاندھے تھا اور دوسری طرف غیر صاحب قرائش اس صورت کا قہم لکھا ہوا تھا کہ بچہ اس کو ملے گا جو قرائش کا مالک ہو" چنانچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بچہ صاحب قرائش کو دیا اور حضرت سعدؓ کا دعویٰ مسترد کر دیا۔

اس کے برخلاف زیادہ کے مسئلہ میں ابو سفیانؓ کے سوا کسی اور کا اقرار یا دعویٰ نسب جہت نہیں اس لئے اس کی جو حیت یا شکل بدل جاتی ہے اگر صورت واقعہ یہ ہوتی کہ ایک طرف عید (جس کے قرائش پر زیادہ ہوا تھا) زیادہ کو اپنی طرف منسوب کرنے کا دعویٰ کرے اور دوسری طرف ابو سفیانؓ اسے اپنی طرف منسوب کرنا چاہتے تو جہاں یہ معاملہ حضرت سعدؓ کے تقبیہ کے مشابہ ہو جاتا اور اس صورت میں شرعاً کوئی کانسب جہت سے نہایت ہوتا نہ کہ ابو سفیانؓ سے لیکن جب خود عید اس معاملے میں خاموش ہے اور زیادہ کے انتساب کا دعویٰ نہیں کرتا تو اب دعویٰ صرف ابو سفیانؓ کا ہے "اور یہ تک یہ دعویٰ اسلام سے کس پر چکا تھا" اس لئے وہ ظاہر نہیں ہے اور اسے حضرت سعدؓ کے دعوے پر قیاس نہیں کیا جاسکتا۔

لفظ صاحب نے اس موضوع پر جو بحث کی ہے وہ بہت مختصر اور غیر مرتب ہے لیکن اس کے بنیادی نکات کا جواب میں نے اوپر دے دیا ہے میں سمجھتا ہوں کہ اس بحث میں اصل فیصلہ کیا جائے گا وہ یہ ہے کہ اگر یہ ثابت ہو کہ میں رہیں تو ملک صاحب کی علمی بحث کا جواب ہو جاتا ہے۔ دوسری بات کہ ماضی قریب کے لفظوں بعضیوں نے بھی حضرت معاویہؓ کے اس حمل پر اعتراض کیا ہے "تو اصل واقعہ سامنے آنے کے بعد یہ کوئی علمی دلیل نہیں رہتی۔ اصل حقیقت کی بابت اگرانہ تحقیق کے بعد ہمیں اس پر شرعاً مدور ہے کہ جس جس نے اس معاملہ میں حضرت معاویہؓ کو مطعون کیا ہے اس نے غلطی کی ہے خواہ مولانا مودودی ہوں یا مولانا ابوالکلام آزاد یا کوئی اور۔ میں نہیں سمجھتا کہ اگر ایک لفظ بات مولانا مودودی صاحب کے علاوہ مولانا ابوالکلام آزاد کا ماضی زمین العابدین میرٹھی اور مولانا سعید احمد اکبر آبادی نے بھی لکھ دی ہو تو وہ صحیح کیونکر ہو سکتی ہے۔

مقام اعلیٰ صاحب نے حضرت شاہ عبدالحق صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی ایک عبارت عقد اٹھ حشر سے نقل کی اور تفسیر کے انداز میں ارشاد فرمایا ہے کہ: ”یہ مولانا مسعودی اور شاہ عبدالحق صاحب کی تحریر آئے ماسے رکھ کر اور اچھے بتائیں کہ مولانا مسعودی نے یہ کیا خاص بات لکھی ہے اور ان کے بقول اس معاملے میں عام سحر میں سے زیادہ بخت اور افسوسناک اور گھروا سلوب یا ان واقعات کیا سبب“ مولانا مسعودی صاحب کی عبارت میں جس جگہ کے شروع میں نقل کر چکا ہوں: ”تو کہیں اس کا مقابلہ حضرت شاہ عبدالحق صاحب کے حضور جہاں میں چلوں سے کر لیں جو انہوں نے حضرت مسعودی کے بارے میں لکھا ہے:“

”ہن وقت معلوم ہے ابو خلیان کے اسی قلم سے تحریر کیا ہو کہ ان کی زبان سے جو کچھ اعلیٰ اور حضرت امیر کے دہرہ نکلا تھا اور اس کو اچھا بھائی قرار دیا اور مسعودی میں لایا میں اپنی حقیقت اس کا لقب تحریر کیا۔ تمام محنت میں اعلان کر اور کہ اس کو مولانا میں اپنی حقیقت لکھا کر رہا۔“

یہ درست ہے کہ حضرت شاہ عبدالحق صاحب حضرت مسعودی کے اس فعل کو درست نہیں سمجھتے اور اس معاملے میں ہمیں ان سے اختلاف ہے۔ اصول کے قواعد کے حق میں بہت سخت الفاظ استعمال کیے ہیں لیکن کیا مذکور عبارت میں کوئی ایسا نقطہ بھی ہے جسے حضرت مسعودی کے لئے امانت آمیز کہا جاسکے؟ اس کے بعد مولانا مسعودی صاحب کی عبارت پھر یہ لکھی اور دیکھئے کہ اس میں بقول ملک صاحب کے کوئی ”خاص بات“ ہے یا نہیں؟۔

ابن خلیان کا واقعہ

مولانا مسعودی صاحب نے لکھا ہے:

”حضرت مسعودی نے اپنے گورنوں کو قانون سے بلا کر قرار دیا اور ان کی زیادتیوں پر شرعی احکام کے مطابق کارروائی کرنے سے انکار کر دیا۔ ان کا گورنر عبد اللہ بن مروان خلیان ایک مرتبہ مصر میں عہدہ خطیب رہے۔ وہ ایک شخص نے مدد مان لیا۔ میں اسکو شکریہ ادا کیا اور اس پر عہدہ لے لیا۔ اس شخص کو گرفتار کیا اور اسکا ہاتھ ٹھکانا۔ حالانکہ شرعی قانون کی رو

سے یہ ایہ جرم نہ تھا جس پر ہاتھ کاٹ دیا جائے۔ حضرت سجادؑ کے پاس
مشفقہ بنی قریظہ نے فرمایا کہ میں ہاتھ کی دیت تہیت المان سے ادا کر
دن کا کر میرے محل سے قصاص لینے کی دلی تمنا نہیں۔

میں نے اس واقعہ کے اصل باعث (انہیہ والنہیہ) کے حوالہ سے حمایت کیا تھا کہ اس
واقعہ میں جس شخص کا ہاتھ کاٹا گیا تھا خود اس کے رشتہ داروں نے اپنی غیلاں سے یہ تحریر
تعمداتی تھی کہ حاکم نے اس کا شہد میں ہاتھ کاٹا ہے۔ پتا چلے حضرت سجادؑ کے سامنے مقدمہ
کی جو صورت خود اہل عدالت گزرنے والوں نے پیش کی اور جس کا اقرار خود عاویہ نے بھی
تحریر کی خود پر کیا وہ یہ تھی کہ امین غیلاں نے ایک شخص کا ہاتھ شہد میں کاٹ دیا ہے۔ میں نے
غرض کیا تھا کہ شہد میں ہاتھ کاٹ دیا بلکہ شہد حاکم کی جگہ میں غلطی ہے۔ لیکن اس غلطی کی بنا پر
کسی کے نزدیک بھی یہ حکم نہیں ہے کہ اس حاکم سے قصاص لینے کے لئے اس کا ہاتھ بھی
کاٹ دیا جائے بلکہ اس غلطی کی بنا پر اس پر تعزیر بھی جاری کی جائیگی ہے اور اسے
سجود بھی کیا جاسکتا ہے۔ مذکورہ واقعہ میں حضرت سجادؑ نے اس شخص کی نسبت بھی ادا کی
اور حاکم کو معذور بھی کر دیا۔

میرے استدلال کے جواب میں ملک نظام علی صاحب نے جو بحث کی ہے وہ وہ خطبہ
بحث کا افسوس ناک نمونہ ہے۔ انہوں نے تین چار صفحات میں تو غفلت سے راشدین کے
عزل و انفک کے حقائق و احوالات ذکر کئے ہیں؟ ظاہر ہے کہ حضرت خضے راشدین کے
فیصلوں کے بلند پایہ سے کون انکار کر سکتا ہے؟ یہ دعویٰ بھی کبھی ہم نے نہیں کیا کہ حضرت
سجادؑ کے فیصلے غلط تھے راشدین کے فیصلوں سے بہتر یا حزم و احتیاط اور احسانیت والے تھے
ان کے برابر تھے۔ منکر تو یہ دعویٰ ہے کہ ان کے فیصلے کو مولانا مودودی صاحب نے ”قانون کی
الفاظ کا خلاصہ“ اور شریعت کے خلاف قرار دیا ہے وہ شرعی قانون کی رو سے غلط نہیں مگر کیا
جاسکتا ہے؟

پھر ملک صاحب نے لکھا ہے کہ بچہ نکدہ واقعہ اس شخص کا ہاتھ شہد میں نہیں بلکہ حاکم
کو منکر مارنے پر لایا گیا تھا اور منکر مارنے پر ہاتھ کاٹ دیا۔ کسی طرح بھی شہد کی اصطلاح
فقہی کی شریعت میں نہیں آسکتی اس لئے حضرت سجادؑ کا یہ فیصلہ غلط تھا۔

ملک صاحب اگر ذرا غلط نہ ہیں اور اہل عدالت سے غور فرمائیں تو ان پر بھی یہ بات

واقع ہو سکتی ہے کہ مذکورہ واقعہ میں حضرت مخدومؒ کے سامنے نکلنا نہ کرنے کا ذریعہ استقلال کرنے والوں نے کیا ہے۔ دعا علیہ وکم نے ان کے سامنے تو اور سی سی اس بات کی طلب کی تھی کہ دعا کے آدمی کا ہاتھ شہ میں ٹوٹ دیا گیا ہے۔ جب مدعی اور مدعا علیہ دونوں ایک صورت واقعہ پر متفق ہیں تو حضرت مدعا علیہ کو یہ علم غیب آخر کہاں سے حاصل ہو سکتا تھا کہ مظلوم نے خود اصل واقعہ کو چھپا کر دعا علیہ کے حرم کو ہٹا کر دیا ہے۔ ملک مذہب فرماتے ہیں کہ حضرت مدعا علیہ کو اصل واقعہ کی تحقیق کرنی چاہیے تھی۔ لیکن تحقیق اور تفتیش کا سوال دہاں پیش آتا ہے جہاں مدعی اور مدعا علیہ میں کوئی اختلاف ہو جسوں مقدمہ کے دونوں فریق کسی بات پر متفق ہو جائیں۔ جواب اگر فیصلہ ان کی جان کر وہ معتقد صورت پر گویا جائے تو جا کر کو جو روئے راج نہیں ٹھہرایا جاسکتا۔ غرض کہ یہ عمر پر یہ دعوی کرتا ہے کہ میں نے میرے بھائی کو قتل کیا ہے۔ حاکم مذہب عمر سے پوچھتا ہے تو وہ یہاں حرم کو لیتا ہے اور اس صورت میں دعا علیہ عمر پر گواہی سزا جاتا کہ کہوے تو کیا وہ گناہ کار کہلاتے گا؟

جناب قلام علی صاحب نے اس بحث میں دو سبب تھکانی یہ کہ ہے کہ ایک طرف تو وہ مجھ سے یہ مطالب فرماتے ہیں کہ "میں غلطی صاحب کا یہ کہتا ہوں جو گا اگر وہ ابتداء ہی میں یہ بات واضح فرمادیں کہ یہ عجیب و غریب اصول کتاب و سنت یا کسی قطعی کتاب کے کفر سے خطاب پر مذکور ہے کہ شہ کا لاندہ جس طرح لازم کو ملتا ہے" اسی طرح حاکم کو بھی ملتا ہے؟ گویا اس طرح وہ قطعی اصول کو صحیح تسلیم کرنے سے انکار کر رہے ہیں لیکن وہ سبھی طرف خود ہی غور فرماتے ہیں:

"یہ اصول اچھی جگہ مسلم ہے کہ ہر انسان کی طرح ایک عالم کا منی بھی اپنے فعل میں غلطی کر سکتا ہے اور وہ جائز تحفظ کا حق دار ہے۔"

میں حیران ہوں کہ ان دونوں آقاؤں میں کس طرح تحقیق دل؟ سوال یہ ہے کہ اگر ایک حاکم قطعی سے کہی کا ہاتھ شہ میں ٹوٹ دے (یعنی مرقہ کی تمام شراکت پوری ہونے میں کوئی کمزوری نہ ہو) اس کے باوجود وہ قطع یہ کہ سزا جاری کرے؟ تو کہہ کے خود یک سزا میں اس کا ہاتھ نکلے گا یا نہیں؟ ایک صاحب کی پہلی آیت کا خلاصہ یہ لگتا ہے کہ اس کا ہاتھ نکلے گا لیکن اس کی دلیل میں انہوں نے شامی کی جو عبارت پیش کی ہے اس میں کہیں قصاص کا ذکر نہیں۔ اس

میں صرف اتنا لکھا ہے کہ بعزل الغضی وبعزل عن القضا الاضی کو تصویر کی جائے گی اور اسے عمدہ قضا سے معزول کر دیا جائیگا) اس میں قصاص کا ذکر کہاں ہے؟ اور یہ میں لکھ چکا ہوں کہ حضرت محدث نے ابن قلیان کو معزول کر دیا تھا جس کا ذکر مولانا بیحدوری نے حذف کر دیا ہے۔ اور اگر اس کے نزدیک ہاتھ نہیں نکلے گا جیسا کہ ملک صاحب کی دوسری عبارت سے معلوم ہوتا ہے تو پھر بیحدوری بھی تو یہی ہے کہ ابن صورت میں ہاتھ پر قصاص نہیں آئیگا لہذا اسے تحریر اور معزول کی سزا ہی پائے گی۔ اس سے میرے استدلال کی تجدید کیونکر ہو سکتی؟

یہ بات احتمالی انوسیس تاک ہے کہ ملک نظام علی صاحب نے رد المختار (شامی) کی جو عبارت نقل کی ہے اس میں یہ بات صراحتاً موجود ہے کہ اگر کوئی جانی یا حاکم شہر میں سرقہ وغیرہ کی حد جاری کر دے تو طمان بیت المال پر آتا ہے اور ہاتھ کو پورا تھکے لٹکا ہے اور اگر غیر انسانی ظلم ہوگی تو طمان خود اس پر آتا ہے اس پر تحریر بھی کی جاتی ہے اور اسے معذور بھی کیا جاتا ہے لیکن قصاص میں کسی صورت میں نہیں آتا۔ بلکہ ابن ماجہ میں شکی کی پوری عبارت یہ ہے: ۱۔

واما الحقائق حقه نعمتني بان عصى بجهنما وسبقه وشهد
واستوفى الحقه منهون الشهود كما مرها عبدان في بيت
المال وان كان الغضاء بالحدود من عمد ولغيره فالعبدان من
عنه حتى لا يوجد كلفاً ما مذنبه والاولا فوب وبغز الغضاض
وبعزل عن الغضاء

اور دیکھا تم کا حق اللہ کے معاملہ میں ظلمی کر دے گا یہ کہ اسے حد دے گا حد سرقہ یا شراب نوشی کی حد کا فیصلہ کرے گا حد جاری کر دی پھر معلوم ہوگا کہ گنہگار حسب سابق ایسی نالی تھے تو طمان بیت المال پر آئے گا اور اگر فیصلہ جان بوجھ کر ظلم پر مبنی ہے تو تمام صورتوں میں خود دینی قصاص و سزا کی اول یا بالی الاول کی طمان خود کا ضی کے مال پر سے کا اور کا ضی کی تحریر بھی کی جائے گی اور اسے قضا کے عہد سے معزول بھی کیا جائیگا۔

اور اگر اس سے مراد علی بن محمد ہیں جیسا کہ تائید بخاری علی کے سمت سے فتوحات پر عمر بن شیبہ علی بن محمد سے روایت کرتے ہیں تو عمر بن شیبہ کے ہم عصر ہیں بھی اس نام سے دو صاحبین مرقومے ہیں۔ ایک علی بن محمد دانی یہ بھی حکم دیتے ہیں۔ اور دوسرے علی بن محمد موصیٰ۔ انیسویں خردان کے شاکر حلقہ ابو نعیم نے کذاب قرار دیا ہے مگر ان کے استاد مسند بن محمد رب ہیں یعنی استاد ارچاں کی کتابیں ہمارے پاس ہیں ان میں ان کا تذکرہ نہیں مل سکا۔

اس روایت سے یہ روایت ناقض احمق چہرین علی سمیل الغرض میں نے یہ لکھا تھا کہ اگر اس روایت کو درست بھی مان لیا جائے تو کسی تاریخ میں یہ موجود نہیں ہے کہ حضرت معاویہؓ کو اسکی اطلاع ہوئی اور انھوں نے اس پر ناپاؤ کو کوئی تنبیہ نہیں کی۔ ملک معاذ جب نے اس احوال کو رو کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ کو اس واقعہ کا علم نہیں ہوا۔ میرے نزدیک بھی اس میں شک نہیں کہ یہ محض احمق ہی ہے اسے نہ قطعیت کا اور نہ دیا جاسکتا ہے اور نہ قوی دلیل قرار دیا جاسکتا ہے اس لئے محکم بات یہی ہے کہ یہ روایت ناقض احمق ہے۔

۱۰۔ حرا و اقدس بھرین انبی اور طاقت کا تھا کہ انمول سے نعمت میں عظمت خلق کے گوہر زہید
 اللہ بن عباس سے یہ بچوں کو قتل کر دیا اور بعد ان میں بعض سلطان عورتوں کو سینگڑا دیا۔

جہاں تک بچوں کے نقل کا تعلق ہے میں نے عرض کیا تھا کہ یہ حضرت مظلومہ کے عہد خلافت کا نہیں بلکہ مشاہیر اہل کلمہ کے زمانہ کا قصہ ہے جبکہ حضرت علیؑ اور حضرت سعیدؑ کے لشکر ہایم بر سرِ کار تھے۔ اور اولیٰ قرآن جنگوں کے بیان میں راویوں نے رنگ مہدیوں بہت کی ہیں۔ حالانکہ کثیر بھی اس قصے کو نقل کر کے لکھتے ہیں مگر حنفی حنفیہ میں لکھنا اس قصے کی صحت پر مجھے اعتراض ہے۔ (الہدایہ ص ۳۶۶ ج ۵) مگر یہ یہ شدید اعتراض تقریباً دو دور تھا جس میں مگر نہ اور فوج کے سالار مسلسل اراکین میں مصروف رہے ہیں یہ ان حالات میں لانا چاہے وقت پورا کا پورا کھنا بہت مشکل تھا۔ حضرت علیؑ اور حضرت سعیدؑ دونوں نے اپنے ماحبتوں کو یہ ہدایت کی ہوئی تھی کہ وہ نقل کے وقت حد ضرورت سے آگے نہ بڑھیں خود انہی نیز کا حوالہ میں نے نقل کیا تھا جس سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت مظلومہؑ نے انہیں یہ بالغ شخص

کے قتل سے بھی منع کیا تھا چہ جائیکہ چھوٹے بچوں کو بھی قتل کر دیا۔ اب اگر گوہر اور سپہ سالار اس عہد پر قائم نہیں رہے تو یہ انکی ظلمی ہے اور جس نے اسے قتل کیا کسی عداوت پر لڑائی ہو رہی ہو اس وقت عہدوں میں اکیلا چھوٹا آسان نہیں ہوتا۔ اسی بناء پر حضرت عثمانؓ کے قاتلوں کا گروہ جو ہرگز کسی رعایت کا مستحق نہیں تھا اس دور میں حضرت علیؓ کے ساتھ لگا رہا اور ان میں سے بعض لوگ اذیتیں پہنچانے کا زور ہے اس لئے کہ انھیں اپنی ماذک وقت میں اکیلا دھڑلے سے قتلوں کا جب ہٹا چکی ہو کہ تمام حضرت علیؓ کے لئے سخت مشکل تھی۔ اسکی قسم کی بھڑکیاں حضرت مجاہدؓ کے ساتھ بھی تھیں جن کی بناء پر وہ گوہر و نزل اور سپہ سالاروں پر کماحقہ نظر نہ رکھ سکے۔ لیکن جب یہ الزامی قتل کا وقت گزر گیا تو انھوں نے ہر ابن ابی، رطلہ کو معزول بھی کر دیا۔ ملک بھلام علی صاحب نہ جانے کیوں معزول کو حبلیہ میں فرماتے حالانکہ میں نے تاریخ ابن عسکون کے حوالہ پر یہ صحافت دیا تھا جو صاحب ہا میں تاریخ مذکور میں ۹۸ھ جلد ۳ منبرہ بیوت حضرت مجاہدؓ و ابن الامصارؓ کا منظرہ فرمایا ہے۔

ما سلطان عورتوں کو کثیر ہٹانے کا قصہ موسیٰ نے عرض کیا تھا کہ یہ قصہ الاستجاب کے حوالہ سے کتاب میں مجھے نہیں ملا اور امتیاع میں جو سند ذکر کی گئی ہے وہ بھی ضعیف ہے۔ کیونکہ اس کے راوی موسیٰ بن عبیدہ ہیں جس کے بارے میں امام احمدؒ کا قول ہے کہ ان سے روایت کرنا حلال نہیں۔ اس کے جواب میں ملک بھلام علی صاحب لکھتے ہیں کہ: ”محمولہ نے ابن عبیدہ البرکاء کا قول نقل کیا ہے وہ موسیٰ بن عبیدہ وغیرہ کے حوالے سے نہیں نقل کیا ہے بلکہ ابو عمرو القسیمی کے حوالے سے نقل کیا ہے ابن عبیدہ ذاتی دواغ بعد میں بطور تائید آئی ہے ابو عمرو القسیمی ثقہ راوی ہیں۔“

یہاں تک صاحب نے حافظ ابن عبد البر کے کلام کی بالکل لائق تخریج کی ہے والدعویٰ ہے کہ شہرہ میں حافظ ابن عبد البر نے ابو عمرو القسیمی کے حوالے سے ہر بن ابی امیہ کے قصہ پر تخریج کرنے کا ذکر کیا ہے اور اس کے بعد اس کے الفاظ یہ ہیں:

وفی هذه المرحلة الثمن ذكرنا ابو عمرو القسیمی الثماني اثاره
ارحله عنی همنان وحی مناهم

بسیں اور خاتمہ کے جس سفر کا یہ ذکر اجماع و شیعہ الی نے کیا ہے اسی طرح میں نہیں
اور خاتمہ نے بعد ان پر حملہ کر کے وہاں کی عورتوں کو قہر کیا ہے۔

پھر انہی کی دلیل میں مونی بن عبیدہ والی شہیدیاں کی ہیں اس سے خلاف واضح ہے کہ
عورتوں کو کثیر پانے کا قصہ ابو عمرو شیعہ الی کی روایت سے بیان نہیں کیا بلکہ شیعہ الی کا ذکر بعض
سفر کے حوالہ کے طور پر آیا ہے کہ میں سفر کا اہتمام نے ذکر کیا ہے اسی سفر میں مونی ابن
عبیدہ کی روایت کے مطابق عورتوں کو کثیر پانے کا واقعہ بھی پیش آیا ہے۔ لہذا ان قہر کو
بجائے ابو عمرو شیعہ الی کے سر مستح و کسی طرح صحیح نہیں!

پھر ملک منہب فرماتے ہیں: "تاریخی بحث میں ہر قدم پر راوی کی حیثیت معلوم کرنے
کی کوشش کرنا نہ ممکن ہے نہ قرآن مجید کسی سے ہو سکا ہے" لیکن میں اس مسئلہ تکمیل
کے ساتھ تاریخی روایات کا مسئلہ کے تحت میں کھنگل کر چکا ہوں کہ میں روایتوں سے محتاج
گرام پر نسق یا اور کتاب کچھ کا الزام لگتا ہوں میں راوی کی "حیثیت" ضرور معلوم کی جائے
گی اور میں نہیں سمجھتا کہ کسی مسلمان کے لئے یہ کچھ ممکن ہے کہ ہذا راویوں کو ضعیف
موجود محمد با کذاب اور افراد پر واز رکھنے کے باوجود انہی کی بات مان کر منہب الزام کو ملحوظ
کرنا کوہا کرے۔

میں نے عرض کیا تھا کہ اگر صحیح ہے ہذا روایت ہوتی کہ مسلمان عورتوں کو نازاد میں
گھرا کر کے چھڑا تو اس واقعے کی شہرت حد ۱۲ ترکہ پہنچ جاتی ہے جسے یہ تاریخ اسلام
کے اس عظیم سانحہ کا ایک ہی راوی کیوں ہے؟ اور راوی بھی وہ جس سے بقول امام احمد
روایت کرتا حال نہیں؟ اور پھر تاویلی کہہ ہوں کے اسے بڑے ذخیرے میں یہ بات صرف
الاشیاب ہی میں کہیں لگتی ہے؟ طبری "ابن کثیر" ابن حصار "عائکہ ابن حجر اور ابن سعد طبری
مؤرخین اس قہر کو کہیں لکھ نہیں آتے؟ ملک صاحب انکے جواب میں فرماتے ہیں:
"بہت ہی محنت اور بہت وقت ان حضرات نے کتابوں کی ورق گردانی میں صرف کیا ہے
اگر میں آتے تو شاید میں بھی متعدد تصدیق جاسکتی ہیں کہ ہذا" ہے۔

۱۔ الاستیعاب قحط ار ماہ ص ۳۳۳ ج ۱۱ مکتبہ النجاشی ۱۳۵۵ھ

۲۔ واضح رہے کہ میں نے اپنا ساہج مقصود تقریباً ۱۰۰۰ ماہ میں لکھا تھا لیکن اب کے ساتھ دوسرے
۱۰۰۰ ماہ لکھ سکے۔

اس کے بعد انھوں نے امدادِ اظہار کی ایک جہاد اور نکل کی ہے کہ اس میں بھی یہ قصہ موجود ہے۔ لیکن ’’موصوف جو جہاد تائید کے طور پر لائے ہیں‘‘ وہ بلا شہ و حوالہ ہے۔ میرا خیال ہے کہ اس سے بجز احتیاجِ حق کی مداعت نہیں کہ اس کی ایک ’’طعیفہ سنی‘‘ مندرجہ ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ہمیں اب تک تلاشِ پسند کے بلوحد مسلمان عورتوں کو کثیر بنانے کا یہ قصہ کسی صحیح نسخہ کے ساتھ کہیں نہیں مل سکتا اور اتنا ہی گمراہ ہم میں نہیں ہے کہ راویوں کو ضعیف اور مجروح جانتے ہو بیٹھے ہم یہ اور کر لیں کہ حضرت عثمانؓ کی آنکھ بند ہوتے ہی وہ امت جسے خیراتِ حق کی کیا ہے، فقیرت و حیثیت سے اتنی کوریٰ خدا کے خوف سے اتنی ہے نیا اور حضرت کے خیال سے اتنی بے فکر ہو گئی تھی کہ اسے مسلمان عورتوں کی عزت و کبر ہو بھی کوئی پاس باقی نہیں رہا تھا؟

اس کے بعد مولانا محمد رفیع صاحب نے جو واقعات ذکر کئے تھے جن میں لڑائی کے دوران مخالفین کا مراٹہ کر ایک جگہ سے دوسری جگہ بھیجا گیا، ایک حضرت عمارؓ بن زیدؓ کا سر حضرت معاویہؓ کے پاس لایا گیا اور دوسرا عمرو بن العاصؓ کا۔ یہاں آگے بڑھنے سے پہلے یہ سمجھ لیجئے کہ مراٹہ تو ایک جگہ سے دوسری جگہ لے جانے کی شرعی حیثیت کیا ہے؟ خلیفہ الامامہ سرخس نے رحمۃ اللہ علیہ تابعیوں کے احکام بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

واکرمہن تو اذہرہ وسیمہ وبخلافہ فی الزلفی لانہ مشعوفہ
یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عن بعثۃ ولویہ کعب
سعدیہ و لایہ لم یبلغہ ان جاءہ بنی النضیر انہ عنہم مدح بلکہ فی
شریعی میں مجروحہ وہو الضعیف فی البانیہ۔ وقد حذر فلک
بعض المستأخیرین من اصحابنا ان کان وہ ذیہ کسر شوکتہ او
لم یشتغل بکعب اعلی العزل استلایا بحیثیت ہی معروفہ حبی۔

مدنیہ کتب سے یہ ہے

قریبی کام بھی جاری تھے اس کے ساتھ میں خلیفہ عظامؓ کی صاحب کا سہمن تھوٹے جاری رہا اور اس مرتبے میں ان کی کوئی اور خبر سامنے نہیں آئی۔

نہیں دیا تھا اور نہ کوئی ایسا کام کیا جسے اس عمل پر پسند نہ کی یا اظہار کیا جاسکتا۔ اور ہر مہسوس سرخشا کی تذکرہ بالا عبارت سے واضح ہوتا ہے کہ یہ ایک مجتہد فی مسئلہ ہے جس میں زیادہ سے زیادہ کراہت کی حد تک پہنچتی ہے۔ اس کفرہ عمل کا ارتکاب حضرت معاویہؓ کے حکم یا ایماہ کے بغیر کچھ لوگوں نے نہ کر لیا۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہنا جاسکتا ہے کہ ان لوگوں کو حضرت معاویہؓ کا متنبہ کرنا روایات سے ثابت نہیں ہے، لیکن ظاہر ہے کہ اس پر یہ عبارت کجی نہیں کی جاسکتی کہ حضرت معاویہؓ کے عہد میں کافروں کی ہلا شری کا خاصہ ہو گیا تھا۔ ان کی میاست وہیں کے تھے جسی وہی تھی۔ اس کے تقاضے وہ ہر جائز و ناجائز طریقے سے پورے کرتے تھے اور اس معاملہ میں عدل و حرام کی چیز روایت رکھتے تھے۔

دوسرا واقعہ عمومی اٹھن کا تھا کہ حضرت معاویہؓ نے ان کے مرنے کا وقت کراہت میں نے گزارش کی تھی کہ گشت کرائے کا قصہ مولانا کے کہنے ہوئے چار حوالوں میں سے صرف ائمہ اہل و النہایہ میں ہے، مقتضی التسلط میں گشت کرائے کا قصہ نہیں، مگر موصل سے حضرت معاویہؓ کے پاس جانے کا قصہ موجود ہے اس کے برخلاف طبرستان کی روایت میں نہ سر لائے کا ذکر ہے نہ اسے لیجائے کا بیان ہے اور نہ گشت کرائے کا قصہ ہے، بلکہ حضرت معاویہؓ کا یہ ارشاد موجود ہے کہ ”ہم عربوں میں اٹھن پر زیادتی نہیں کرتے چاہتے“ انہوں نے حضرت عثمانؓ پر نیزے کے نو دھار کئے تھے، تم بھی ان پر نیزے کے نو دھار کرو“ اس میں یہ الفاظ کہ ”ہم ان پر زیادتی نہیں کرتے چاہتے“ واضح طور سے حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہر زیادتی کی تردید کر رہے ہیں۔ میں نے یہ فکر تھا کہ طبرستان کی یہ روایت دو عربی مداحوں کے مقابلے میں زیادہ قابل ترجیح ہے، کیونکہ وہ حضرت معاویہؓ کے ہمدان و انداز مزاج سے زیادہ سبب رکھتی ہیں، اس کے برعکس ائمہ اہل و النہایہ کی روایت سند و حوالہ کے لحاظ سے بہتر اور حضرت معاویہؓ کے مزاج سے عجیب بھی۔ مولانا جودنی صاحب حضرت علیؓ کے بارے میں تحریر فرماتے ہیں:

”جب دونوں طرف کی روایات موجود ہیں اور حق کے ساتھ دونوں جہاں
تو آخر میں ان روایات کو کھینچ کر دیکھیں تو ان کے مجموعی طرز عمل سے

صحابہ رضی اللہ عنہم خواہ مخواہ وہی مدد پاات کہیں تو ان کریں ہو اس کی
عد نظر آتی ہے۔ (خلافت و خلافت میں ۳۳۸)

میں نے پوچھا تھا کہ اس موصول کا اطلاق حضرت معاویہؓ پر کھل نہیں ہوتا؟ اس کے
جواب میں جناب غلام علی صاحب لکھتے ہیں: "فرض کیا کہ امیر معاویہؓ نے اسے گشت نہ
کرایا ہو لیکن اتنی بات تو اہلادب اور تہذیب و تعلیم میں محفل ہے کہ یہ موصول سے بھو
و کو نہ اور جہاں سے دشمن امیر معاویہؓ شک مانچا۔"

میری گتہ ارشاد یہ ہے طریقی روایت حضرت معاویہؓ کی طرف سے ہر زیادتی کی تردید
کردی ہے اور اس میں سرکات کر بیچنے کا بھی ذکر نہیں ہے۔ تاہم اگر بالفرض موصول نہ
عالم نے یہ سر بھیجی ہو تو حضرت معاویہؓ اس سے بری ہیں کیونکہ انہوں نے ہر قسم کی
زیادتی سے سراجہ مع فرمایا تھا۔

حجر بن عدیؓ کا قتل

حضرت معاویہؓ پر ایک الزام یہ بھی ہے کہ انہوں نے حضرت حجر بن عدیؓ کو مارا یا زہر
رہل کیا۔ مولانا مودودی صاحب نے بھی اس الزام کو تحصیل کے ساتھ اہل کتاب میں ذکر کیا
ہے۔ میرا نے اس کے جواب میں حضرت حجر بن عدیؓ کے قتل کا پورا واقعہ تاریخ طبری وغیرہ
سے نقل کر کے بیان کر دیا تھا جس کی رو سے مولانا مودودی صاحب کے اس موقف کی تردید
ہو جاتی ہے کہ حجر بن عدیؓ کو محض ان کی حق کوئی قیام میں قتل کیا گیا تھا۔ میرا نے مولانوں کے
جناحہ ثابت کیا تھا کہ حضرت حجر بن عدیؓ نے سہائی فتنہ بدواہوں کے اُکسانے پر حضرت
معاویہؓ کی حکومت کے خلاف ایک بھاری بحیثیت تیار کی تھی جو مختلف اوقات میں اپنا
حکومت کا تختہ الٹنے کے منصوبہ بناتی رہی اس نے کھلم کھلا حضرت عثمانؓ اور حضرت
معاویہؓ پر سن طعن کو اچھا و طبر و مالیا اور بالآخر حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف ہر سرگرم
ہو گئی۔ حضرت علیؓ اور زید بن ابی سفیان نے نرمی اور نرمی کا ہر طریقہ آزما لیا مگر یہ لوگ
اپنی بددلی سے باز نہ آئے آخر کار کوفہ کے بستر شہداء میں اس اچھے درجے کے صحابہؓ
و تابعین میں شامل تھے ان کے خلاف مندرجہ بالا اسود کی شہادت دیا اس شہادت کے بعد
حضرت معاویہؓ نے حجر بن عدیؓ کے قتل کا فیصلہ کیا۔

جناب ملک غلام بھی صاحب نے اس مسئلے میں میرے مضمون کے جواب میں جو طویل بحث کی ہے وہ تقریباً اڑتالیس صفحات پر مشتمل ہے۔ اس میں چوڑی بحث میں سے اگر سنا کر رائے عبادت آرائی، لغز و لجاجت، غیر حلق باطل، سیاسی جذبات انگیزوں کو خاموش کر دیا جائے تو تمہیں کچھ ایسے ملتے ہیں جو فی الواقع علمی و عیسیت کے بھی ہیں اور ذہنی بحث مسئلے سے متعلق بھی۔ اس لئے وہ جواب کے مستحق ہیں، یہاں میں مختصراً اشیاء پر نگاہ کروں گا۔

پہلا نکتہ یہ ہے کہ بغاوت کا خرم صرف اس وقت مرنے موت کا مستوجب ہو گا جب تکہ اہل اہل بھی ایک طاقتور جماعت اور جماعت اور جماعت ہو کر اسلحہ ہو کر اسلامی حکومت کا مقابلہ کریں، ملک غلام مذہب کا کہنا یہ ہے کہ حضرت حمزہؓ کی عہد کے گروہ یہ یہ تعریف صادق نہیں آتی، بلکہ انہوں نے جو کچھ کیا وہ ایک معمولی ایسی ٹیٹھی تھا۔ زیادتی پر اہل کے خلاف انہوں نے جو لڑائی لڑی اس میں اسلحہ بھی استعمال نہیں ہو سکا، اس پر وہ بے شکسے میں صرف ایک مرتبہ لکھوار کے استعمال کا ذکر تو راجح نہیں آیا ہے۔

جو اب عرض ہے کہ اگر حمزہؓ کی عہد کے واقعات کو تحصیل کے ساتھ ناموں میں دیکھا جائے تو اس میں کبھی شبہ باقی نہیں رہتا تاکہ ان کی حیثیت ایک بھاری اور طاقتور جماعت تھی جسے قادیان لانے کے لئے زیادہ جیسے گورنر کو یہی مشقت و محنت اٹھانی پڑی۔ مندرجہ ذیل روایات اس کی تائید کرتے ہیں۔

(۱) عاتق بن النضرؓ نے لکھا ہے کہ ایک مرتبہ حمزہؓ کی تین ہزار افراد کی مسلح جماعت نے کہ حضرت معاویہؓ کے خلاف کوفہ سے نکلے تھے وہاں حنیف بن ابی سفیان نے ان کی جماعت اسی بڑی تھی کہ اسی کے بل پر انہوں نے حضرت حسینؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف یہ کہہ کر آواز دیا تھا کہ اگر آپ اس معاملے (خلافت) کو طلب کرنا پسند کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجائیے، اس لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنی جانوں کو تیار رکھتے ہیں (فان كنت نحب ان نطلب معك الموت)

(۲) ان کی جماعت اسی بڑی تھی کہ اسی کے بل پر انہوں نے حضرت حسینؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف یہ کہہ کر آواز دیا تھا کہ اگر آپ اس معاملے (خلافت) کو طلب کرنا پسند کرتے ہوں تو ہمارے پاس آجائیے، اس لئے کہ ہم لوگ آپ کے ساتھ مرنے کے لئے اپنی جانوں کو تیار رکھتے ہیں (فان كنت نحب ان نطلب معك الموت)

جانب نظام علی صاحب نے دو مراعات پر اٹھایا ہے کہ اگر بالفرض جبریں عدلی حکومت کے مرتکب ہوئے، تب تو گرفتاری کے بعد انہیں قتل کرنا جائز نہیں تھا کیونکہ باقی اسیر کو قتل کی مزا نہیں دی جاتی۔

لیکن جس شخص نے بھی قتل کی کتابوں میں اسلام کے جہادوں کی صورت کا مطالعہ کیا ہو وہ یہ آسانی اس نتیجے تک پہنچ سکتا ہے کہ ملک صاحب کا یہ کہنا کسی طرح دوست نہیں کہ باقی اگر گرفتار ہو جائے تو سزائے موت سے بچ جائے۔ واقعہ یہ ہے کہ اگر کسی باقی نے بارے میں یہ اندیشہ ہو کہ اگر اسے آزاد کر دیا گیا تو وہ پھر اسلامی حکومت کے خلاف جہاد کر دے، وہ ممانعت کا مرتکب ہو گا۔ اسے قتل کرنے کی اجازت تمام قتلاء نے دی ہے، سزائے موت صرف اس وقت موقوف ہوتی ہے جبکہ باغیوں کی جماعت لڑائی میں قسم ہو گئی ہو، اور جو وہ نادر افراد ہوں وہ گئے ہوں اللہ کی موت ہوگی اسلامی حکومت کے لئے جہاد بن سکتی ہو۔ اس سلسلے میں قتلاء کی حسب نزل تعریضات ملاحظہ فرمائیے: جس کا ترجمہ سرخسی رحمتہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں۔

وَمَا كَانَ لِأَيِّدٍ مِّنَ الْأَسْمَاءِ أَنْ يَمْنَعَنَّ نَهْمَ بَيْتٍ وَلَا أَنْ يَكْتُمَ لَهْفَةً
فِيهِمْ يَأْتِيهِمْ بَارِي بَيْتٍ أَسْبَغَ لَهَا مَا يَوْزَعُ حَرِّهِ وَلَا يَكْتُمُ مَغْهَرًا
وَمَوْجِلًا يَنْتَهِي بِهِ تَارِيخُ بَيْتٍ مَّا دَارَ أَوَّلِي الْأَمْرِ فَإِنَّهُ يَنْتَهِي بِمَنْ يَنْتَهِي
بِأَسْمَاءِ بَيْتِهِ

اسی طرح اگر باغیوں کی کوئی جماعت دینی نہ رہے تو قیدی کو قتل نہیں کریں، گھبراہٹ اور اگر اس کی جماعت باقی ہو، ان کے گرفتار شدہ باقی کو قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں اس لئے اس کا شریعہ نہیں ہوتا، یہ بھی مجبور ہو گیا ہے، اور اگر اسے آزادی مل گئی تو وہ اپنی جماعت کے ساتھ مل بیٹھے گا، لہذا اگر ایسا قتل کرنے میں مصمت دیکھے تو اسے قتل کرنے میں کوئی حرج نہیں ہے۔

فقہی حاکمیت میں اس کے کئیوں بیان کیا گیا ہے:

ومن انہم منہم غلبہ علیہم ثلاثہ منہم اثنان، فانہما یؤاخذان بہنما لعلوا لیردہما
 لعلہ یؤحق الی فتنۃ مستحدۃ لہما، فان کانوا فاعدا لہما یؤحق لہما یؤحق لہما
 لعلہ یؤحق لہما یؤحق لہما یؤحق لہما یؤحق لہما یؤحق لہما یؤحق لہما یؤحق لہما

اور پانچویں میں ہے جو شخص گرفتار ہو جائے تو اگر یہ معلوم ہو کہ اسے قتل
 نہ کرنے کی صورت میں وہ کسی طاقتور جماعت سے جابجا ملے گا تو امام
 کو اسے قتل کرنے کا حق نہیں، لیکن اگر اسے یہ معلوم ہو کہ اگر اسے قتل
 نہ کیا جائے تو وہ کسی طاقتور جماعت سے جابجا ملے گا تو اسے قتل کر دے۔“

عزیز بن نعیمی کے پاس سے من حضرت سفاد یہ مکتوب را اندیشہ تھا کہ اگر انجمن بھوڑیہ کیا تو
 وہ پھر حکومت کے خلاف بنات کے مرتکب ہوں گے چنانچہ ایک موقع پر انہوں نے اس کا
 اظہار بھی فرمایا :

ان - حجازیہ اس العوم والستافہ فی حلیات مسندہ فی مقصد علی
 مصوری سلم

خبر میں پوری قور کے سردار ہیں، اور اگر میں ملے انجمن بھوڑیہ تو مجھے
 خطر ہے کہ وہ بھی حکومت کے خلاف قیام کریں گے۔
 اور ایک اور موقع پر انہوں نے ارشاد فرمایا :

فتنہ صاحب کسی میں بڑا قلیل معہ زمانہ لفظ ۔

”ان کا قتل کرنا مجھے زیادہ پسند ہے، لیکن اس کے کہ میں ان کے ساتھ ٹیکہ
 لاکھ کو میں لکھ قتل کر دے۔“

ان حالات میں خود اعلیٰ کر لیا جائے کہ جناب قلام علی صاحب کا یہ موقف کس حد
 تک درست ہے کہ گرفتار ہونے کے بعد خبریں دہی کو قتل کرنا جائز نہیں رہا تھا۔

۱۔ لکھنؤ، ماہگیری میں ۱۳۴۰ ج ۲، نوکمبر، مودتہ لکھنؤ، فرسٹ وائلڈر میں ۱۳۴۱ ج ۳، لکھنؤ، فرسٹ وائلڈر میں

۱۳۴۱ ج ۴، لکھنؤ، فرسٹ وائلڈر میں ۱۳۴۱ ج ۴

۲۔ ماہگیری میں ۱۳۴۰ ج ۲

۳۔ لکھنؤ، فرسٹ وائلڈر میں ۱۳۴۱ ج ۴

ملک غلام علی صاحب کو اس کا ردوائی پر تیسرا کاغذ ذکر اعتراض یہ ہے کہ زیادہ سے متر
کو ایہوں کا جو مجید حضرت معادؑ کے پاس روانہ کیا وہ سب لکھی ہوئی گواہیاں تھیں جو لغوی
اصطلاح کے مطابق ”کتاب القاضی الی القاضی“ کے تحت آتی ہیں اور گواہی کا یہ طریقہ
حدیث و قصاص کے معاملات میں مجوز نہیں ہوگا۔

لیکن ملک صاحب موصوف نے اس پر غور نہیں فرمایا کہ ان متر کو ایہوں میں سے وہ
کوہو خود حضرت واکل بن جزار اور حضرت کثیر بن شائب بھی تھے جن کے ذریعے یہ مجید پہنچا
گیا تھا لہذا ان دو گواہوں نے اپنی گواہی حضرت معادؑ کے سامنے زبانی پیش کی تھی اور باقی
گواہیاں محض مانیو کے طور پر تھیں، شرعی قصاب شادت، حضرت واکل اور حضرت کثیر کی
زبانی گواہیوں سے پورا ہو گیا تھا چنانچہ حافظ شمس الدین زبانی ”کلیفۃ قرآن“ :

”و جاء المشهود قشقد و اعتمد معاویة علیہ“

”گوئیوں کے دو راہبوں نے حضرت معاویہؑ کے رو برو تجزیہ بندی کے تحت

گواہی دی“

لیکن حافظ ذہبیؒ نے ”مشود“ کا لفظ معتمد جمع کے ساتھ استعمال کیا ہے جس سے معلوم
ہوتا ہے کہ ان دو حضرات کے علاوہ بھی بعض گواہوں نے زبانی شادت دی تھی اور حضرت
شریح کا قصہ سوان کی تردید کے باوجود شائب شادت باقی تھا اس لئے کہ حضرت واکل اور
حضرت کثیر بن شائب نے اپنی گواہیوں سے رجوع نہیں کیا تھا پھر حضرت شرحبہ نے جس
الفاظ میں تردید کی ان میں حضرت حمز بن ہدیٰ کے خاندان وادہ ہونے کا ذکر موجود ہے لیکن
جن باغیانہ سرگرمیوں کی شادت دوسروں نے دی تھی ان کی نفی جیسی ہے اس لئے کافی
ظہور پر ان کی تردید سے اصل مسئلہ پر کوئی اثر نہیں پڑتا۔

جس سمجھتا ہوں کہ ان تین نکات کی وضاحت کے بعد ملک غلام علی صاحب کی پوری
بحث کا جواب ہو جاتا ہے کیونکہ ان کی ساری گفتگو انہی نکات پر مبنی ہے ”البتہ آخر میں ان
کے ایک اور اعتراض کا جواب بھی پیش شدہ ہے جو عام فہم میں غلطی پیدا کر سکتا ہے“

حک صاحب لکھتے ہیں :

حضرت مخدومؒ نے بعض بھاپ کے کتے پر پورا افراد کو چھوڑ دیا اور آٹھ کو قتل کرنے کا حکم دیا، سوال یہ ہے کہ اس دو گناہ اور انتہائی سلوک کی وجہ کیا ہے؟ مجھے معلوم ہوا ہے کہ حلالی صاحب نے اس سال کا جواب بعض پوچھنے والوں کو یہ دیا ہے کہ بائبل کا قتل وہی صاحب نہیں صرف یہ ہے کہ اس نے امیر معاویہؓ نے جسے قتل کر دیا، جسے قتل کیا جا سکتا ہے۔ تاہم سرگرمیاں ہیں اسے کیا کہیں؟ اس کے سنی تو یہ ہیں کہ حلالی صاحب حضرت مخدومؒ کو بلاشبہ بیترحم و بے رحم و بے رحم کے حکام و حکام قاتل کرنا چاہتے ہیں کہ مخالف عدالت کا نہیں، شخصیت کا تھا، میں یہ حقیقت سکون کہ وہ ان کے چکا کہ اولیٰ تو یہ صاحب ہرگز باقی نہ تھے، اور باقی نہ تھے، جسے بھی ڈرگزار ہو جائے کہ بعد مجھ سے ممانعت کی سزا ہرگز قتل نہیں ہے۔ اب میں حلالی صاحب سے مطالبہ کرتا ہوں کہ وہ چاہتا کہ یہ ثابت کرنے کے بجائے خلاف حال فائیکس کے اصولوں نے یہ اصول کہاں سے لے لیا کیا ہے کہ بائبل امیر کا قتل واجب ہے تو نہیں مکرر تہ ہے؟

(ترجمان القرآن، زمبر ۱۹۹۹ء، ص ۴۴)

حک صاحب کا یہ مطالبہ بالکل ایسا ہے جیسے کوئی کسی سے یہ کہنے لگے کہ خلاف حال قاتل تم نے یہ اصول کہاں سے لے لیا کیا ہے کہ خلاف کے لئے وہ ضروری ہے؟ میں حیران ہوں کہ وہ کس دنیا پر مجھ سے یہ مطالبہ کر رہا ہے ہیں۔ میں شخص کو بھی لغوی کتبوں سے اپنی منہ ہوا، اس اصول کے لئے اثبات کے لئے ایک دو نہیں بلا مخالف قضاہ کے پیروں حوالے پیش کر سکتا ہے، حک صاحب مجبور فرماتے ہیں تو ان میں سے چند ذیل میں پیش کرنا ہوں۔
۱۔ بخاری و حلالی کا مسروق متن ہے، اس میں لکھا ہے:

۱۔ یہ بات مجھ سے ایک خط میں چ بھیجی تھی، جس حک صاحب کے پاس اور مثلاً سے لیا گیا تھا کہ یہ خطوط کہاں سے اور کس خطیم کے ساتھ آ رہے تھے۔
۲۔ زمین کی شیعہ ملاحہ فرما ہے۔

والا امام بالحد اربعی اسد۔ رہبان شیا وقتلوا ان شاء حبہ ملہ
مقرقاہ شدہ باقی مکے دارے میں امام کو اختیار ہے اگر چاہے تو اسے قتل
کرے اور اگر چاہے تو اسے عیویں رکھے۔
امام کمان الدین بن ہمام اس ۱۰ اختیار کی وضاحت کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

وہم ہی ہذا التحدیث لیں یہ جبکہ غیر فیما ہو احسن الامور
فی کسر الشوکہ فلا یعود فی الدفین والذین فی ملہ
اس اختیار کا مطلب یہ ہے کہ امام (خاکم) اس بات پر غور کرے کہ شیطان
کی شرمٹ تو اس کے لئے کون سی صورت زیادہ بہتر ہے، شخص خواہشات
میں اور سکھ مل کی وجہ سے کوئی صورت اختیار نہ کرے۔
ملک العلماء کا سانی رحمتہ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں:

وہما لیسر ہم فان شاء الامام قتله منہ صلا لستاء ہذا ولین ما نہ
حبہ لاند منع منہ یا لاسر والحبس ولین لہو یکنی ہذا عتہ
یتحدیرون الیہ المیت حہ دیر عہو کم وحہر علی حرہ بہو آم
یتقبون السیرہ من قوع الامن عن شہہم عندہما نام تنقہ ملہ
مہوز مکہ باقی سیر کا شحق ہے تو امام اگر چاہے تو اسے قتل کر دے تاکہ
انکی تکمیل منع ہی ہو جائے اور اگر چاہے تو اسے قید رکھے اس لئے کہ اس
کا شر کر داری سے بھی دور ہو سکتا ہے اور اگر واقعی انکی کوئی ایسی جمیت
نہ ہو جہاں وہ پناہ لئے نہیں تو ان کے پھانسنے والے افراد کا تعاقب کیا
جائے گا نہ ان کے واقعی لاکھم قزم کیا جائے گا اور نہ ان کے گرفتار
شدہ افراد کو قتل کیا جائے گا اس لئے کہ جب ان کی کوئی جمیت نہیں رہی
تو ان کے شر کا بھی کوئی خوف نہیں رہتا۔

۱۔ لہذا بخلاف مع رد القتل من وہم ان ۳۰ یو لاشی مرہ

۲۔ ابن المہام تلخ القدر علی ۳۰۳

۳۔ اللہ سانی برائع الصالح من الخلق بر نفعہ علیہ عفرہ ۳۰۳

علامہ مرغینانی صاحب مد اید تحریر فرماتے ہیں:

فان كانت زانية قاتلة الاثم الا سب و ان شاء الله
اگر باغیوں کی جمیت منقرض ہو تو ان کے گناہ منقرض ہو گا امام قائل کر دے
اور چاہے قتل ہو سکے۔

یہ چند حوالے میں نے محض جہل کے طور پر پیش کر دیے ہیں، ورنہ فقہ کی کوئی بھی
کھلی کتاب اس مسئلے سے خالی نہیں ہے، فقہاء کی ان تصریحات سے فقہ حنفی کے جوبہ
برداشت لگتی ہے وہ یہ ہے کہ جس باغی جمیت باقی ہو اسے قتل کرنے یا قتل کرنے کا فیصلہ
امام کے سپرد کیا گیا ہے تاکہ وہ حالات کے پیش نظر مناسب فیصلہ کر سکے، مگر کسی قیدی کا وجود
باغیوں کی جمیت کو نقص پہنچا سکتا ہو اور اس سے ان کی جماعت کی شوکت میں اضافہ
ہو سکتا ہو تو اسے قتل کر دے، "کوہ جس قیدی کے بارے میں ظن غالب یہ قائم ہو جائے کہ
باغیوں کی شوکت کو توڑنے کے لئے اسے قتل کرنا ضروری نہیں ہے تو اس کی مزائے موت کو
موقوف کر دے۔"

تمام فقہاء اس حکم کے بیان پر متفق ہیں اور ہر ایک فقہی کتاب میں اہم کو یہ اختیار
دیا گیا ہے، اب اگر یہ صاحب غلام علی صاحب کو یہ بات یادوار ہے تو یہ میدان حشر میں ان
تمام بزرگوں سے جنہوں نے اپنی کتابوں میں یہ مسئلہ لکھا ہے یہ سوال ضرور کریں کہ آپ نے
صرف حضرت مولانا ہی کو نہیں، اسلامی حکومت کے تمام قوانین و دواویا کو "مستند بنایا۔"
مہتمم بن بنیاد کے تمام جہلی پر کھلے کانز کھڑا، اور اپنی کتابوں میں یادوار بنیاد بنیاد بنیاد
مہتمم کو کہہ دیا کہ اس مسئلے کو حقیقت پر مبنی مسئلہ کس طرح حل کیا؟

ایک ضروری گزارش

ہم نے حضرت مخدوم محمد علی کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ ان
کی سرگرمیاں محض انا میں جسارت کے تحت آئی تھیں، انہیں لئے حضرت مولانا نے ان کے
ساتھ جو معاملہ کیا اس میں مد مضور تھا، لیکن اس کا یہ مطلب بھی نہیں ہے کہ حضرت مخدوم
نہ محمد علی اس بات کی بنا پر فحش کے مرتکب ہوئے، بلکہ مولانا نے لکھا ہے کہ بتکوت کرنے
والا اگر صاحب بدعت نہ ہو اور نیک نیتی کے ساتھ مستحب دلیل و تاویل کی بنا پر اسلامی

حکومت کے خلاف خروج کرے تو اگرچہ اس پر احکام تو ان بھی ہیں کے جاری ہوں گے، لیکن اس مسئلے پر اسے قاسم بھی نہیں کیا جائے گا، بیسار حضرت معاویہؓ نے حضرت علیؓ کے خلاف لڑائی کی، اس میں جمہور اہلسنت کے نزدیک حق حضرت علیؓ کے ساتھ تھا، اس لئے حضرت علیؓ نے ان کے ساتھ اہل بغی کا سا معاملہ کر کے انکے خلاف جنگ کی، اس جنگ میں حضرت معاویہؓ کے بہت سے رفقاء شہید بھی ہوئے اور ظاہر ہے کہ ان کی شہادت میں حضرت علیؓ کا پورا قصور بھی نہیں تھا، یہ نکتہ ہی امام برحق تھے، لیکن اسی بناء پر حضرت معاویہؓ کو مرتکب گنہ قرار نہیں دیا گیا، بلکہ انھیں مجتہد معظّمیٰ کہا گیا، محمد مطلق الدین بن قدامت اسی بات کو واضح کرتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں:

و لعلہ ذلک انہم یکتون من اهل الذیخ سیمو بغاۃ فیہا ساء ما
 یحظرون فی تاویلہم ولا امام یحل اعلیٰ منہم فی ذلک
 فہو علیؓ ما کہ یحسدہم وہ من اہلہ ذلک و لا حکام من سید
 مسہم قلیبہ ذلک ان کان عدلاً و ہذا قول لک یحرم وجہ اعظم فی
 بیوتہم و اذہم من ذلک

اور ہائی لوگ اگر اہل بدعت میں سے نہ ہوں تو وہ قاسم نہیں ہیں، بلکہ انکی تاویل غلط ہے، اور امام اور اہل عدل بھی ان سے جنگ کرنے میں برحق ہیں، انکی مشرتابی ہی ہے جیسے احکام شریعہ میں مجتہد فقہ و آدم ان میں سے ہر ایک کا سر ہے کہ یہ غلط سمجھتا ہے، لیکن مرتکب گنہ کوئی نہیں ہوتا، لہذا ان میں سے جو غلطی کوئی دے اسکی کوئی مقبول ہے بشرطیکہ وہ نہیں ہوئے امام شافعی کا قول ہے اور انکی شہادت کو لوں کرنے میں علماء کے کسی اختلاف کا مجھے علم نہیں ہے۔

حضرت جبرین مدنی چونکہ ایک عالم و زاہد انسان تھے، اور ان سے یہ توقع نہیں کی جاسکتی تھی کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ کی حکومت کے خلاف ہر کچھ کیا، اس کو فتنا و طلب افتراء تھا، اس لئے غالب گمان یہی ہے کہ انہوں نے خروج کا ارتکاب کسی تاویل کے ساتھ ہی کیا ہوگا، اس لئے ان کا ذکر بھی ادب و احرام کے ساتھ ہونا چاہئے، اور شاید یہی وجہ ہے

کہ بعض علماء خطہ طبری الامامہ سرخس رحمتہ اللہ علیہ نے ان کی موت کے لئے شہادت کا لفظ استعمال کیا اور چونکہ وہ ایک نئی جگہ ملائکہ اپنے ”چوالیس عدل“ میں سے سمجھتے تھے اس لئے جہان، جس الامامہ رحمتہ اللہ علیہ نے بعض شہدائے اہل بیت کو دو سچیں لفظ کی ہیں ان میں حضرت جبرین عدی کی وصیت بھی نقل فرمادی ہے کہ مجھے غسل نہ دیا جائے کیونکہ جس الامامہ سرخس رحمتہ اللہ علیہ کو اصل مقصد اس جگہ یہ بتانا ہے کہ اہل بیت کے ساتھ جنگ کرتے ہوئے جو اہل عدل شہید ہو جائیں انہیں غسل نہیں دیا جائے گا اس کی روایت میں انہوں نے یہاں حضرت حماد بن ابی اسرار اور حضرت زید بن صوحان کی وصیت نقل کی ہے وہیں حضرت جبرین عدی کی وصیت بھی نقل کر دی ہے جس کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ چونکہ اپنے ”چوالیس عدل“ میں سے سمجھتے تھے اور انہوں نے یہ وصیت کی کہ مجھے غسل نہ دیا جائے اس لئے معلوم ہوا کہ شہدائے اہل عدل کو ان کے نزدیک غسل کے بغیر دفن کرنا جائز تھا ان سے ملک صاحب کا یہ استنباط درست نہیں ہے کہ حضرت جبرین عدی انہیں امر میں بھی اہل عدل میں سے تھے اور انہیں قتل کرنا جائز نہیں تھا کیونکہ اگر انہیں واجباً اہل عدل میں سے مانا جائے تو پھر لڑنا کس پر ہے کہ ان کے مقابلہ میں حضرت معاویہ اہل بیت میں سے تھے آپ کیا ملک صاحب یہ بھی فرمائیں گے کہ عقیقۂ حق جبرین عدی تھے اور حضرت معاویہ ان کے مقابلے میں باقی تھے جبکہ اہل بیت کا اس پر اجماع ہے کہ حضرت حسن سے مصالحت کے بعد ان کی خلافت بلاشبہ معتبر ہو چکی تھی اور غالباً مولانا سرخسی صاحب کو بھی اس سے انکار نہیں ہوگا۔

میں نے جبرین عدی کے واقعے پر تبصرہ کرتے ہوئے شروع میں لکھا تھا کہ: ”اس واقعہ میں بھی مولانا سرخسی صاحب نے اوزن تو چند باتیں ایسی کہی ہیں جن کا شہادت کسی بھی تاریخ میں یہاں تک کہ ان کے بیٹے ہوئے حوالوں میں بھی نہیں ہے۔“ ان چند باتوں میں سے ایک بات تو حضرت عائشہ کا قول تھا جو مجھے پہلے کسی کتاب میں نہیں ملا تھا بعد میں مل گیا تو عبادی (۱۸۸۷ء) کے ایلاخ میں میں نے حضرت عائشہ کا بیان کہہ دیا تھا کہ ملک صاحب فرماتے ہیں کہ آپ نے ”چند باتیں“ ایسی جمع کیں ہیں اگر مولانا سرخسی کی کوئی اور بات ایسی تک

کتیوں میں نہ فی ہر ۲ اس کی نشاندہی کی جائے فوراً غیر قصہ وادارہ باتوں سے پرہیز کیا جائے۔

اس کے جواب میں ملک صاحب سے گزارش ہے کہ براؤ کرم ریخ اٹھائی اور مسجد کے ابدالغ میں نسیحہ کا حاشیہ ملاحظہ فرمائیں، جس میں میں نے بتایا ہے کہ مولانا موبووی صاحب نے ترمذی کے بارے میں لکھا ہے کہ: ”وہ خطبے میں حضرت علیؑ کو گالیوں دیتا تھا“ لیکن جتنے قرآن الہ انہوں نے دیئے ہیں، ”ان میں ہمیں بھی زور کا حضرت علیؑ کو گالیاں دینا مذکور نہیں“ بلکہ قرآن میں جناح پر منت کرنا مذکور ہے۔ ”غیر کی“ ”امین“ ”شیر“ ”ایوان“ اور ”امین“ غلطیوں میں کی عمارتیں میں نے ابدالغ کے تذکرہ میں ملے یہ لکھی رہی ہیں۔ کیا ملک صاحب نے ان کاموں کو نہیں فرمایا؟

یزید کی اولیٰ عہدی

یزید کی اولیٰ عہدی کے پہلے میں ملک نظام علی صاحب نے میرے مضمون پر تبصرہ فرمایا ہے اسے بار بار غلطے دل سے پڑھنے کے بعد میں اس کے بارے میں تاویل ورتاویل کے بعد لکھی سے یہی بات ہے کہ سکا حوں کہ غالباً ملک صاحب نے میرے مضمون کو غلط فہم پڑھنے سے قبل ہی اس پر تبصرہ لکھ شروع کر دیا ہے اور میرے موقف کو صحیح سمجھنے کی سلیقہ کو شش نہیں کی۔ موصوفہ کی اس بحث میں جگہ جگہ نظر آتا ہے کہ وہ اپنی طرف سے ایک موقف اعلیٰ فرما کر مجھ سے منسوب کرتے ہیں، ”اور پھر اس کی تردید میں حقائق کے صفحات لکھتے چلے جاتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ ان کے اس تبصرے میں ہمیں تراخ نفسی پاتی رہ گیا ہے، ہمیں نفسیاتی پیدا ہو گئی ہے“ اور ہمیں بالکل غیر حقائق ہمیں چھڑ گئی ہیں۔

اگر میری مصروفیات میں ”بحث برائے بحث“ کا کوئی خاندن ہوتا تو میں موصوفہ کے مضمون کے ایک ایک جڑے تبصرہ کر کے بتاتا کہ انہوں نے میرے موقف کو توڑ موڑ کر پیش کرنے میں کن کن تضاد و تعارض اور نفسی مقابلوں کا ارتکاب کیا ہے، اور بات کہاں سے کہاں لپٹا دی ہے، لیکن جیسا کہ میں بار بار عرض کر چکا ہوں، ”میرے پاس نظر متا عمرو پارسی میں صرف اپنی منہ سے موقف کا مدلل اظہار اور اس پر ہر طعن و مضحکہ کے اشکالات ہو سکتے ہیں، ان کا رد کیا ہے“ اس لئے اس مسئلے میں میرا کام بہت مختصر رہ گیا ہے، ”ماہیت میں

حضرات کو ملک صاحب کے قلعے میں تلواریں تیار دو رکھیں ہو۔ ان سے میری درخواست ہے کہ وہ ایک حرج میرے اور ان کے مضمون کو اسے سامنے رکھ کر ضرور ملاحظہ فرمائیں انشاء اللہ بڑی بصیرت و عبرت حاصل ہوگی۔

میں نے بڑے کی دلی حمدی کے قلعے میں اعلیٰ رشتہ کے جس موقف کا اظہار کیا تھا وہ یہ تھا کہ بڑے کو بلا شبہ ۱۰ مزد کرنا حضرت معادؑ کی رائے کی غلطی تھی جو ولایت داری اور ملک تھی اس کے ساتھ سرزد ہوئی، لیکن اس کے نتائج اس کے لئے اچھے نہ ہوئے، میں نے بحث کے شروع ہی میں واضح کر دیا تھا کہ اس مسئلے میں مولانا مودودی صاحب سے ہمارا اختلاف یہ ہے کہ ان کے نزدیک یہ صرف رائے کی ولایت و ارادہ غلطی نہیں تھی بلکہ اس کا محرک حضرت معادؑ اور حضرت مخدوم صاحب کا ذاتی مفاد تھا، اس مفاد کو پیش نظر رکھ کر ”دولت“ صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ استعجیل سے جو کس راہ پر ڈال رہے ہیں۔ اور ہمارے نزدیک یہ محض رائے کی غلطی تھی، حضرت معادؑ نے بڑے کو صرف اس کے بولی حمد نامہ تحسین کیا کہ وہ ان کا بیٹا تھا، بلکہ وہ ایک بیٹے کے ساتھ اسے خلافت کا اہل سمجھتے تھے، لہذا ہمارے نزدیک اس کے فیصلہ کی اصل بنیاد یہ تھی کہ ان کے نزدیک وہ خلافت کا اہل بھی تھا اور امت اس پر جمع بھی ہو سکتی تھی، اور مولانا مودودی کے نزدیک ان کے فیصلے کی بناء صرف یہ تھی کہ وہ ان کا بیٹا ہے۔

میرا یہ موقف میرے مضمون سے بالکل واضح ہے اور اسی کے مفصل دلائل میں نے پیش کیے تھے اور آخر میں لکھا تھا:

”چنانکہ ام شریعہ میں عرض کر چکے ہیں مذکورہ بالا بحث سے ہمارا استدلال نہیں ہے کہ جمہوریت نتیجہ میں شیعہ اور سلاویہ کی رائے واقعہ کے لحاظ سے ہو بعد از مست تھی اور انہوں نے جو کچھ کیا جو قلعہ لانا میں ٹھیک کیا، بلکہ مذکورہ بحث سے سب سے ثابت ہوئی ہے کہ ان کی رائے کسی ذاتی مفاد پر نہیں تھی بلکہ وہ انتہائی پر حق تھی اور انہوں نے جو کچھ کیا وہ لائٹ کے ساتھ اور شرعی توازن کی حدود میں وہ کر کیا اور نہ یہاں تک رائے کا غلطی ہے، جس سے امت کو کچھ ہوئے کہ اس معاملے میں رائے انہی حضرات صحابہ کی تھی جو بڑے کو دلی حمد دینے کے خلاف تھے، چنانکہ اندر جہاں وہ

ہیں

(۱) حضرت سلیمانؑ نے تو ایک اپنے بیٹے کو قید بھیج کے ساتھ

عاقبت کا اہل کچھ کر دیا۔ بعد ازاں لکھا: لیکن ان کا یہ منیٰ ایک ایسی کھیر بن
گیا جس سے بچہ کے لوگوں نے نہایت تاج تازیانہ دھاریاں انہوں نے اسکا
آؤں کے گرد لافٹ کے بلکہ نظام شہزادی کو دیکھ کر ہم کر والا نور

صلوات کی خدمت بھی شرفیہ والا دے میں تہلیل ہو کر ہو گئی اس

لیکن ملک غلام علی صاحب چیرہ کی ولی عہد کی بحث کے بالکل شروع میں میرا تھا

موقوف بیان کرنے پر ملاحظہ فرمائے :

”میرزا کی ولی عہد کی کو بھیج دیا کہ لئے جتنی صاحب فرما
ہو کہ اس بات پر امت کا اشیاء حلقہ ہو چکا ہے کہ عین وقت آ رہا ہے
بیچے جو سرے دیکھ رہا ہے ایک بھیج کے ساتھ شہزادہ عاقبت پاتا ہے تو
اسے ولی عہد بنا سکتا ہے اور خلیفہ کی حیثیت پر حملہ کرنے کا کسی کو حق نہیں
ہے۔ اس کا مالک مطالبہ دوسرے انھوں میں یہ ہوا کہ تہذیب علی
محتاج المسوۃ اور غنائی بادشاہت دونوں اسلام میں یکساں طور پر جائز
مباح ہیں اور مسلمانان ہندوؤں میں سے جس طرح حکومت کو چاہیں
آپا سکتے ہیں“

(ترجمان القرآن، جنوری ۱۹۷۷ء ص ۷۷)

میرزا اور ملک صاحب کے اس اہمیت کا ایک ایک جملہ لکھ کر بھیجے ”ہمارے قاضی
تیسرا لکھ کر بھیجی“ اہمیت و روایت اور نقل و بیان کی خوبصورتی ملاحظہ فرمائیے، اور اس
کے بعد لکھئے کہ: بحث اس ضمن میں کی بنیاد پر ایسی علمی و ادبی کے ساتھ شروع کی گئی ہو
اس کا یہ جواب دیا جائے گا؟

میں بار بار لکھ چکا ہوں کہ میری بحث کا اختتام حضرت سلیمانؑ کے اس فعل کی خصوصیت
تسلیم نہیں ہے، بلکہ یہ بتانا ہے کہ ان کا یہ فیصلہ ایک حجت پر مبنی تھا، اس لئے کہ وہ جہود کو
خلافت کا اہل سمجھتے تھے اس لئے لکھ اور دلائل کے ایک دیکھ میں نے یہ بھی قلمبند کیا
تھی کہ حضرت سلیمانؑ نے یہ وہ قربانی کی کہ لکھ اگر جہود اس منصب کا اہل ہے تو اس کی

ملکیت کو اپنا قرار دیا تو اس کی مدوح بعض نے لے کر اس پر منجھکے کرتے ہوئے ملک غلام علی صاحب نے یہ بات تسلیم فرمادی ہے وہ لکھتے ہیں:

”ان روائے کھنا سے بھی مزید کی فضیلت و اہمیت ثابت نہیں ہوتی بلکہ صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ امیر معاویہ اپنی رائے میں نیک نبی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے، لیکن یہ رائے جیسا کہ عرض کیا جا چکا، قطعی طور پر جاننے کے اعتبار سے غلطی ہو سکتی ہے۔“

[ترجمان بارود، ص ۱۹۵، ۱۹۶]

پہری گزادہ می ہے کہ جو قطعہ اس اوعا سے نقل انب کے ۴ ہفت نہیں ہوئی اسے جس نے ثابت کرنا ہی کب چاہا ہے؟ میرا دعویٰ بھی اس سے ذرا کم کچھ نہیں ہے کہ ”حضرت معاویہ اپنی رائے میں نیک نبی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے۔“ جہاں تک اس رائے میں قطعی اور جاننے کے اعتبار سے ”غلطی“ ہے میں نے بھی اس کی تردید نہیں کی، جب ملک صاحب نے حضرت معاویہ کو نیک ثابت مان لیا تو میرا مقصد حاصل ہو گیا، انب نے جانے غلام علی صاحب میری کس بات کی تردید فرما رہے ہیں؟ جب یہ بات میرے اور ملک بھلا سر علی صاحب کے درمیان متفق خیر ہو گئی کہ حضرت معاویہ نے یہ فیصلہ نیک نبی کے ساتھ کیا تھا تو پھر غزادہ فیصلہ کر لیجئے کہ مولانا مسعودی صاحب کا سفر چہ قبل جلد اس ”نیک نبی“ میں کس طرح فٹ بیٹھ سکتا ہے کہ:

”یہ کی نظر معاویہ کے لئے ابتدائی تحریک کسی بھی جذبہ کی بنیاد پر نہیں ہوئی تھی بلکہ ایک بزرگ حضرت مقبولین (شیعہ) نے اپنے ذاتی مفاد کے لئے دوسرے بزرگ (حضرت معاویہ) کے ذاتی مفاد سے اول کر کے اس حیرانہ جو جبراً اور دونوں صاحبوں نے اس بات سے قطع نظر کر لیا کہ وہ اس طرح امت محمدیہ کو کسی راد پر ڈال رہے ہیں۔“

لکھنا یہ عجیب و غریب بات ہے کہ جناب غلام علی صاحب ایک طرف تو تسلیم فرماتے ہیں کہ ”امیر معاویہ اپنی رائے میں نیک نبی کے ساتھ اسے ایسا سمجھتے تھے“ اور دوسری طرف مولانا مسعودی صاحب کی اس عبارت میں کوئی قطعی تسلیم کرنے کے لئے بھی حیران نہیں، مولانا مسعودی صاحب کا قطع کر کے جوئے انہوں نے جو غلط نکات بیان فرمائے ہیں وہ

صاحب نے عدالت کی جو تقریر کی ہے اس سے یہ بات صاف عین ہوتی کہ وہ کون سے مضموم کو درست سمجھتے ہیں، لہذا انہیں اور ان کا دفاع کرنے والے حضرات کو چاہیے کہ وہ صاف طریقے سے یہ واضح کریں کہ عدالت کی ان حضرات میں سے کوئی تقریر ان کے نزدیک درست ہے؟ اور اگر وہ ان تینوں کو درست نہیں سمجھتے تو بلائی کے ساتھ انکی فریاد کر کے ان تینوں کے علاوہ کوئی چوتھی تقریر پیش کریں۔

جناب قلام ملی صاحب نے عدالت صحابہ کے مسئلہ پر یہ تین تین صفحے لکھے ہیں اور ان میں بعض بالکل غیر متعلقہ باتوں پر لکھی گئی وہی خرچہ لکھے ہیں مگر آخر تک میرے اس سوال کا واضح جواب نہیں دیا کہ عدالت کے ان تین معافی میں سے کونسا مضموم ان کے نزدیک درست ہے۔ عدالت صحابہ کے میں نے تین مضموم بیان لکھے تھے۔

(۱) صحابہ کرام مضموم اور غلطیوں سے پاک ہیں۔
(۲) صحابہ کرام اپنی عقلی زندگی میں (معاذ اللہ) قاسم ہو جاتے ہیں، انہیں روایت مذمت کے معاملہ میں وہ بالکل عادل ہیں۔

(۳) صحابہ کرام یہ تو مضموم تھے اور نہ قاسم یہ ہو سکتا ہے کہ ان میں سے کسی سے بعض مرتبہ غلطیوں سے مشرت "نزد ایک یا چند" غلطیاں سرزد ہو جی ہوں، لیکن عجب کے بعد انہوں نے توبہ کر لی اور اللہ نے انہیں صاف فرمایا۔ انہیں لکھے کہ ان غلطیوں کی بنا پر قاسم نہیں ہو گئے، چنانچہ یہ جین ہو سکتا کہ کسی صحابی نے کہا ہوں کہ اپنی "پالیس" بتایا ہو جس کی وجہ سے اسے قاسم قرار دیا جاسکے۔

میں نے لکھا تھا کہ اصل سوال یہ ہے کہ مولانا مودودی صاحب ان میں سے کون سا مضموم درست سمجھتے ہیں؟ پہلا تو ظاہر ہے کسی کا مسلک نہیں، اب آخری دو مضموم یہ جانتے ہیں، مولانا نے یہ بات صاف نہیں کی کہ انکی مراد کونسا مضموم ہے؟ اس کے بعد میں نے

۱۔ مولانا مودودی نے عدالت کی تقریر یہ کی ہے: "میں اصحابہ کرام کے عدل کا مطلب یہ نہیں لیتا کہ تمام صحابہ بے خطا تھے، اور ان میں سے ہر ایک فرد ہر قسم کی بشری کمزوریوں سے پاک تھا اور ان میں سے کسی نے کبھی کوئی غلطی نہیں کی ہے" اب میں اس کا مطلب یہ لیتا ہوں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرنے والے آپ کی طرف کوئی بات منسوب کرنے پر ہم کو صحابی نے بھی راجعی سے ہرگز حجاز نہیں کیا ہے۔"

کرتے ہوئے یہ بھی لگے رہا کہ مولانا مودودی کی ایک عبارت سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ تیسرے مضموم کی طرف مائل ہیں مگر ملک صاحب آگے پیچھے کی تمام باتوں کو پھونڈ کر صرف بیچ کا ایک پلٹر تکرار کر کے اپنے قریب نہیں کو یہ بانڈ کر رہے ہیں کہ عدالت کا دوسرا مضموم میں نے "زبردستی مولانا مودودی صاحب کے منہ میں ٹھونس دیا ہے" خدا اچانک ملک صاحب کے نزدیک صاف غلط قرار دے گا۔ (الان بعد رقبہ عترہ کا کوئی مطلب ہے یا نہیں؟)

اس طرز عمل کا اثرات میں وہ کیا جواب دیں گے؟ یہ تو وہ خود ہی بہتر جانتے ہیں گے، بہرحال اس سے اتنا معلوم ضرور ہوا کہ عدالت کے دوسرے مضموم کو رد درست نہیں۔

اب صرف تیسرا مضموم باقی رہ گیا۔ میں نے اپنے طور پر اسی مضموم کو بھیجی اور جسور اہل سنت کا منسلک قرار دیا تھا، ملک غلام علی صاحب پہلے تو اس کو "سراسر غلط اور بے دلیلی موقف" قرار دیتے ہیں (ترجمان اپریل ۱۹۷۳ء) لیکن ایک مہینے کے بعد آگے چل کر لکھتے ہیں کہ "تاہم مولانا مودودی کی کوئی تحریر عدالت کی اس تخریف سے بھی متصادم نہیں ہے" (ترجمان ستمبر ۱۹۷۳ء) یہ سب پچھلا سوال تو یہ ہے کہ اگر یہ تخریف "سراسر غلط اور بے دلیلی" ہے تو مولانا مودودی کی کوئی تحریر اس سے متصادم کیوں نہیں؟ مولانا نے عدالت کی تخریف کی ہے اس کے بارے میں جناب غلام علی صاحب نے لکھا ہے: "عدالت صحابہ کی اس سے بھڑ اور ٹھیک تر تخریف اور ہمیں ہر کچھ "ترجمان اپریل ۱۹۷۳ء" ص ۱۱۱ میں یہ عجیب و غریب "بھڑ اور ٹھیک تر تخریف" جو ایک "سراسر غلط اور بے دلیلی موقف" کا بھی اپنے واسطے میں سمیٹ لی ہے اور اس سے متصادم نہیں ہوتی؟

یہ سوال یہ ہے کہ اگر یہ تیسرا مضموم بھی آپ کے نزدیک سراسر غلط اور بے دلیلی ہے تو اس کا مقابلہ یہ ہوا کہ میں نے عدالت کی جو نہیں تخریحات پیش کی تھیں وہ تینوں آپ کے نزدیک غلط ہو گئیں اب آپ کے فرض تھا کہ کوئی چوتھی تشریح خود پیش کرنے کے حضرت سجادینؑ کو اس پر مطلق قرار دے لیکن چوتھے مضموم میں آپ نے ان کے علاوہ کوئی اور مضموم بھی پیش نہیں کیا۔ ملک صاحب شاہ اس کے جواب میں یہ فرمایا کہ مولانا مودودی صاحب کے الفاظ میں عدالت کی جو تشریح اصولوں نے نقل کی ہے وہی چوتھی تشریح ہے "لیکن میں یہ فرض کر چکا ہوں کہ وہ تشریح محض ہے" اس سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ روایت حدیث میں

تمام صحابہؓ عادل اور راست باز تھے۔ لیکن عام محلی زندگی میں بھی وہ عادل تھے یا نہیں؟ یہ بات صاف نہیں ہے۔ اسی بات کو صاف کرنے کے لئے میں نے یہ نکتہ تصحیف کاغذ پر تحریر کیا ہے۔ جن کا حاصل یہ تھا کہ عام محلی زندگی کے اظہار سے کسی بیوقوف کو توقع کیا جاسکتا ہے یا نہیں؟ آپ نے اس احتمال کو بھی مد کر دیا کہ انہیں بے سن کہا جاسکتا ہے۔ اور اس احتمال کو بھی کہ انہیں فاسق نہیں کہا جاسکتا۔ اس کا رد قانع نقیضین کا اور کتاب کر کے بعد خدا را یہ تو چاہئے کہ کب کا موقف ہے کیا؟

میں نے اپنے شاہد مقالہ میں عرض کیا تھا کہ مولانا مودودی صاحب کی ایک عبارت سے یہ مترشح ہوتا ہے کہ وہ عام محلی زندگی میں بھی کسی صحابی کو بے سن قرار دینا درست نہیں سمجھتے۔ بلکہ میری ہون کو وہ تیسری تشریح کے مطابق یہ کہتے ہیں کہ ”کسی شخص کے ایک رویا چند محادثات میں غفلت کے منافی کام کو کر رہے ہیں۔ یہ بالام نہیں آتا کہ اسکی غفلت کی نفی نفی ہو جائے اور وہ عادل کے بجائے فاسق قرار پائے۔“ اس بات کو درست مانتے ہوئے میں نے یہ اعتراض کیا تھا کہ مولانا مودودی نے جو الزامات حضرت معاذیہؓ پر عائد کئے ہیں انہیں ”ایک دو یا چند محادثات“ سے تعبیر کرنا درست نہیں۔ اگر مولانا مودودی کے عائد کئے ہوئے تمام الزامات درست مان لئے جائیں تو اس کا مطلب یہ ہے کہ حضرت معاذیہؓ نے رحلت بھوٹ مکر و قریب، محل بطن، اجراء بدعت، مال غنیمت میں خیانت، بیعتی گواہی، بھوٹا نسب، یمن کرنا اور اعانت عظم جیسے کیرہ بگناہوں کا صرف ارتکاب ہی نہیں کیا۔ بلکہ ان کو بے قاعدہ و بیلیسی کا لہا تھا۔ اس لئے اسے ”لیکن وہ بے چند گناہ و گنہگار“ سے تعبیر نہیں کیا جاسکتا۔ اگر اگر کوئی شخص بن تمام گناہوں کو اپنی ”بیلیسی“ بنا لے تو خواہ وہ ساری رات توبہ پڑھتے رہے گذارتے ہو۔ اسے فاسق ضرور کہا جائے گا۔ لہذا بے توبہ کہنے کے (مصدقہ اللہ) حضرت معاذیہؓ بھی فاسق تھے۔ پھر یہ ماننے کے بعد جو الزامات ان پر مولانا مودودی صاحب نے عائد کئے ہیں وہ درست نہیں ہیں۔

میرے اس اعتراض کے جواب میں ملک قلام علی صاحب نے حسب عادت غلط بحث کا ارتکاب کرتے ہوئے پہلے تمام الزامات کو از سر نو بر حق ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور پھر ”خوش کھانا ہے“

”میں عزیز محمد تقی صاحب عثمانی سے کہتا ہوں کہ آپ کے پاس جو

”خلافت و توحید کا لفظ ہے، آپ چاہیں تو اس میں ”ایک و یاقوتہ“ کے بجائے ”یکارہ یا اس سے اوپر“ لاکھنی حد درجہ کر لیں! لفظ اپنا جگہ بھر رہی گنج گورہ نے ظہار دے گا۔“

میرے ”بزرگوار محترم“ مطمئن ہیں کہ اپنے اس ”مشہد“ معمرے کے بعد انہوں نے میرے اعتراض کا جواب دیا ہے، چنانچہ آگے وہ دوسری غیر متعلق بات شہداء کو بیٹھ چلا، اب اگر کوئی ”بے ادب“ یہ سوال کرنے لگے کہ رشتہ جھوٹ ”عقوبہ قریب“ مظلوم کے قتل ”عمر ابو عبدہ“ اہل غنیمت میں خود ہوا، جھوٹی گواہی، جھوٹی نسبت اور اس جیسے بہت سے گناہوں کو چھاپیں ”بنا لینے والا فاسق کیسا نہیں ہوتا؟ تو یہ اس کی سرحد نکالنا تھی اور قریب قیامت کی بھلا مت ہے کہ وہ بزرگوں کی بات کیوں بے چوں دہرائیں ہوتا؟

حضرت معاویہؓ اور فتنہ انصاف

عکس قلام علی صاحب لکھتے ہیں:

”موسانا سوہو دی نے تو لیں یا فاسق کے الجھڑا مصر معاویہؓ کے حق میں استغفار نہیں کئے لیکن آپ چاہیں تو میں اہل سنت کے چلی کے عطا کی نشان دہی کر سکتا ہوں جنہوں نے یہ الجھڑا لیکن کے قریب۔“

اس کے بعد انہوں نے اہل سنت کے دو عالموں کی عمارتیں جھڑکی چلی ”ایک حضرت شاہ جواہرؒ صاحبؓ کی مسجد“ اور دوسری ”میر سید شریف جرجانیؒ کی“ ضروری ہے کہ اس عطا جس کو بھی منع کیا جائے جو اہل عمارتوں کے قتل کرنے سے ہوا کی گئی ہے، حضرت شاہ جواہرؒ صاحبؓ کی عمارت یہ ہے جس میں وہ حضرت معاویہؓ کے بارے میں رنگ مٹا دیا، تیسرا دہرے ہوئے لکھتے ہیں۔

”میں نہایت آواز نہیں اٹھاتا کہ مرتکب کبیرہ و باغی و مشرک و فاسق ہیں“
”وہل العین“

(فتاویٰ عربیہ - رجبہ الاولیٰ ص ۷۷)

اس میں سب سے پہلی بات تو یہ ہے کہ یہاں شاہ صاحبؓ اصل میں اس مسئلہ پر بحث فرما رہے ہیں کہ حضرت معاویہؓ پر کسی طعن یا کڑ نہیں، اس ذیل میں وہ کہتے ہیں کہ ”الین کے

بادے میں استغاثی بات یہ ہے کہ وہ مرتکب کبیرہ اور باقی ہوں اور فاسق لغت کے لائق نہیں ہوں۔ اس میں وہ اپنا مسلک بیان نہیں کر رہے کہ صحابہ اللہ وہو علیہ السلام باقی اور فاسق تھے۔ بلکہ علی بن ابی طالبؓ کے رہے ہیں کہ اگر انہیں فاسق بھی بیان لیا جائے تب بھی ان پر لعن طعن جائز نہیں۔ دوسرے واقعہ یہ ہے کہ حضرت شاہ عبدالعزیز صاحب نے اپنی تصانیف میں اس مسئلہ سے متعلق اپنی جو آراء عام غازی کی ہیں وہ بڑی حد تک صحیحہ و مکمل اور بظاہر نظر متضاد معلوم ہوتی ہیں اور جبکہ تکلف میں ملے ہیں ان کی مختلف عبارتیں سامنے نہ ہوں اس وقت تک ان کی مراد کو قویک قویک سمجھا نہیں جاسکتا۔ میں سمجھتا ہوں کہ ان کے صحیح خشاء کو سمجھنے کے لئے ختمہ اشعار کی مدد نہ چاہی عبارت بڑی حد تک حنیف ہوگی۔

”اب حضرت مرتضیٰ سے فرماتے والے اگر اور انہیں دعاوت لاتے ہیں تو یہ ہمارے اہل ملت کے نزدیک بھی بکافریہ“ اس پر سب کا اجماع ہے۔ اور جبہ فاسد اور آویزاں ظہر کی بناء پر ان سے نیت دعوت و بغی سے حضرت سے فرماتے والے کا اصحاب حملہ اور اصحاب نہیں تو یہ خطائے اجتہادی اور بطلان اعتقادی میں حشرک ہیں۔ فرقی اتنا ہے کہ اصحاب بغی کی یہ خطائے اجتہادی اور عقیدتی اعتقادی، تحقیر کو جائز نہیں کرنا اور اسکی وجہ دعویٰ کرتے ہوئے ان کے لفظ ہیں کہ ان سے حضرت موسیٰؑ کی عصمت و علی مرتبہ پر یہ نصوص قرآنیہ تعدیہ وارد ہیں وہ ان میں سے آپ پر طعن کرنے کی تحقیر کرنے سے مانع ہو گئی جو کب کے بھائی کے واپس میں قہر سے مزید ہوا صرف یہ کافی اور محبت کی بناء پر دور سے سب کو اللہ فی اللہ قاتل شیطان کے ہونے سے خاشا خاشا یہ بھی دلکھ۔

اور اصحاب مشرکین کے ہونے میں چونکہ یہ امور با قطعیت ثابت نہیں ہیں اس لئے توافق و سکوت لازمی ہے۔ ان آیات و احادیث کے عموم پر نظر دیکھتے ہوئے جو فضائل صحابہ میں وارد ہیں۔ جگہ تمام مشرکین کے فضائل میں ان کی نیابت اور انکی بلاغت کی امید پر وہ گارنٹ نہ کئے گئے تھے۔ پھر ظاہر کرتی ہیں اگر جماعت اہل شام میں سے ہمہ الملتین کن کے حلقہ بیان میں کہ وہ حضرت امیر (علیؑ) کے ساتھ دعوت و بغی رکھتا تھا۔

تاکہ کافر غمراہانہا غلب علی قباب پر سب وطن کرتاواں کو ہم
یقیناً کافر جانیں گے۔ جب یہ بات سبجروایات سے پایہ ثبوت کو نہیں
پہنچی اور ان کا اصل اعلان یا یقین ثابت ہے تو ہم تمکب اصل ایمانی سے
عزیز کے

اس عبارت میں حضرت شام صاحبؓ نے اوصاف جملہ اصحاب صفین کے ہاویہ میں
ایک وقت "خطائے امتدادی" کا لفظ بھی استعمال فرمایا ہے اور "فتنہ اعتقادی" کا بھی اظہار
نظر اس میں حضور معصوم ہوتا ہے۔ "لیکن حضرت شام صاحبؓ کی یہ حیادت اور اسی نوع کی
ایضاً دوسری عبارتیں خطرناک پڑھنے کے بعد میں ان کا مزطف یہ سمجھا ہوا کہ حضرت علی
رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی خلافت چونکہ نہایت مضبوط و نام کیل سے متعلق ہو چکی تھی اس لئے
حضرت عائشہؓ کی حضرت معاویہؓ کا ان کے خلاف فتنہ کیا بلاشبہ غلط تھا اور دوسری احکام کے
اظہار سے بحکومت کے ذیل میں آتا تھا جو جس الامر کے لحاظ سے گناہ کبیرہ یعنی فتنہ ہے اسی
لئے حضرت علیؓ کا ان سے جنگ تزام تزا اور یہ حق تھا لیکن چونکہ حضرت عائشہؓ ہوا یا
حضرت معاویہؓ دونوں سے یہ عمل حضرت علیؓ کی عدالت یا بعض کی ذمہ سے نہیں بلکہ فیہ
اور تاویل کی بنا پر صادر ہوا تھا اور یہ حال وہ بھی اپنے پاس دل نہ رکھتے تھے جو غلط فہمی پر
مبنی تھی لیکن حیانت و اراستہ تھے اس لئے اخروی احکام کے اعتبار سے ان کو یہ عمل
اعتقادی غلطی کے ذیل میں آتا ہے اسی لئے ان پر وطن کرنا جائز نہیں۔

اس کی مثال یوں سمجھئے کہ زمین پر جان بوجھ کر بسم اللہ پھولا کر اسے ماریتا نور پھر
اسے کھانا دلا کر اعلیٰ کی بنا پر گناہ کبیرہ ہے لیکن امام شافعی رحمت اللہ علیہ نے اپنے
اجتہاد سے اسے جائز سمجھا اس لئے اگر کوئی شافعی الحسب انسان اسے کھالے تو اس کا یہ
عمل ظالم شرعیہ کی رو سے گناہ کبیرہ اور فتنہ ہے لیکن چونکہ وہ ریاست و امارت امتداد کی بنیاد
پر صادر ہوا اس لئے اس شخص کو کافرا سے نہیں کہا جائے گا اسی طرح کسی اہم برحق کے

۱۔ قطعاً اہم معنی میں اس حدیث میں "بسم اللہ" کی جگہ اس عبارت میں یہ بھی واضح ہوتا ہے کہ
حضرت شام صاحبؓ کے نزدیک حضرت معاویہؓ کا حضرت علیؓ پر سب و وطن کرنا سبجروایات سے ثابت
نہیں۔

خلو تک جھکوت کرنا اتحاد کبیرہ اور ملحق ہے، لیکن جیسا کہ ہم نے حضرت جبرین مدنی کے مسئلے میں علامہ ابن تہامہ کے حوالہ سے لکھا ہے، ”اگر کوئی شخص جو اختلاف کی حالت رکھتا ہے اپنے اجماع اور اتحاد کی رو سے اسے جائز سمجھتا ہو تو اس کی بنا پر وہ فاسق نہیں ہوتا، بلکہ اسکی قطعی کو قضاے اجتہادی کہا جاتا ہے۔“

ہم نے حضرت شاہ عبد الصمد صاحب کی تحریروں پر بحثا طور کیا ہے، میں اس نتیجہ پر پہنچا ہوں کہ انہوں نے حضرت معاویہؓ اور حضرت عاصمؓ کے قروع کرنے کے لئے جو نقل اجتہادی کا قضاہ استمال کیا ہے، اس سے مراد یہی ہے کہ بغاوت فی نفسہ فاسق ہے، لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلا جاسکتا کہ اس کی بنا پر (معاذ اللہ) یہ حضرات فاسق ہو گئے، بلکہ چونکہ ان کی جانب سے اس فعل کا صمد ایک نئی کے ساتھ اتحاد کی بنیاد پر ہوا، اور یہ حضرات اتحاد کے اہل بھی تھے، اور اپنے موقف کی ایک بنیاد رکھتے تھے، اس لئے یہ انکی اجتہادی قطعی تھی۔ دوسرا ظاہر ہے کہ اگر حضرت شاہ صاحب کا قضاہ یہ ہو تاکہ وہ واقعہ حضرت معاویہؓ کا حضرت عاصمؓ کو (معاذ اللہ) اس قروع کی بنا پر فاسق قرار دے، جیسا کہ ملک قلام صاحب نے لکھا ہے تو یہ ہوا اپنی نہ کو نہ جوابت میں اسے ”مقتضیٰ اجتہادی“ سے کیوں تعبیر کرتے ہیں؟ اور میرے نزدیک یہی مراد ان کی ”کثیر من اصحابنا“ کی ابھی ہے، جن کا قبل میرے شریف چرچائی نے شرح موافقت میں لکھ لیا ہے، ”یہ ملک انہوں نے تفسیق کی نسبت خود کی طرف کی ہے،“ حضرت معاویہؓ کی طرف نہیں اور یہ بات اہل علم سے بھی میں ہے کہ کہیں اصل کا نقل ہوا اس کے قائل نہ فاسق ہونے کو منظور میں ہے، ”اجتہادی اختلاف میں ایک شخص کا عمل جو برے سے اچھے کے مقابلے میں ملحق ہو تا ہے، لیکن اسے فاسق نہیں کہا جاتا،“ جیسے قرآن کی مثال میں عرض کیا جا چکا ہے، ”وہود اگر یہ بات مراد میں ہے تو میری طرف سے جو حد فقہ الفکر میں استعمال کیا ہے وہ ہیں، انکی شخص اہل سنت کے کسی ایک عالم کا قول کہیں دیکھائے جس نے حضرت معاویہؓ سے حضرت عاصمؓ کی جنگ، بغیر و حمل کی بنا پر فاسق قرار دیا ہو۔“

اور اگر یہاں خیال قضاہ ہے، اور ان کا قضاہ یہی ہے کہ حضرت عاصمؓ، حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت معاویہؓ اور حضرت عمرو بن عبد اللہؓ جیسے صحابہ کرام حضرت علیؓ سے عمارت کرنے کی بناء پر (معاذ اللہ) فاسق ہو گئے تھے، تو انکی یہ بات بلا شک و شبہ قضاہ اور تصورات مسلمہ کے مسلمات کے قطعی خلاف ہے، میں اپنے ساتھ مضمون کے آخر میں حوالوں کے ساتھ کچھ پکا ہوں، مگر مادی

امت ازاں آخرا میں حضرات کی اس غلطی کو یہ بخاری غلطی قرار دیتی آئی ہے۔ انہی حدیث کی متاخر و کلام کی کتابیں ان تصریحات سے بھرئی ہوئی ہیں۔ اور ان میں سے کسی نے بھی اس بناء پر ان حضرات کو کلام حق قرار دینے کی مجازات نہیں کی۔ مگر بغرض حال شاہ عبدالعزیز یا میر سید شریف میر تقی داد خان کے خلاف کوئی برائے ظاہر کرتے ہیں جو موجود امت کے مخالف ہیں ان کا قول ہرگز قبول نہیں ہوگا۔

جنگ صفین کے فریقین کی صحیح حیثیت

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت عائشہؓ نے حضرت علیؓ سے جو شکیں لڑیں، ان سے حضرت علیؓ سے جواب کوئی حاشا ہو سکتا ہے، لیکن بزم فہم حضرت علیؓ سے محبت رکھنے والے غور سے سنیں کہ وہ حضرت معلوہؓ اور ان کے ساتھیوں کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ چنانچہ حضرت مجدد الف ثانیؒ نے شامیہ معاویہ کی سخت تردید کی ہے۔ وکلامہ

(۲۵۱ ص ۶۷ ج ۲ لاہور)

حضرت اعلیٰ میں داعیہٴ حدیث و فقہ کے مشہور امام ہیں۔ وہ اہلِ حق سے ہوا کرتے ہیں:

ب جمع علیہ یوم الجسد و یوم النصفین رجلاً بطول فی القول
حقاً لا یقولوا الا حیدراً منہم کووم زعموا اننا بغیرہ عذیبہ
و عسا انہم یخراعلینا و فانیلناہم

حضرت علیؓ نے جنگ جمل و صفین کے موقع پر ایک خط میں لکھا کہ وہ (مقابلہ فکر و اہل کے حق میں) تھک و آجنا بھی کہہ رہا ہے اس پر آپؐ نے فرمایا کہ ان حضرات کے بارے میں تم غیروں کے ہوا کوئی بات نہ کہو۔
وہ اہلِ ابنِ جحش کے یہ سمجھا ہے کہ ہم نے ان کے خلاف بغاوت کی ہے اور ہم یہ سمجھتے ہیں کہ انہوں نے امام سے خلاف بغاوت کی ہے اس بناء پر یہ ان سے لڑتے ہیں۔

۱۔ ابنِ حنیفہ: مساجد السنہ ص ۱۰۳ ج ۳ بلاق ۳۳۳ حضرت مجدد الف ثانیؒ نے اس قول میں یہ حجتیں لکھے ہیں۔

انور علامہ ابن عسکونؒ و قیونکے حوالہ سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علیؓ سے ایک مرتبہ پوچھا گیا کہ جنگ جمل اور جنگ صفین میں قتل ہونے والوں کا انجام کیا ہوگا؟ حضرت علیؓ نے مدغوبہ فریقہ کی طرف اشارہ کرتے ہوئے فرمایا:

لَا يَمُوتُونَ حَتَّى يَمُوتُوا وَغَيْبُ مَعْنَى لَا حَيَاةَ لِيَبْ

ان میں سے ہر شخص بھی حقیقی قلب کے ساتھ مراد گاہ جنت میں جائے

گ

حضرت علیؓ کے ان اور شادات سے یہ بات روز روشن قیطن واضح ہو جاتی ہے کہ خود ان کے نزدیک بھی حضرت معاویہؓ اور حضرت عائشہؓ سے اختلاف اختلاف اعتقاد ہی اختلاف تھا اور وہ صرف یہ کہ انہیں اس مقام پر قاسم نہیں سمجھتے تھے بلکہ ان کے حق میں کلمات خیر کے سوا کسی بات کے روادار نہ تھے۔ دوسری طرف حضرت معاویہؓ بھی کما کر فرماتے ہیں کہ اختلاف مجھ سے بھرا اور مجھ سے افضل ہیں اور میرا ان سے اختلاف صرف حضرت عثمانؓ کے قصاص کے مسئلہ میں ہے اور اگر وہ خون عثمانؓ کا قصاص لے نہیں تو اہل شام میں ان کے ہاتھ پر بیعت کرنے والا سب سے پہلے میں ہو گا۔ اسی طرح جب قیصر روم مسلمانوں کی باہمی ضمانت بخشی سے فائدہ اٹھا کر ان پر حملہ آور ہوا چاہتا ہے اور حضرت معاویہؓ کو اس کی اطلاع ہوتی ہے تو اسے خط میں تحریر فرماتے ہیں کہ: اگر تم نے اپنا قول پورا کرنے کی ضمانت تو میں قسم کھاتا ہوں کہ میں اپنے ساتھی (حضرت علیؓ) سے صلح کروں گا پھر تمہارے خلاف لٹکاؤ لشکر روانہ ہو گا اس کے ہر اول دستے میں شام ہو کر پہنچے گا جو جفا ہوا کو تلہ بنا دیں گا اور تمہاری حکومت کو گاجر موٹی کی طرح اکھاڑ چٹکوں گا۔

عائشہؓ سے نبوت

یہ اتفاق بھی نظر آتا ہے کہ قیصر روم (یونان کا قریبی اور نہ دُشمن) کو نبوت مکتوب ۳۵ م۔

عائشہؓ سے نبوت

ابن عسکونؒ: مکتوب ۳۵ م۔ فصل ۳۰ دارالکتاب القادسیہ ص ۱۵۶

ابن عسکونؒ: مکتوب ۳۵ م۔ فصل ۳۰ دارالکتاب القادسیہ ص ۱۵۶

ابن عسکونؒ: مکتوب ۳۵ م۔ فصل ۳۰ دارالکتاب القادسیہ ص ۱۵۶

حقیقت یہ ہے کہ ان حضرات صحابہؓ کی یہ باتیں لڑائیاں افتداری کی خاطر نہیں تھیں اور نہ ان کا اختلاف آج کی سیاسی پارٹوں کا سا اختلاف تھا۔ دونوں فرقوں میں ہی کی سریندی چاچے تھے۔ ہر ایک کا دوسرے سے نزاع نہیں تھی۔ کے حفظ کے لئے تھا، اور یہ خود ایک دوسرے کے بارے میں بھی کیا جانتے اور سمجھتے تھے کہ ان کا موقف ذی امتداد اور اجتہاد پر مبنی ہے۔ چنانچہ ہر فرقہ دوسرے کو رائے اور اجتہاد میں غلطی پر سمجھتا تھا، لیکن کسی کو ناسمجھ قرار نہیں دیتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ شاہ ولی اللہؒ کی تاریخ میں یہ ایک ہی جگہ ہو جس میں دونوں کے وقت فریقین میں جنگ ہوئی اور رات کے وقت ایک لشکر کے لوگ دوسرے لشکر میں جا کر ان کے متولین کی تحیروں میں حصہ لیا کرتے تھے۔

اور خود سرکارِ دہلی علی اللہ علیہ وسلم کی احادیث کی طرف رجوع کرنے کے ارشادات میں یہ بات تلاش کیجئے کہ حضرت علیؓ اور حضرت سعادہؓ کی جنگ آپؐ کے نزدیک کیا حیثیت رکھتی تھی؟ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی متعدد احادیث میں اس جنگ کی طرف اشارے کیے ہیں اور ان سے صاف یہ معلوم ہو جائے کہ آپؐ اس جنگ کو اجتہاد پر مبنی قرار دے رہے ہیں۔

صحیح مسلم اور مستدرک میں حضرت ابوسعید خدریؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے متعدد صحاح مندوں کے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ ارشاد منقول ہے کہ:

تَدْرِي مَا فَرَقَهُمَا فَرَقَةُ مَنْ لَعَنَهُ بَنِي قَطَيْبٍ وَأَبَى الطَّائِفَتَيْنِ
مَا لَحِقَ بِهِ

مسلمانوں کے باہمی اختلاف کے وقت ایک گروہ (امت سے) نکل جائے گا اور اس کا وہ گروہ حق کرے گا جو مسلمانوں کے دونوں گروہوں میں حق سے زیادہ قریب ہو گا۔

اس حدیث میں امت سے نکل جانے والے فرقہ سے مراد حقائق و مواجہ ہیں، انہیں

۱۔ ابواب و اشایہ میں جلد ۲، صفحہ ۱۸۱، حصہ کے جزو ایمان الخرد و افہات کے لئے دیکھئے تنبیہ تاریخ ابنیہ مساکرین ۳۷۷ ج ۱:

۲۔ ایک ص ۹۷ ج ۲

حضرت علیؓ کی جماعت نے کلّی کنجی کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے اولیٰ المظاہرین والحق (دو کروہوں میں حق سے زیادہ قریب) فرمایا ہے۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ان الفاظ سے مسلمہ ظاہر ہے کہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کا اختلاف کلام حق و باطل کا اختلاف نہیں ہوگا، بلکہ اجتہاد اور رائے کی دونوں پہلوں کا اختلاف ہو سکتی ہے۔ البتہ حضرت علیؓ کی جماعت حق سے لپٹ کر زیادہ قریب ہوئی، اگر کسی کی مراد یہ نہ ہوتی تو حضرت علیؓ کی جماعت کو ”حق سے زیادہ قریب“ کے بجائے محض ”بر حق جماعت“ کہا جاتا۔

اسی طرح صحیح بخاری صحیح مسلم اور حدیث کی حدود و کتبوں میں نہایت مضبوط سند کے ساتھ یہ حدیث آئی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا:

لَا تَطْلُبُوا السَّاعَةَ حَتَّىٰ تَقْتُلُوا قَتْلَانِ عَظِيمَيْنِ وَتَكُونُوا نَهْمًا
مِمَّنْ دَخَلُوا فِي نَوَاحِدِهَا

ترجمہ: اس وقت تک کاظمِ مہمیا ہوگی جب تک کہ (مسلمانوں کی) دو عظیم جماعتیں ایسا میں تلوار نہ کریں، ان کے درمیان زبردست خونریزی ہوگی حالانکہ دونوں کی دعوت نیک ہوگی۔

علامہ نے فرمایا ہے کہ اس حدیث میں دو عظیم جماعتوں سے مراد حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کی جماعتیں ہیں۔ اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان دونوں کی دعوت کو ایک قرار دیا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ کسی کے بھی پیش نظر طلبِ اقتدار نہیں تھا بلکہ دونوں اسلام ہی کی دعوت کو لے کر کھڑی ہوئی تھیں اور اپنی اپنی رائے کے مطابق دین ہی کی بھلائی چاہتی تھیں۔

یہی وجہ ہے کہ جنگِ صفین کے موقع پر صحابہ کی ایک بڑی جماعت پر یہ واضح نہ ہو سکا کہ حق کس جانب ہے، اس لئے وہ تحملِ طوفان پر غیر متحید اور رہے، بلکہ امامِ محمد بن سیرین رحمۃ اللہ علیہ کا تو کہنا یہ ہے کہ صحابہ کی اکثریت اس جنگ میں قرینِ حق تھی، امامِ امتؒ نے نہایت صحیح سند کے ساتھ ان کا یہ قول نقل کیا ہے:

هَاجِبٌ نَفْسُهُ وَأَوْدَحَ حَذَابُ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ

عشر ماہہ ہو فاقمہ بصرفہ افسوس (العلیٰ یوولعلم لا یغنی) کہ جس وقت تک یہ ہوا کہ محابہ گرامہ و سہرا بزار کی تعداد میں موجود تھے، لیکن ان میں سے کوئی اس میں شریک نہیں ہوئے، بلکہ محابہ میں سے شریکوں کی تعداد میں تک بھی نہیں پہنچی۔

نیز اہم انھیں روایت کرتے ہیں کہ امام شعبہؒ کے سامنے کسی نے کہا کہ ابو شبہ نے حکم کی طرف منسوب کر کے عبدالرحمن بن ابی الحکم کا یہ قول نقل کیا ہے کہ جنگ صفین میں مرید مدی صحابہ شام تھے حضرت شعبہؒ نے فرمایا کہ ابو شبہ نے جھوٹ کہا خدا کی قسم اس معاملہ میں میرا اور حکم کا فاصلہ اتنا ہے جتنا میرے جیسے جو پیچھے کہ صفین کی جنگ میں مدی صحابہ میں سے سوائے حضرت خبیبؒ بن جابرؒ کے کوئی شریک نہیں ہوا۔

(المشروع المستورد! لا!) :

سوالیہ ہے کہ اگر حضرت مطہر علیؑ کا موقف صراحتاً یہ تھا کہ "اور خداوند متعالیٰ" تھا تو صحابہؓ کی اتنی بڑی تعداد نے عقل کر حضرت علیؑ کا ساتھ نہیں دیا؟ اگر وہ صراحتاً یہ میر جفاوت تھے تو قرآن کریم کا یہ حکم کھل ہوا تھا کہ ان سے قتال کیا جائے پھر صحابہؓ کی اکثریت نے اس قرآنی حکم کو ٹھیکہ نہیں پٹا؟ اور کیا وہاں حضرت امینؑ نے بھی نہ کو وہود حد نہیں اچھی نگاہ سے میں نقل کرنے کے کھسا ہے:

وَقِيلَ لَنْ صَحَابٍ مِّنْكُمْ كَمَا لَمْ تَكُنْ فِي الْحَقِّ وَهَذَا عَمَّا
مَنْعُوا فِي الْبَيْتِ وَالْجَمْعُ فِي تَارِخِ الْوَلَدِ وَالْحَقُّ فِي
مَعَارِفِ الْمُتَحَدِّثِينَ وَهُوَ فِي مَعَارِفِ الْمُتَحَدِّثِينَ

اسی صحت سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت علیؑ کے اصحاب و یاروں
جائیں میں حق سے زیادہ قریب تھے اور ان کی اس سلف و انجاء کا سنگ
ہے کہ حضرت علیؑ پر حق تھے، آپؑ حضرت صادقؑ کا سلف تھے اور انشاء
اللہ اس اعتبار پر اسی بھی جواب ملے گا۔

طبعاً ایسی چیزیں اس روایت کی بخود عقل کے تخیل سے ہوں، خواہ شادی سے پہلے، علی وجہ الوریض وہ خود مرد کے ذہن میں صحیح فرمیں۔ سند ہے، مستخرج القسۃ ص ۱۸۹ ج ۳

شیخ الاسلام، اچھی دینی تعلیم، رحمت اللہ علیہ اسی حقیقت کو بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

مُعْجِبُ أَهْلِ الْإِسْلَامِ وَالْحَقُّ الْمُسْلِمُ أَطْلَقَ بِهِ وَالْأَمْرَ عِنْدَ
شَخْصٍ جَسَدِيٍّ وَفِي ذَلِكِ قَوْلُهُمْ وَابْعَثْ مَنْ تَشَاءُ لَوْ كُنَّا نَسْمَعُ
إِقْتِصَادًا مَعْصِيَةً وَلَا مَخْضَ الْمَرْبِ إِلَى الْإِسْلَامِ قَدْ كُنَّا نَرَى أَنَّ
الْمُحِبِّ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ فَتَعْلِيمُ جَمْعِ إِلَى أَمْرِ اللَّهِ
وَكُلِّهِ بِمَعْنَاهِ مَعْصِيَةً وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ
نَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ
بِمَعْنَاهِ الْمَعْصِيَةِ فِي ذَلِكَ الْمَرْبِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ
الْمَعْصِيَةِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ
نَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ
نَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ وَنَحْنُ نَعْبُدُ بِهِ

”اہل سنت اور اہل حق کا یہ ہے کہ وہ صحابہ کے ساتھ قریب محکم رکھا
ہوئے“ لکھتے ہیں اسی الحقائق کے بارے میں فرماتے ہیں: ”اور انکی
فرائض کی بھی توجہ کرتے ہوئے یہ کہا جائے کہ وہ مجتہد اور متوالی تھے“
انہوں نے نہ گناہ کا قصہ کیا اور نہ محض دنیا کا بلکہ ہر فریق کو اعتقاد ہے کہ
وہ حق پر ہے اور اس کا کمال ہر مرتبت میں اس لئے اس میں کمال کرنا
اس پر واجب ہے تاکہ اللہ کے لئے ہر کی طرف سے آئے ان ملک سے
بعض ممالک کے لئے راہیں کھلیں اور بعض کی طرف لیکن چونکہ یہ کلمہ دانت
ہی اجتہاد کی وجہ سے قائم ہوئی تھی اور مجتہد فکر غلطی بھی کر سکتے اس پر
گناہ نہیں ہوتا اس لئے جن لوگوں کی رائے غلط تھی وہ بھی مشید تھے اور
جنگوں میں حضرت علیؓ کا اجتہاد و اہل سنت تھا یہ اہل سنت کا یہ ہے
ہے اور اس وقت میں اثنا عشریہ اور غیر واضح تھا کہ صحابہ کی ایک بڑی
جماعت اس سوائے میں کوئی فیصلہ نہ کر سکتی اور غیر جانبدار کو لڑائی میں

شریک نہ ہوئی، حالانکہ اگر میں حراۃ صحابہؓ کے سامنے اس وقت حق
یعنی طور و راسخ ہو جاتا تو ان کی نصرت سے بچنے نہ رہتا۔

یہ ہے اہل سنت کا صحیح موقف جو قرآن و سنت کے مضبوط دلائل، صحیح روایات اور
صحابہ کرامؓ کی مجموعی سیرتوں پر مبنی ہے، اب اگر ان تمام بدعین و دلائل، قوی احادیث اور ائمہ
اہل سنت کے واضح ارشادات کے علی الرغم کسی کا دل و شام، عجب اور ابو مصعب جیسے لوگوں
کے بیان کے ہونے انسانوں ہی پر فرشتے ہے، اور وہ ان کی بنا پر حضرت معلومؓ کو مورد الزام
نہمرا لے اور گناہ گار ثابت کرنے پر ہی معروض ہے، اس کے لئے بواہت کی دینا کے سوا اور کیا کیا
جاسکتا ہے؟ جس شخص کو سورج کی روشنی کے بجائے اندھیرائی چھا لگتا ہو تو اس لائقِ گناہ
مطالع کس کس کے پاس ہے؟ لیکن ایسا کرنے والے کو خوب اچھی طرح سوچ لینا چاہیے کہ پھر
معاذہ صرف حضرت معلومؓ کی کاغذیں ہیں، ان کے ساتھ حضرت مالکؓ، حضرت زیدؓ، حضرت
زبیرؓ، حضرت حمزہؓ، عاصؓ اور حضرت عبادہ بن صامتؓ پر بھی (سازا اللہ) قتل کا الزام ہے کہ
کرتا ہوگا، اور پھر اجلہ صحابہؓ کی وہ عظیم الشان حاضرت بھی اس یاد کو بغلگی سے نہیں نکال
سکتی جس نے (نور اللہ) ان حضرات کو کلمۂ قتل کا ارتکاب کرتے ہوئے رکھا، امت
اسلامیہ کے ساتھ اس مرتد و جانبدار کا کلمی آنکھوں کا تھارہ کیا، اور حضرت علیؓ کو جو اس
جانبداری کے خلاف جہاد کروا رہے تھے، یہ یا بعدہ گار چھوڑ کر گوشہ عافیت کو اختیار کر لیا، خود
عشرہ مشرورین سے حضرت سعد بن ابی وقاصؓ اور حضرت سعید بن زیدؓ اور باقی اجندہ صحابہؓ میں
حضرت ابو سعید خدریؓ، حضرت عبداللہ بن مطاعؓ، حضرت قدامہ بن شمعونؓ، حضرت کعب
بن مالکؓ، حضرت نعمان بن بشیرؓ، حضرت اسامہ بن زیدؓ، حضرت مسان بن ثابتؓ، حضرت
عبداللہ بن عمرؓ، حضرت ابو الدرداءؓ، حضرت ابو امامہ یاسجؓ، حضرت مسلمہ بن علقمہؓ اور حضرت
فہمہ بن مہیہؓ جیسے حضرات کے لئے بھی یہ ماننا پڑے گا کہ انہوں نے حضرت طلحہؓ کا ساتھ
نچھوڑ کر کلمی کے ہاتھ مضبوط کئے اور امارہ حق کی اطاعت کو چھوڑ کر فسق کا ارتکاب کیا۔ یہ
اگر کوئی شخص یہ تمام باتیں تسلیم کرنے کو تیار رہے تو وہ حضرت معاویہؓ کو بھی ماقبل قرار
دے لیکن پھر اسے ہرے میں رک کر بات کرنے کے بجائے جرات کے ساتھ کلمی کو ان تمام
ہتھکنڈوں کا الزام کرنا چاہئے اور واضح الفاظ میں اعلان کر دینا چاہئے کہ صحابہؓ کے بارے میں
تکذیب و افتراء کے عقائد اکیلی العیادت کے دعوے، ان کے حق میں غیر القرآن کے خطابات

سب دعوے گت ہیں، دوسرے مصلحت میں اور آج کے دنیا پر سے چاہتا ہوں میں شہرہ برائے کوئی فرق نہیں تھا۔

آخر میں ملک نظام علی صاحب کے ایک اور سوال کا جواب دینا چاہتا ہوں، میں نے لکھا تھا کہ اگر صحابہ کرام کو عام عمل زندگی میں قاسق قرار دے دیا جائے تو دین کے سارے مصلحتوں و احکام مخفیہ میں پڑ جائیں گے، کیونکہ رسولی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی قیام احکامات ہمیں انہی کی واسطے سے پہنچی ہیں، اور اگر وہ عملی زندگی میں قاسق ہو سکتے ہیں تو پھر روایت حدیث کے معاملہ میں انہیں فریضہ تشہیر کرنے کی کیا وجہ ہے؟ اسکے جواب میں جناب نظام علی صاحب مجھ سے پوچھتے ہیں :

”روایت حدیث اور تصحیح دین کے لئے ہر حالت کا جو سیارہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کے لئے وضع فرما رہے ہیں کیا اس کو آپ پورے سلسلہ مذاق پر مبنی اور چٹا کر لیں گے؟“

ملک صاحب نے یہ بات کہہ کر ”جیسے انداز سے لکھی ہے جیسے روایات کے بعد قبول کے قواعد آج ہم پہلی بار دعوت کرنے بیٹھے ہیں، ان کے ہمارے اختیار میں ہے کہ اس معاملے میں ہر اصول کا اپنا مقررہ کر لیں، میں عرض کر چکا ہوں کہ عدالت کا مقصود یہ ہے کہ انسان قاسق نہ ہو، روایات اس کی روایت قبول کرنے کے لئے لازمی شرط ہے، یہ شرط آج میں نے اپنی جانب سے نہیں گھڑ دی ہے، اصول حدیث کی جو کتاب چاہیں کھیں، کد کد کچھ لکھیں اس میں یہ شرط لکھی ہوئی ملے گی اور جو دوسرا سال سے اسی شرط کے مطابق عمل ہوتا رہا ہے، اب صحابہ کرام کے بارے میں چرچہ امت کا حقیقہ یہ ہے کہ ان میں سے کوئی قاسق نہیں تھا بلکہ ان میں سے ہر فرد عادل ہے، اس لئے انکی تمام روایات مقبول ہیں، اس کے برخلاف دوسرے مذاق حدیث کے بارے میں یہ نہیں کہا جاسکتا کہ وہ سب عادل تھے، انہیں لئے انکی ہر روایت مقبول نہیں، بلکہ ان میں سے ہر راوی کی حالات کی تحقیق کر کے یہ دیکھا جائے گا کہ وہ عادل تھا یا نہیں؟ اگر وہ عادل ہو تو اسکی روایت قبول کی جائے گی، اور اگر قاسق ہو تو اسے روک دیا جائے گا، لیکن صحابہ کرام کے بارے میں اس تحقیق کی ضرورت نہیں، وہ پورے سب کے سب بلا استثناء عادل ہیں، اس لئے ان کی ہر روایت مقبول ہے، ان کی ہر حالت کو مجموع کر کے انکی زبان کو حدیث کو رد نہیں کیا جاسکتا۔

اب اگر کوئی شخص صحابہؓ کی عدالت پر طعن کرے کہ انہیں فاسق قرار دینا ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ وہ ان روایات کو بھی مشتبہ قرار دے گا جو ان سے مروی ہیں اور جنہیں امت نے غیر مشتبہ سمجھ کر ان پرست سے احکام و مسائل کی عبادت کھڑی کر دی ہے۔

دوسرے راویان جیسا کہ ملاحظہ ہوئے ہیں کہ ان کے ایک ایک قول و فعل کو جانچ کر دیکھا گیا ہے کہ وہ عدالت کے معیار پر پار دے اترتے ہیں یا نہیں؟ اور جو اس معیار پر پار نہیں اترتا اس کی روایات کو دور کر دیا گیا ہے۔ لیکن صحابہؓ کے بارے میں یہ عقیدہ مسلم رہا ہے کہ وہ عدالت کے معیار پر پار نہیں اترتے۔ لہذا ان کی ہر روایت بطلان احادیث کہی گئی ہے۔ اب اگر کوئی شخص اس عقیدے میں غلط انداز کی اسے تو وہ ان بات کی وجہ سے ہے کہ ایک ایک صحابی کے غلط حالات زندگی کی اسرار کو تحقیق کر کے یہ غلطے گنا جائے کہ جو روایتیں اس نے بیان کی ہیں وہ درست ہیں یا نہیں؟ آپ خود فیصلہ کر لیجئے کہ یہ اقدام بدیہ کی ساری عبادت کو متزلزل کرنے کے مترادف ہے یا نہیں؟

حک صاحب مہر کی اس دلیل کو تو ”عجیب و غریب استدلال“ کہتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ اس میں ”مغالطہ منظرین“ نہیں حضرت علیؓ سے اسید واری غاضب کا اعتراض نہ ہو سکتا ہوئے جو کچھ مولانا مودودی صاحب نے لکھا ہے؟ اس کے بارے میں نہ جانتے ان کا کیا خیال ہو گا؟ مولانا لکھتے ہیں:-

”علیؓ واقعی بنی تصور ہے محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے اہل بیتؑ اور ان کے اصحاب کماؤمی کیا اللہ کے رسول کی بنی پذیرائیں تھیں کہ بعد ان کے خاص راویان سلطنت کی طرح ایک سلطنت کا بانی تھا؟ کیا خلیفہ خدا کی جہ سالہ تعلیم صحبت اور تربیت سے بنی امتیاز نہیں میرے تھیں اور میں کہو اور بتا رہے تھے؟۔ تاہم اگر کسی کا حق چاہتا ہے کہ اس شخص کو بد کرے تو یہ اسے روک نہیں سکتے۔ تاریخ کے صفحات تو بہر حال اس سے اکھاڑی ہیں۔“
 مگر پھر ساتھ ہی یہ ماننا پڑے گا کہ تاہم بدین رسالت کا دعویٰ بھی ایک دھوکہ تھا۔ قرآن شہوات لدعی کے سوا کچھ نہ تھا۔ اور بتدوین کی سالاری و استغنین بڑا کارکن کی داستانیں تھیں۔ یہ مدد حسب حق کو خود سوچنا چاہیے کہ ان میں سے کونسی تصویریں قرآن صلی اللہ علیہ وسلم اور تپ

کے اہل بیت و اصحاب کبار کی سیرتوں سے لوگوں کو ثابت و کفایت ہے۔ اگر پہلی قسم پر کسی کا دل دیکھتا ہو تو رہیجے، مگر اس کے ساتھ ایک امیہ داری اور دھمپاری کا مسئلہ ہی نہیں، پورے دین و ایمان کا مسئلہ حل قلب ہو جائے گا۔

سوال یہ ہے کہ اگر تاریخ کے صفحات حضرت علیؑ کی سیرت پر امیہ داری منکشف کا وارغ نکال دیتے ہیں تو اس سے قریب دین و ایمان کا مسئلہ حل قلب ہو جاتا ہے۔ رسالت کا دعویٰ بھی ایک ”موضوعیہ“ ہی جاتا ہے۔ قرآن شریف لفظی کے مواضع میں دیتا اور تقدس کی ساری داستانیں دیا کارنی کی داستانیں ہو جاتی ہیں۔ لیکن حضرت علیؑ حضرت معاویہؓ حضرت حمزہؓ بن عامرؓ حضرت عقیلہؓ بن شیبہؓ حضرت عائشہؓ حضرت طلحہؓ حضرت زبیرؓ حضرت عبداللہ بن عباسؓ حضرت ابو سعید خدریؓ حضرت سعد بن ابی وقاصؓ حضرت سعد بن ذبیہؓ حضرت عید اللہ بن عمرؓ حضرت اسلمہؓ اور ان جیسے بد سرے بدلت سے حضرات کی سیرت پر کتنے ہی وارغ کتنے درجے ہیں۔ ان سے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے اصحاب کبار کی کسی بھی جیسا تک قصہ نہیں رہے۔ اس سے دین و ایمان کا کوئی مسئلہ حل طلب نہیں ہوتا؟ جو استدلال حضرت علیؑ کے بارے میں کیا گیا تھا وہی استدلال ان حضرات صحابہؓ کے بارے میں بھی کیا جاتا ہے تو وہ ”غیب و غریب“ بن جاتا ہے اور اس میں مسئلہ حل حضرتؓ ہو جاتے ہیں۔
 عمر بن خطابؓ یہ انداز منکر کیا ہے؟

عبداللہ بن عباسؓ کی بحث کے دوران ملک صاحب نے لکھا ہے :

”البحر میں چونکہ سوالی خاص خود پر اٹھایا گیا ہے کہ کسی صحابی یا کسی راوی کی جانب بدعت کے اعتراض کے بعد اس کی ایمان کو رد حدیث کیسے قابل قبول ہو سکتی ہے، اسلئے میں مناسب سمجھتا ہوں کہ اس مسئلہ پر بھی مختصر بحث کہوں“

اس کے بعد مصنف نے تقریباً آٹھ صفحات پر بحث کی ہے کہ راوی حدیث کے کسی

قہر و غصہ پر بحث کا اطلاق اس کی روایت میں کسی حد تک جاری ہو سکتا ہے؟ لیکن میں حیرانہ ہوں کہ جس سوال کو انہوں نے مجھ سے منسوب کر کے فرمایا ہے کہ اسے ایلا راج میں "خاص طور پر" انھوں نے کیا ہے؟ وہ میں نے شب اور کسی جگہ لکھا ہے؟ میری ساری بحث تو بیش کئے بار سے میں تھی، یہ بحث تو میں نے نہیں بھی نہیں چھیڑی کہ جعفر کی روایت میں حد تک قابل قہر ہے؟ چہ بائیکہ اس سوال کو "خاص طور پر" انھوں نے۔ لیکن ملک صاحب ہیں کہ خواہ مخواہ اس دعوے کو مجھ سے منسوب کر کے اس کی مصلحت شاید بھی نہ ہو ہے چہ اور حق میں ہزار قریض بھی فروما ہے چہ آپ ہی اے مجھے کہ میں جواب میں اس کے سوا کیا عرض کر سکتا ہوں۔

وہ بات میرے قصابے میں جس کا ذکر نہیں۔

وہ بات ان کو پوری ناگوار گذری ہے

آخری گندہ لاش

ترجمان البحر کن میں تیو ما تک مسلمان اس موضوع پر بحث و مباحثہ کرنے کے بعد ملک صاحب نے اپنے مضمون کے آخر میں اتحاد کی دعوت بھی دی ہے "اور سولانا مودودی صاحب اور جماعت اسلامی کی صفات گنہگار ہوئے گئے ہیں کہ "اگر اب بھی ہم نے یا بھی جلد جنگی جہاز نہ تھی۔ اور جو اختلافی مسئلہ میں ایک وہ مسئلہ کو تو ہیں اسلام نامہ تکلیف قرار دیا۔ تو اس کا تادم اعدائے اسلام کو پہنچے گا۔"

اس نکتہ پر دیکھتے تو پوری قدرتی کے ساتھ ہیں یہ ضرور دریافت کرنا چاہتا ہوں کہ سولانا مودودی صاحب کے لکھنؤ سے اختلاف "یا اس پر طعن تنقید کو کسی وقت کی رو سے "خلاف جنگی" کی تعریف میں داخل ہے؟ اور کیا "خلاف جنگی" سے بچنے کا واحد راستہ یہ ہے کہ مودودی صاحب کے تمام نظریات کو بے چون و چرا تسلیم کر لیا جائے؟ وہ جس موقع پر "جس لئے میں بھر چاہوں تجھ پر فراتے میں خواہ اس کی ضرورت ہو یا نہ ہو" ختم اس سے استہ میں اشتہار پیدا ہوتا ہوا غلط فہمیں پھیلنے ہوں، لیکن انکی تحریر میں پڑھنے والے کا کام صرف یہ ہونا چاہئے کہ وہ ان پر بلا مبالغہ و طعن۔ لیکن نے آئے ہوں صحابہ کرام تنقیص کی حد تک تنقید فرامیں تو اسے "میں ضرورت" کا نام نہ دے جائے لیکن کوئی شخص خود

مولانا مودودی کے نظریات پر تنقید کے لئے خالص علمی انداز میں بھی تیار نہ تھوڑے تو اختلاف جنگی "اکابر" قرار پا گئے۔

اگر اتحاد و اختلاف کا مفہوم بھی کچھ ہے، اگر نسبت کو لود تو تعریف کے لئے کہو تو وہ چہہ دیونہ "تو ملک صاحب خود الشعب کے ساتھ غمہ فرما لیں کہ یہ "اتحاد و اختلاف" کبھی قائم ہو سکتا ہے یا نہیں؟ مولانا مودودی صاحب نے مغربی افکار و نظریات کے حلقہ میں جو کام کیا ہے، وہ بلاشبہ قابل تعریف اور قابل قدر ہے، اس شعبے میں ان کی خدمات کو ان سے اختلاف رکھنے والے بھی سراہتے ہیں، اور ہم نے بھی اس کے اظہار میں کبھی تانی نہیں کیا، لیکن کاش اگر مولانا اپنے وطن علم کو اپنی حد تک محدود رکھتے، اور اسلام کے بلند مقام کی خاطر اس نازک دور میں وہ مسائل نہ پیچیدہ جیتوں سے پہلے انہوں میں اختلاف پیدا کر کے مولانا کوئی خدمت انجام نہیں دی، اگر ان کا قلم علاج کی حکمران کی طرح کفر و الجاد کے ساتھ اسلام کے ستونوں کو بھی اپنا زندقہ نہ بنا لیتا تو طلبہ یا عام مسلمانوں کو ان سے کوئی فائدہ حاصل نہیں ہتھی، یہی علماء اور یہی علم مسلمان جو تاریخ "مودودی" کے نام سے بدستے ہیں، ان کے دست و پا زدن مگر کفر و الجاد کے سیلاب کا تیک جتنی کے ساتھ مقابلہ کرتے، لیکن انہوں سے کہ مولانا مودودی صاحب نے جن شہرہ کیساتھ مغربی الجاد کا مقابلہ کیا، اپنی تہذیب اور تہذیب کے ساتھ اپنے قلم کا سرخ تاریخ اسلام کی ان مختصر تہذیب کی طرف بھی پھیرا نہ اہمیت مسلمان کے ہاں نہیں اور جن کے پاس سے مسلمانوں کا خمیرا اختلافی مسائل واقع ہوا ہے۔

میرا اختلافی دور مندانہ احساس ہے کہ مولانا مودودی صاحب اور ان کے رفقاء جماعت خدا کے لئے کبھی اس بات پر بھی غور سے غور نہ کیجیدگی کے ساتھ غور فرمائیں کہ اس وقت اہل سنت ان مکاتیب فکر کے مجموعہ سے عبارت ہے جو دینی اور اہل سنت کے ناموں سے معروف ہیں، ان میں سے کوئی کتب فکر ایسا نہیں ہے جو مولانا مودودی صاحب کے ان نظریات سے جڑا رہے ہو، سو ان سے کہہ کہ کیا یہ سارے کے سارے مسلمان عقل و خود سے بالکل خالی ہیں؟ کیا ان سے "خلاف و ریاضت بالکل" اٹھ جاتی ہے؟ کیا یہ سب کے سب

خاموش اور کیش پندار ہیں۔ ان کو خواہ مخواہ مولانا کے پیچھے پڑ گئے ہیں۔ نام نہاد اکثر کوئی تو اس سے ہے جس سے ان کتاب گھر کے نتیجہ و مصائب اسی وقت اور علمی حوالے رکھنے والے لوگوں کے ذہن بھی چھوڑے ہوئے ہیں اور جس کی وجہ سے ہر لوگ بھی بولنے پر مجبور ہو گئے ہیں جو اس ناوک روز میں فرقہ وارانہ مباحثہ کا تجربہ سے پیشہ پر ہونے کو دے رہے ہیں۔

مولانا مسعود علی صاحب کے جن نظریات سے ان صاحب نے کتاب گھر میں کیوں کیا ہے اور جس سے ملک کے طویل و عرض میں فرقہ وارانہ مباحثہ کا دور کھل گیا، قبول دلی دوسرے کے لئے فرض سمجھ کر یہ سوچنا حق نہیں لیکن کیا اس میں کمالیہ اور اسی وقت ضروری تھا جبکہ اسلامی عقوبت میں مولانا کا انتقاد و تشویش کی قرین تدقیق کو ملحوظ آگے بڑھا دیا ہے، سرکارِ ہند عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی کہ رو میں کہ کہ کو از سر نو بنائے اور انہی پر تعمیر کیا کہیں یہ اقدام سوچنا برحق تھا لیکن آپ نے محض اس صاحب پر اس ایک کام کو چھوڑ دیا کہ اس سے امت میں انتشار کا اندیشہ تھا۔ انہوں نے اور غلالت اقبوس ہے کہ مولانا مسعود علی صاحب نے جو اسلام کے خلاف جتنی کام کر چکے تھے اس واضح حقیقت کو نہیں پہچاننا کہ اگر وہ ان اختلافی مسائل کو نہ بہتر سے تو قطعاً کاٹتے کیا ہوتا؟

پھر اس پر غور ہے کہ ان کے خلاف جماعت کا جو حوالہ جمعی طواریہ دیا ہوا ہے اس نے مولانا کے ایک ایک نقطہ کو چھری گھر کھ لیا ہے۔ ان میں سے اکثر حضرات جماعت اسلامی کے دوسرے مولانا پر تنقید کا ایک نقطہ ہوا تھا کہ ان کے لئے جہاد نہیں ہیں، قرآن و سنت کی رو میں کسی کئی چیز کی اور کئی برتنہ و شائع کی کے ساتھ ہی گئی ہو، مولانا مسعود علی صاحب کو تنقید سے بڑا تر حق سمجھنے گئے ہیں اور اس طرز عمل نے پوری جماعت کو فاسد مسلمانوں کی نگاہ میں ایک فرقہ بنادیا ہے۔

اگر کوئی شخص امت کے فاسد مسلمات کے خلاف کوئی تحریر شائع کرتا ہے تو اسے کم از کم ان کے لئے تو تیار رہنا چاہئے کہ ان صاحب کا فلسفہ سے علمی اور عقلی احوال میں اس پر تنقید کی جائے لیکن جماعت اسلامی کے تحت سے بڑے بڑے علماء کونوں اور مولانا کے پیروں کی طرف سے جو خطوط مجھے موصول ہوئے ہیں ان کا خلاصہ یہ ہے کہ مولانا کے کسی نظریہ کے خلاف بیان تنقید کو لکھنا ہی جرم ہے اور محض خطوط کو پڑھ کر تو مجھے ایسا محسوس ہوا کہ جیسے یہ علمی تنقید کہہ کر (خدا انکو امت) میں نے دینی اسلام سے دیر قدم رکھ دیا ہے۔ بلکہ ایک

صاحب خانہ جن توروں کے ساتھ اس کا خوب دیا ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مولانا سے
انکار الخاقانہ کے بعد میں ان لوگوں کی صف میں آیا ہوں جن سے غیبی مباحث نہیں ہوتی
ضروری ہے۔ جو حضرات ظہری اختلاف کے وقت انکار و نور عزائم و جدال میں ملنا ضروری کوئی
قرآن نہ رکھتے ہوں حیرت ہے کہ ان میں دو سو دہائے خانہ چکی کی شکست ہے۔

میری صاف گوئی مولانا ان کے معتقدین اور ان کی حجت کو ٹھکر ہے تاکہ وہ جو ممکن
خدا شاپ ہے کہ میں نے یہ باتیں دیکھ کر اپنے دل کے ساتھ خیر خیر کے جذبے سے اس
احساس کے تحت لکھی ہیں کہ ان کے مذکورہ طرز عمل سے امت کو کتنا نقصان پہنچ رہا ہے۔
مولانا مولودی صاحب نے جس محنت جانفشانی اور خود اعتمادی کے ساتھ علمی افکار کا مطالعہ
کیا ہے، بخیر ہے کہ ان کا یہ طریق کار ان ساری خدمات کے اثر کو زائل نہ کرے۔ اگر
توجہ بھی مولانا مولودی اور ان کی جماعت نے اپنی علمی غلطیوں کو محسوس نہ کیا تو مجھے یقین ہے
کہ ایک نہ ایک دن انہیں اپنی علمی کا احساس ہوگا۔ لیکن پانی مکہ میرے گھر رہا ہے کے بعد
اس احساس کا کوئی فائدہ امت نہیں اٹھا سکے گی۔ کاش کہ وہ مدد دے جسے ملے ہوئے ہے
کلمات ان میں سے کسی صاحب دل کے سینے میں اتر سکیں۔

اللہ تعالیٰ ہم سب کو اپنے دین کی صحیح سمجھ عطا فرمائے، اس کی صحیح فہم کی توفیق بخشنے اور
مسائل کو یا اپنی نزاع و جدال کے لئے سے بچا کر ان میں اتحاد و اتفاق پیدا فرمائے۔ آمین

واللہ اعلم بالصواب العظیم

محمد تقی عثمانی

۱۴۱۱ھ شوال ۱۴۱۱ھ

دارالعلوم کراچی

حصہ سوم

حضرت معاویہؓ شخصیت، کردار اور کارنامے

مولانا محمود شرف عثمانی

حضرت معاویہؓ

شخصیت، کردار اور کارنامے

جلیل القدر صحابی حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ عالم اسلام کی انا چند مکی جلی ہستیوں میں سے ایک ہیں جن کے احوال سے یہ امت مسلمان ہرگز غافل نہیں ہو سکتی۔ آپ ان چند کبار صحابہ میں ہیں جن کو سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں مسلسل حاضری اور حق تعالیٰ کی جانب سے نازل شدہ وحی کو لکھنے کا شرف حاصل ہے۔

پھر سب اسلامی دنیا کی وہ مظلوم ہستی ہیں جن کی خویوں اور ذاتی محاسن و کمالات کو نہ صرف نظر انداز کیا گیا بلکہ ان کو چھوٹے کی جگہ کو شمشیر کی گھیرا، آپ پر بے پرواہ اور امت کے لئے آپ کے متعلق ایسی باتیں گھڑی گھڑی کہیں کہ ان کو پھیلایا گیا جن کا کسی ماہر صحابی سے خود و کنار کسی شریف انسان سے پایا جانا مشکل ہے۔

حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے خلاف جس شہد کے ساتھ پروہ یکسرے کا طوقان کڑا کیا گیا، اسی کی وجہ سے آپ کو وہ جبین ذاتی کردار تھیں جسے بالکل اور جملہ ہو گیا ہے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فیضِ صحبت نے پیدا کیا تھا۔ نتیجہ یہ ہوا کہ آج دنیا حضرت معاویہؓ کو بس ایک حنین کے قاتل کی حیثیت سے جانتی ہے جو حضرت علیؓ کے مقابلے کے لئے آئے تھے، لیکن وہ حضرت معاویہؓ جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے حضور نظر تھے جنہوں نے کئی سال تک سب کے لئے کثرتِ دہی کے نازک فرائض انجام دیئے، آپؓ سے اپنے علم و عمل کے لئے ہمیں دعا نہیں لیکن جنہوں نے حضرت عمرؓ جیسے خلیفہ کے زمانے میں

اپنی قائم ماندہ حلقہ جیل کا لایا منوانی جنہوں نے تاریخ اسلام میں سب سے پہلا تحریری بیڑہ بنایا کیا۔ اچھے عمر کا معززین حصہ مدوی عسائیوں کے خلاف جہاد میں گھڑا را اور ہزاران کے رات نکتے کے آج دنیا ان کو فراموش کر چکی ہے لوگ یہ تو جانتے ہیں کہ حضرت معاویہؓ وہ ہیں جن کی حضرت علیؓ کے ساتھ جنگ ہوئی تھی، لیکن قبر میں 'رواس' متین اور حواری پیچھے اتر گیا۔ ہم نے اس کے آٹھ نیا لیا سار کے ہا میں عقشہ کے بعد عالم اسلام کو پھر سے ایک جہت سے کئے کس نے جع کیا؟ جہاد کا جو طریقہ تقریباً حریک ہو چکا تھا اسے آدھ سرجو کس نے زندہ کیا؟ اور اپنے عہد حکومت میں نئے حالات کے مطابق شہادت و جوان مدوی 'علم و عمل' علم و بردباری، امانت و وفات میں حکم و ضبط کی، سترین مثالیں ہم نے قائم کیں؟ یہ سادگی باقی وہ ہیں جو بعد کثرت کی لطیف تہوں میں پھسپ کر رہ گئی ہیں اس مقالہ میں حضرت معاویہؓ کی زندگی کے انہی حسین پہلوؤں کو سامنے لانا مقصود ہے یہ آپ کی عمل سیرت میں لیکر آپ کی سیرت کے وہ گوشے ہیں جو تاریخ کے طبقہ میں دب کر آج دکھوں سے بالکل او بھل ہو رہے ہیں اور ان کے مطالعہ سے حضرت مطویر کے گوار کی ایک ایسی تصویر سامنے آتی ہے جو ہر لحاظ سے دلکش ہی و نقش ہے امید ہے کہ قارئین اس تصویر میں تاریخ اسلام کے اس عظیم گوار کی ایک بلاور جھلک دیکھ سکیں گے۔

ایہد انی حالات

آپؓ عرب کے مشہور معروف قبیلہ قریش سے تعلق رکھتے ہیں جو اپنی شرافت و نجاست اور جرد و سنی میں پورے عرب میں ممتاز حیثیت رکھتا تھا اس قبیلہ کو یہ شرف حاصل ہے کہ اس میں آقائے دو جہاں مسوت ہوئے۔ پھر قریش میں سے آپ اس ہامور خانہ ان خواہ سے تعلق رکھتے تھے جو نہیں و معنی حیثیت سے دو ہاشم کے بعد سب سے زیادہ معزز سمجھا جاتا تھا۔

حضرت معاویہؓ کے والد امیر حضرت ابو سفیانؓ اسلام لانے سے قبل ہی اپنے خاندان میں ممتاز حیثیت کے مالک اور قبیلہ کے معزز سرداروں میں شمار ہوتے تھے آپؓ مکہ کے بون اسلام تھے آپ کے اسلام لانے کی مختصر صلی اللہ علیہ وسلم کو بہت مسرت ہوئی اور آپؓ نے انھیں فرمایا:

ہیو شخص بھی ابوسفیان کے گھر میں داخل ہو جائے گا اسے امن دیا جائے گا۔^۱
اسلام لانے سے قبل فائدہ جاہلیت میں بھی آپ اعلیٰ مقامات کے مالک اور اخلاق
کے لحاظ کے حامل تھے مظلومہ امی کثیر القیاس ہوتی۔

وکان راسباً طاعناً ذاعیالاً سرمدیہ

آپ اپنی قوم کے سردار تھے، آپ کے نظم کے اعانت کی جاتی تھی اور
آپ کا شمار بزرگوار لوگوں میں ہوتا تھا۔

پھر آپؑ حضرت علیؑ علیہ السلام کی خدمت میں رہے اور غزوہ خندق اور غزوہ
یروشلم میں شرکت کی۔ یوں تک کہ اس میں آپ کا انتقال ہو گیا۔

حضرت محدثہؑ آپؑ کی قرۃ العین تھیں، حضرت نبویؐ سے پانچ سال قبل آپؑ کی
ولادت ہوئی، حضرت یحییٰؑ سے آپؑ میں اہل العزیز اور بڑائی کے آثار نمایاں تھے چنانچہ ایک
مرتبہ جب آپؑ تو مخرج تھے آپؑ کے والد ابوسفیان نے آپؑ کی طرف دیکھا اور کہنے لگے:

یہ بڑا بڑا شخص مراد اللہ ہے اور اس لائق ہے کہ اپنی قوم کا سردار بنے، آپؑ والدہ ہند
نے یہ سنا تو کہنے لگیں:

"نفسہ امی قوم کا میں اس کو روکیں اگر یہ پودے عالم عرب کی قیامت نہ کرے"^۲
اسی طرح ایک بار عرب کے ایک قبیلہ شمس نے آپؑ کو بیعت پہنچ کی حالت میں دیکھا تو بولا:
"یہ بڑا خیال ہے کہ یہ اپنی قوم کا سردار بنے گا۔"^۳

مظلومہ نے آپؑ کی تربیت خاص طور پر کی اور مختلف علوم و فنون سے آپؑ کو آراستہ
کیا اور اسی دور میں جبکہ مکہ پر حملے کا عروج پاگل نہ تھا اور عرب پر جہالت کی گھمٹ ٹوپی
آرکی چھائی ہوئی تھی، آپؑ کا شمار ان چند کئے چنے لوگوں میں ہونے لگا جو علم و فن سے
آراستہ تھے اور مکہ پر سنا جاتے تھے۔

۱۔ ابن کثیر، البدایہ والنہایہ، ج ۲، ص ۸۸، مطبوعہ مصر ۱۳۳۸ھ

۲۔ ابن کثیر، البدایہ والنہایہ، ج ۲، ص ۸۸، مطبوعہ مکتبۃ المدینہ، لاہور، ۱۳۸۱ھ

۳۔ حوالہ مذکور بالا

۴۔ علامہ ابن کثیر، البدایہ والنہایہ، ج ۲، ص ۸۸، مطبوعہ مکتبۃ المدینہ، لاہور، ۱۳۸۱ھ

اسلام

سپہ ظاہری طور پر ملکہ کے موقع پر ایمان لائے تھوڑے عرصہ تک یہی واقعہ تھا کہ اسلام قبول کر چکے تھے لیکن بعض مجبوروں کی بناء پر ظاہر نہ کیا تھا، مشہور مورخ وافقی کہتے ہیں: کہ سپہ صلح حدیبیہ کے بعد علی ایمان لے آئے۔ تھے مگر آپ نے اپنے اسلام کو چھپائے۔ رکھا اور فتح مکہ کے دن ظاہر کیا۔ اپنے اسلام کو چھپائے رکھنے اور فتح مکہ کے موقع پر ظاہر کرنے کی وجہ خود حضرت معاویہؓ نے بیان کی۔ چنانچہ فاضل مورخ ابن عساکر نے بیان کیا کہ حضرت معاویہؓ فرمایا کرتے تھے کہ میں ہجرت القضا سے پہلے اسلام لے آیا تھا، مگر مدینہ جانے سے ڈر کر انہوں نے میری والدہ کہا کرتی تھیں کہ اگر تم کہتے تو ہم ضرور لی اور اجازت دے دیتی، لیکن مدینہ کر دینے لگے۔ اس غرور اور مدد سے مجبور ہو کر آپ نے اپنے والد کے ہمراہ فتح مکہ کے موقع پر اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا۔ یہی وجہ ہے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ بدر، احد، خیبر، اور غزوہ حدیبیہ میں آپ کفار کی جانب سے شریک نہ ہوئے حالانکہ اس وقت آپ جوان تھے، آپ کے والد ابو سفیان ہلاکار کی حیثیت سے شریک ہو رہے تھے تو آپ کے ہم عمر جوان بچے چھ کر مسلمانوں کے خلاف جنگ میں حصہ لے رہے تھے، ان قوم یا ان کے بوجہ آپ کا شریک نہ ہونا ظاہر کرتا ہے کہ اسلام کی حیثیت ابتدا میں ہی سے آپ کے لئے گنہگار نہیں تھی۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ تعلق

اسلام لانے کے بعد آپ ﷺ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں گئے۔ رہے اور آپ اسی مقدس جگہ کے ایک دکن رکین تھے جسے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت وحی کے لئے مقرر فرمایا تھا، چنانچہ جو وحی آپ پر نازل ہوتی اسے قلب بند فرماتے اور یہ خطوط و فرامین، سرکار دو جہاں کے دو دربار سے جاری ہوتے انہیں بھی تحریر

فرمایا: ”وہی بخداوندی لکھنے کی وجہ سے ہی آپ کو کتاب دینی کسا جاتا ہے۔ عذر ان حرام لکھتے ہیں کہ: ۱۔

”یہی کریم کے کاتبین میں سب سے زیادہ حضرت زید بن ثابتؓ آپؐ کی خدمت میں حاضر رہنے اور اس کے بعد دوسرا درجہ حضرت معاویہؓ کا تھا۔ یہ دونوں حضرات دن رات آپؐ کے ساتھ لکے رہتے اور اس کے موا کوئی کام نہ کرتے تھے۔“

”غور کے قلم میں کتابت دینی کا کام محتاج ذکا تھا اور ذہن کے لئے جس احساس قیام و ادائیگی، امانت و دیانت اور علم و فہم کی ضرورت تھی وہ محتاج بیان نہیں، چنانچہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلمؐ کی خدمت میں مشکل حاضری، امانت و دیانت اور دیگر محنت محو کی وجہ سے نبی کریمؐ نے متعدد بار آپ کے لئے روز قریبی، حدیث نبیؐ، مشورہ کتاب جامع القریبی میں ہے کہ ایک بار نبی کریمؐ نے آپ کو عادی اور فرمایا:

”فہم۔ علماء معاویہ عہد ہارون ہارون“

۳۔ ”اللہ معاویہؓ کو ہدایت پیشہ والا اور ہدایت یافتہ و شیعہ اور اسی

کے ذریعہ سے دو گونہ ہدایت دیتے ہیں۔“

ایک اور حدیث میں ہے کہ نبی کریمؐ نے آپ کو عادی اور فرمایا:

”لنہم عنہ معاویہ لکتاب و الحساب ہر وہ نہ غائب

۱۔ ”مناہج الدین“ ج ۱، الطوم الزہرۃ فی ذویک منہر و اقارہ میں ۱۵۱ ج ۱۔ ”مطبوعہ وزارت اشتداد و اذکار و اوقاف مصر“ مجمع الرواۃ و منبع الخواص میں ۳۵۷ ج ۱۔ ”مطبوعہ دار الکتاب بیروت ۱۹۹۷ء و کون عبد الباقی“ کتاب تحت الحساب میں ۵۵ ج ۲۔ ”مطبوعہ مکتبۃ الخوارق الکبریٰ و الصحابہ: الیوم و الیوم“ میں ۳۱ ج ۱۔ ”مطبوعہ مصر ۱۹۸۸ء“

۲۔ ابن جریر، تاریخ طبری، ۱۰۰ ج ۱۔

۳۔ جامع الترمذی میں ۲۳۷ ج ۲۔ ”مطبوعہ المکتبۃ المدینہ“ سید قرآن علی گراں پور، ابن اثیر، اسد الغابہ میں ۲۸۹ ج ۱۔ ”مطبوعہ مکتبۃ اسلامیہ طرابلس“ ضمیمہ ۱۰۰ ج ۱۔ ”مطبوعہ دار الکتاب بیروت“

خود اسے میں شرکت کی اور کھد سے جلا دیا۔ آپؓ نے حضرتؓ کے ہمراہ غزوہ حنین میں شرکت کی اور رسول کریمؐ سے آپ کو قبیلہ ہوازن کے مال قیمت میں سے سوا تہ اور چالیس اوقیہ چاندی عطا فرمائی۔

حضرت معاویہؓ صحابہؓ کی نظر میں

ان ائمہؓ سے سرکارِ دو جہن علیؓ علیہ السلام کا حضرت معاویہؓ سے تعلق اور اس سے آپؓ کی فیضیت صاف ظاہر ہے؛ اس کے علاوہ دوسرے جلیل القدر صحابہؓ سے بھی متعدد اقوال مروی ہیں جن سے ان کی نظر میں حضرت معاویہؓ کے مقام بلند کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

ایک بار حضرت عمرؓ مدنیؓ کے سامنے حضرت معاویہؓ کی بڑائی کی گئی تو آپؓ نے فرمایا:

دعویٰ من ذم علی فرسی من رضی عنک من العصب والبنی
ما جسد الاعلیٰ کبریا ولا یوحد ما فوقہ ولا من تحتہ
قد بیہ ثلہ

قریش کے اس جوان کی بڑائی مت کرو جو غصہ کے وقت ہٹتا ہے (یعنی اٹھتا، بڑا رہتا ہے) اور جو کوناس کے پاس ہے پھر اس کی رضامندی کے حاصل نہیں کیا جاسکتا اور اس کے سر پر کی چیز کو ہٹا کر اس کے قدموں پر چھٹا دے گا (یعنی اتنا ہی غور اور بخشنے والا ہے)۔

اور حضرت عمرؓ سے متعلق ہے کہ آپؓ نے فرمایا: اے لوگو! ہم میرے بعد تنہا میں فرقہ بندی سے بچو اور اگر تم نے ایسا کیا تو مجھ رکھو کہ معاویہؓ شام میں موجود ہیں۔
یہاں ایک واقعہ کا ذکر کرنا دلچسپی سے خالی نہ ہوگا جس سے حضرت معاویہؓ کی اپنے جہن کے مدد میں طاقت شہادت اور حضرت عمرؓ کی اپنے گورنوں اور غصب میں پرکڑی

۱۔ حافظ ابن کثیرؒ: البدایہ والنہایہ ص ۵۴۵ مجمع مصر

۲۔ ابن عبد البرؒ: الاستیعاب ص ۱۵۵ ج ۳ مجمع مصر

۳۔ ابن حجرؒ: الصواعق ص ۱۶۱ ج ۳ مجمع مصر

گھرائی ظاہر ہوئی ہے۔

علامہ ابن حجر نے اپنی کتاب الاحصابہ میں لکھا کہ ایک بار حضرت معاویہؓ حضرت عمرؓ کے پاس گئے، حضرت معاویہؓ نے اسی وقت ایک نیرنگ کا جوڑا پہن ہوا تھا، صحابہ کرامؓ نے حضرت معاویہؓ کی طرف دیکھا شروع فرمایا: "حضرت عمرؓ نے یہ دیکھا تو کہتے ہوئے اوم دوئے لگے کہ حضرت معاویہؓ کی طرف بڑھے اور مانے لگے۔ حضرت معاویہؓ پکارنے لگے: "اے اے امیر المؤمنین! کتنی بے نیلہ بات ہے؟ مگر حضرت عمرؓ نے کچھ جواب نہ دیا۔ یہاں تک کہ واپس اپنی جگہ پر بیٹھ گئے، صحابہ کرامؓ حضرت عمرؓ سے کہنے لگے: آپ نے اس جوان (حضرت معاویہؓ) کو کیوں مارا؟ حالانکہ ان جیسا آپ کی قوم میں ایک نہیں۔

حضرت عمرؓ نے جواب دیا: میں نے اس شخص میں بھلائی کے علاوہ کچھ نہ پایا اور اس کے حلق مجھے صرف بھلائی کی ہی خبر ملی ہے، لیکن میں نے یہ چاہا کہ اس کو انہوں اور یہ کہہ کر آپ نے حضرت معاویہؓ کے لباس کی جانب اشارہ کیا ہے۔

پھر آپ کے حلق حضرت عمرؓ فرمایا کرتے تھے: جو قصہ لبرلی بود اللہ کی سیاست کی تعریف کرتے ہو، حالانکہ خود تمہیں معاویہؓ موجود ہیں۔ حضرت عمرؓ کی نظر میں آپ کا مرتبہ اور مقام اس سے جا بڑھے کہ انہوں نے آپ کے بھائی یزیدؓ میں اہل سخاوت کے اشکال کے بعد آپ کو شام کا گورنر مقرر کیا۔ دیکھا جاتی ہے کہ حضرت عمرؓ اپنے گورنر اور والوں کے تقرر کے معاملہ میں انسانی لحاظ تھے اور وہ آپ تک کسی شخص پر مکمل اطمینان نہ ہو جاتا، اسے کسی مقام اور علاقہ کا امیر مقرر نہ کرتے تھے، پھر جس شخص کو گورنر مقرر کرتے اس کی پوری گزرائی فرماتے، اور جب بھی عیار مطلوب سے فرور نہ محسوس ہوتا اسے معولی قرار دیتے تھے، ان کا آپ کو شام کا گورنر

مقرر کرنا اور آخر حیات تک انہیں اس حد سے باقی رکھنا چاہیے کہ

انہیں اپنے ہر کمال احقر تھا۔

حضرت عمر فاروقؓ کے بعد حضرت عثمان غنیؓ کا دور آیا، وہ بھی آپ پر کمال اظہار کرتے تھے اور تمام اہم معاملات میں آپ سے مشورہ لیتے اور اس پر عمل کیا کرتے تھے۔ انہوں نے بھی آپ کو شام کی گورنری کے عہدہ پر نہ صرف باقی رکھا بلکہ اس کے ساتھ ساتھ آپ کو پاس کے دوسرے علاقے اردن، فلسطین و غیرہ بھی آپ کی ماتحتی کو درجہ شرف دے دیے۔

اس کے بعد حضرت عثمان غنیؓ کا عہد سچے معنی میں حضرت علیؓ کا دور تھا۔ اس کے بعد مسلمانوں کی ایک جماعت نے سید کملی اور آپ خلیفہ ہو گئے اور آپ کے بعد حضرت صدیق کے درمیان باطنی دشمنی سے قیام لینے کے بارے میں اختلاف پیش آیا جس نے بیحد کڑواہٹ پیدا کی اور مسلمانوں کے درمیان تفرقہ کی بنیاد پڑ گئی۔ مگر جیسا کہ ہر فرقہ وارانہ فرقہ ہے کہ اس میں زور و جہاں اختلاف کا مظاہرہ کرتے ہیں، اس لئے فریقین ایک دوسرے کے بڑے مقام اور ذاتی خصائص و اوصاف کے قائل تھے اور ان کا اعتقاد بھی فرما تے تھے۔

حافظ ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ حضرت علیؓ جب جگہ بنیں تو انہوں نے فرمایا:

”ابو العباس لا شکر ہو، اعانة معاوية فاذا انکم لو لم یقتلوا من اہل بیتہ“

نہیں میں کو اہل بیتہ کا انتقام لیٹاؤں۔

اسے جو کو اہل بیتہ کی گورنری اور امامت کو باہر سے مت کر دینا تھا، مگر تم نے انہیں کم کیا تو کچھ گئے کہ مزید دشمنوں سے اس طرح کی بات نہ کر گریں گے جس طرح ظلم کا پھیلنا اپنے درخت سے جڑ کو گرانا ہے۔

خلفائے راشدین کے علاوہ دیگر اہل صحابہ کرام کو دیکھتے کہ ان کی نگاہ میں حضرت معاویہؓ کی کیا قدر و منزلت تھی؟

حضرت امین عباسؑ سے ایک فقہی مسئلہ میں حضرت معاذیہؑ کی فتویٰ کی گئی تو آپ نے فرمایا:

انہی فیہ مسئلہ

معاذیہ معاذیہ علیہ السلام

(جو کچھ انہوں نے کیا اپنے علم و فقہ کی بنا پر کیا ہوگا) ایک اور روایت میں ہے کہ آپ نے اس پر فرمایا:

امامنا صاحب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کہ معاذیہؑ نے حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف اٹھایا ہے اس

لئے ان پر امتیاز حاصل ہے کہ انہی

حضرت امین عباسؑ کے یہ الفاظ جاری رہے ہیں کہ صرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت کا شرف اٹھانا ہی اتنی بڑی فضیلت ہے کہ کوئی فضیلت اس کے برابر نہیں ہو سکتی۔

اسی طرح ایک بار حضرت امین عباسؑ کے آزاد کردہ غلام حضرت کنوب نے آکر آپ سے شکایت کی کہ مجھے میں جان گیا کہ حضرت معاذیہؑ نے وتر کی عمریں رکھوں کے بجائے ایک رکعت پڑھی ہے تو حضرت امین عباسؑ نے جواب دیا:

فما یبغی فی ذلک لیس یحکم منہ العجم من معاذیہؑ

میں نے پہلے جو کچھ معاذیہؑ نے کیا صحیح کیا نہیں کہ ہم میں معاذیہؑ سے یہ

کہ کوئی عالم حرم

اس سے ظاہر ہے کہ حضرت امین عباسؑ آپ کے علم و فقہ اور تقریبات سے کس درجہ متاثر تھے یہ طاق توفیقی امور میں تھے و نیز توفیقی امور میں حضرت امین عباسؑ کا قول مشہور ہے:

ما رأیت خلقا لمسک من منة توفیہ

انکہ امین کثیرہ منہ ایہ و انہو سے میں ۳۳ ج ۸ مطبوعہ مصر

انکہ امین حمزہ الدیوب سے ۳۳ ج ۳ ایڈیشن صحیح بخاری میں ۵۵۶ ج ۱ مطبوعہ نور محمد دہلی ۱۳۵۵ھ

انکہ توفیقی توفیقی امور میں ۳۳ ج ۳ مطبوعہ مصر و آہ دیکھیں ۱۳۵۶ھ انکہ امین کثیرہ منہ ایہ و انہو سے

میں ۱۳۵۵ھ صحیح مصر انہو توفیقی امور میں ۳۳ ج ۳ مطبوعہ مصر و آہ دیکھیں ۱۳۵۶ھ میں ۳۳ ج ۳ مطبوعہ مصر

مگر میں نے سوچا کہ یہ جو کچھ کہ سلطنت اور بادشاہت کا باقی کسی کو نہ

حضرت عمر بن سعد کا قول حدیث کی مشہور کتاب ترمذی میں نقل کیا گیا ہے کہ
حضرت عمر فاروقؓ نے عمر بن سعدؓ کو محسوس کی گوزیری سے معقول کر دیا اور ان کی جگہ
حضرت معاویہؓ کو ستر کر دیا تو کچھ آدمیوں نے چہ میگوئیاں کہیں، حضرت عمرؓ نے انہیں سختی سے
ڈانچا اور فرمایا:

لَا تَقْرَأُوا حَتَّى تَعْلَمُوا مَا تَقْرَأُونَ مِنْ كِتَابِ اللَّهِ وَلَا تَقْرَأُوا مِنْ كِتَابِ اللَّهِ إِلَّا بِتَأْتِيلٍ ۚ قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ ۚ قُلْ إِنَّمَا أَسْأَلُ اللَّهَ بِمَا عَلَّمْتُ ۚ إِنَّ اللَّهَ يُدْعَىٰ بِكَرَامٍ عَظِيمَةٍ

معاویہؓ کا حریف بھلائی کے ساتھ ڈکڑ کرنا کیونکہ میں نے نبی کریمؐ کو ان کے
مصلحتوں پر دیکھا ہے مثلاً اس نے اللہ اس کے درجہ سے بڑا امت عطا فرمایا ہے
حضرت زین عفر فرماتے ہیں: کہ میں نے معاویہؓ سے جوہر سہرا بری سنگا ناقص کوئی
کوئی نہیں پایا ہے

سیونا سعد بنی الجبال کا محسن ہے جو مشرق مشرق میں سے ہیں اور حضرت بلالؓ اور حضرت حذیفہؓ کی آپس کی جنگوں میں فیز عائبہ دار رہے، قہر پایا کرتے تھے۔

عن ابى عبد الله بعد عشرين أو ثلثين رجلاً من أصحابه الذين
 يذهبون معه

کہ میں نے مغفرت غور کے بعد کسی کو سزا دینے سے جھک کر جی کا لیا۔
 کہنے والا خیر! ۲۷

حضرت علیؓ نے فرمایا: نماز کا قول ہے۔

ما ريت أحدًا يعظم العلماء ولا أكثر سعة ولا أبعد راء ولا السب
مؤخر حياء ولا أرحم بالمتألمين ولا ميسر في أبوابه عظم

مکتبہ جامعہ اہل سنت، لاہور، پاکستان

لکھنے والے ہیں مکملہ البدایہ و النہایہ، ص ۱۳۵ ج ۸، خطوط مصر، ۷۰۰ ایضاً کتب خانہ ابیو دالتیہ، ص ۲۳۳ ج ۸
۲۴۰ حوالہ ابیو کثیر الخیر ابو دالتیہ، ص ۱۳۹ ج ۸، ولین العربی، سید طیف زبیدی، الکتاب، ص ۱۶۹ مطبع قریہ
محمد ترمذی

”میں نے کوئی اجوی دیا نہیں دیکھا جو (حضرت) معاویہؓ سے بڑھ کر ہمارے
ان سے بڑھ کر سیادت کا لائق نہ ہو۔ ان سے زیادہ باوقار ان سے زیادہ نرم
دل اور نیکی کے معاملہ میں ان سے زیادہ کشادہ دست ہوں۔“

ان چند روایات سے بخوبی اندازہ ہو سکتا ہے کہ صحابہ کرامؓ آپ کے متعلق کیا رائے
رکھتے تھے؟ اور ان کی ثقاہت میں آپ کا مرتبہ کیا تھا؟

حضرت معاویہؓ تابعین کی نظر میں

تابعین کرام میں آپ کی حیثیت کیا تھی؟ اس کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ
حضرت عمر بن عبد العزیزؓ نے آپ کا درجہ خلافت میں بھی کسی کو گڑواہ سے نہیں مارا، مگر ایک
فحش جس نے حضرت معاویہؓ پر زیادہ درازی کی تھی ”اس کے متعلق انہوں نے حکم دیا کہ
اسے کوڑے لگائے جائیں۔“

واقعہ ابن کثیرؒ نے بیان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ بن مبارکؓ جو مشہور تابعین میں
سے ہیں ”ان سے کسی نے حضرت معاویہؓ کے بارے میں بڑھوتری حضرت ابن المبارکؓ کو اسباب
میں کہنے کی گنجائش میں اس شخص کے بارے میں کیا کہوں؟ جس نے سرکار دو جہان کے پیچھے
غارِ بے گئی ہو اور جب سرکارؓ نے مدینہ الدائمہ من حبلہ کہا تو انہوں نے جواب میں دینا تک
الحد کہا۔“

اسی عبداللہ بن المبارکؓ سے ایک مرتبہ کسی نے سوال کیا کہ یہ ظالمیہ کہ حضرت
معاویہؓ اور حضرت عمر بن عبدالعزیزؓ میں سے کون افضل ہیں؟ سوال کرنے والے نے ایک
جواب اس سوالی کو دیا جس پر طبعِ عرب کے اعتراضات کئے گئے تھے ”اور دو مری طرف
اس جلیل القدر تابعی کو جس کی جلالتِ شہن پر تمام اصحاب کا اتفاق ہے“ یہ سوال سن کر
عبداللہ بن المبارکؓ غصہ میں آ گئے اور فرمایا: تم ان دونوں کی تلہیں میں نہین پڑھتے ہو۔“

جنا ابن عبد البرؒ نے تعجب تحت الامامہ ص ۳۵۳ ج ۳ مطبعہ مکتبۃ حنفیہ ابن کثیرؒ الدیوبہ والحدیہ
ص ۸۱۴ ج ۸

۱۲ ابن کثیرؒ الدیوبہ والحدیہ ص ۸۱۴ ج ۸

خدا کی قسم! وہ مٹی جو محمد کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے سرواڑہ بنا کر رکھے ہوئے حضرت معاویہؓ کی خاک کے سوا ان میں سے کوئی نہ تھی، وہ حضرت محمد بن عبدالعزیزؓ سے افضل ہے۔

اسی قسم کا سوال حضرت محلی بن عمرانؓ سے کیا گیا تو یہ بھی غضب خاک ہو گئے اور فرمایا: بھلا ایک ایسی کسی محالی کے برابر ہو سکتا ہے؟ حضرت معاویہؓ کی کہ تم کے مسائل ہیں، لیکن کیا ممکن تھا کہ تم میرے عہد میں تھیں، انہوں نے وہی خداوندی کی کتابت کی اور حفاظت کی، بھلا ان کے مقام کو کوئی نام بھی کیسے بھیج سکتا ہے؟

اور پھر یہ حدیث چھ کرنا تھی کہ نبی کریمؐ نے فرمایا:

”جس نے میرے اصحاب اور رشتہ داروں کو برا بھلا کہا اس پر اللہ کی لعنت

ہو۔“

مشہور تھا، یہی حضرت اسعد بن قیسؓ اہل عرب میں بہت عظیم اور بڑا نام مشہور ہیں ایک مرتبہ ان سے پوچھا گیا کہ جناب! کہہ دیجئے؟ آپؓ معاویہؓ؟ آپؓ نے فرمایا: بھلا میں نے تم سے بڑا نام کوئی نہیں رکھا (حضرت معاویہؓ قدرت رکھتے ہوئے علم اور بردباری سے کام لیتے ہیں اور میں قدرت نہ رکھتے ہوئے بردباری کرتا ہوں) بلکہ میں ان سے کیسے جھٹکتا ہوں؟ کیا ان کے برابر سے ہو سکتا ہوں؟

سوال نمبر

جیسا کہ ہم اوپر تحریر کر چکے ہیں، حضرت معاویہؓ کی ولایت عیشت نبویؐ سے پانچ سال تک رہی اور آپؓ نے فتح مکہ کے موقع پر اپنے اسلام لانے کا اعلان کیا، آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے وصال کے بعد آپؓ شام و خیرہ کے علاقوں میں مصروف جہاد رہے، اسی دوران آپؓ نے جنگ ینعہ میں شرکت کی، بعض مورخین کا خیال ہے کہ مدنی نبوت سلسلہ کذاب

نے حوالہ دیا ہے۔

۱ ابن کثیر: القیادۃ و التسمیاء ص ۳۰۳ ج ۸، ص ۲۷۰

۲ تاریخ طبری ص ۱۶۱ ج ۹، الفتوح ص ۱۶۰ ج ۹، بحوالہ حضرت معاویہؓ مرتبہ حکیم

مخدوم احمد غفر

کو آپ ہی نے قتل کیا تھا، مگر صحیح یہ ہے کہ حضرت وحشیؒ نے بیڑہ مارا تھا اور آپ نے انہی کے قتل میں مدد کی تھی۔

پھر حضرت عمرؓ کا دور آیا اور انھوں نے انہوں نے حضرت مسلوٰیہؒ کے بھائی یزید بن ابی سفیانؒ کو جو اس وقت شام کے گورنر تھے، حکم دیا کہ ”یساویہ“ کو قتل کرنے کے لئے جلد کریں۔ ”یساویہ“ عرب کا مشہور قبیلہ اور رومیوں کی فوجی چھڈولی تھی۔ چنانچہ یزید بن ابی سفیانؒ نے شہر کا محاصرہ کر لیا، یہ محاصرہ طویل سمجھ گیا تو یزید بن ابی سفیانؒ آپ کو اپنا نائب مقرر کر کے دمشق چلے گئے، حضرت مسلوٰیہؒ نے ”یساویہ“ کا محاصرہ جاری رکھا یہاں تک کہ شرالہ میں اسے قتل کر لیا، اس قتل کے ایک ماہ بعد ہی حضرت مسلوٰیہؒ میں یزید بن ابی سفیانؒ طاغوت کے ملک سرمن میں وفات پا گئے، حضرت عمرؓ کو ان کی موت کا بہت صدمہ ہوا اور کچھ عرصہ بعد آپ نے ان کے بھائی حضرت مسلوٰیہؒ کو شام کا گورنر بنا دیا اور آپ کا ولیفقیہ ایک بڑا درہم ماہانہ مقرر فرمایا، حضرت عمرؓ کے بعد خلافت میں آپ نے چار سال شام کے گورنر کی حیثیت سے گزارے، اسی عرصے میں آپ نے روم کی سرحدوں پر بیڑہ جاری رکھا اور بہت سارے قتلے ہوئے۔

حضرت عمرؓ فاروقیؓ کی وفات کے بعد حضرت عثمانؓ فوجی نے آپ کو اس عہد پر نہ صرف باقی رکھا، بلکہ آپ کے حسن انتظام، تدبیر اور مہماست سے متاثر ہوتے ہوئے، عثمانؓ، تفسیریں اور فلسفین کے غلام تھے، بھی آپ کے ماتحت کر دیئے، حضرت عثمانؓ فوجی کے دور خلافت میں کل پانچ سال، ان سے کچھ زائد آپ نے گورنری حیثیت سے گزارے، اس عرصے میں بھی آپ، اہل اسلام کے واسطے بہادریں مصروف رہے۔

۵۔ جب میں آپ نے روم کی جانب جہاد کیا اور عہدہ نکھ جائیے اور راستے میں فوجی مرکز قائم کیا۔

۱۔ ابن کثیر البیہدۃ والتیاریہ من تاریخ ۵

۲۔ ابن عبد البر الاستیلاب تحت الاصابہ من ۳۷۵ء ۳۷۶ء ۳۷۷ء ۳۷۸ء ۳۷۹ء ۳۸۰ء ۳۸۱ء ۳۸۲ء ۳۸۳ء ۳۸۴ء ۳۸۵ء ۳۸۶ء ۳۸۷ء ۳۸۸ء ۳۸۹ء ۳۹۰ء ۳۹۱ء ۳۹۲ء ۳۹۳ء ۳۹۴ء ۳۹۵ء ۳۹۶ء ۳۹۷ء ۳۹۸ء ۳۹۹ء ۴۰۰ء ۴۰۱ء ۴۰۲ء ۴۰۳ء ۴۰۴ء ۴۰۵ء ۴۰۶ء ۴۰۷ء ۴۰۸ء ۴۰۹ء ۴۱۰ء ۴۱۱ء ۴۱۲ء ۴۱۳ء ۴۱۴ء ۴۱۵ء ۴۱۶ء ۴۱۷ء ۴۱۸ء ۴۱۹ء ۴۲۰ء ۴۲۱ء ۴۲۲ء ۴۲۳ء ۴۲۴ء ۴۲۵ء ۴۲۶ء ۴۲۷ء ۴۲۸ء ۴۲۹ء ۴۳۰ء ۴۳۱ء ۴۳۲ء ۴۳۳ء ۴۳۴ء ۴۳۵ء ۴۳۶ء ۴۳۷ء ۴۳۸ء ۴۳۹ء ۴۴۰ء ۴۴۱ء ۴۴۲ء ۴۴۳ء ۴۴۴ء ۴۴۵ء ۴۴۶ء ۴۴۷ء ۴۴۸ء ۴۴۹ء ۴۵۰ء ۴۵۱ء ۴۵۲ء ۴۵۳ء ۴۵۴ء ۴۵۵ء ۴۵۶ء ۴۵۷ء ۴۵۸ء ۴۵۹ء ۴۶۰ء ۴۶۱ء ۴۶۲ء ۴۶۳ء ۴۶۴ء ۴۶۵ء ۴۶۶ء ۴۶۷ء ۴۶۸ء ۴۶۹ء ۴۷۰ء ۴۷۱ء ۴۷۲ء ۴۷۳ء ۴۷۴ء ۴۷۵ء ۴۷۶ء ۴۷۷ء ۴۷۸ء ۴۷۹ء ۴۸۰ء ۴۸۱ء ۴۸۲ء ۴۸۳ء ۴۸۴ء ۴۸۵ء ۴۸۶ء ۴۸۷ء ۴۸۸ء ۴۸۹ء ۴۹۰ء ۴۹۱ء ۴۹۲ء ۴۹۳ء ۴۹۴ء ۴۹۵ء ۴۹۶ء ۴۹۷ء ۴۹۸ء ۴۹۹ء ۵۰۰ء ۵۰۱ء ۵۰۲ء ۵۰۳ء ۵۰۴ء ۵۰۵ء ۵۰۶ء ۵۰۷ء ۵۰۸ء ۵۰۹ء ۵۱۰ء ۵۱۱ء ۵۱۲ء ۵۱۳ء ۵۱۴ء ۵۱۵ء ۵۱۶ء ۵۱۷ء ۵۱۸ء ۵۱۹ء ۵۲۰ء ۵۲۱ء ۵۲۲ء ۵۲۳ء ۵۲۴ء ۵۲۵ء ۵۲۶ء ۵۲۷ء ۵۲۸ء ۵۲۹ء ۵۳۰ء ۵۳۱ء ۵۳۲ء ۵۳۳ء ۵۳۴ء ۵۳۵ء ۵۳۶ء ۵۳۷ء ۵۳۸ء ۵۳۹ء ۵۴۰ء ۵۴۱ء ۵۴۲ء ۵۴۳ء ۵۴۴ء ۵۴۵ء ۵۴۶ء ۵۴۷ء ۵۴۸ء ۵۴۹ء ۵۵۰ء ۵۵۱ء ۵۵۲ء ۵۵۳ء ۵۵۴ء ۵۵۵ء ۵۵۶ء ۵۵۷ء ۵۵۸ء ۵۵۹ء ۵۶۰ء ۵۶۱ء ۵۶۲ء ۵۶۳ء ۵۶۴ء ۵۶۵ء ۵۶۶ء ۵۶۷ء ۵۶۸ء ۵۶۹ء ۵۷۰ء ۵۷۱ء ۵۷۲ء ۵۷۳ء ۵۷۴ء ۵۷۵ء ۵۷۶ء ۵۷۷ء ۵۷۸ء ۵۷۹ء ۵۸۰ء ۵۸۱ء ۵۸۲ء ۵۸۳ء ۵۸۴ء ۵۸۵ء ۵۸۶ء ۵۸۷ء ۵۸۸ء ۵۸۹ء ۵۹۰ء ۵۹۱ء ۵۹۲ء ۵۹۳ء ۵۹۴ء ۵۹۵ء ۵۹۶ء ۵۹۷ء ۵۹۸ء ۵۹۹ء ۶۰۰ء ۶۰۱ء ۶۰۲ء ۶۰۳ء ۶۰۴ء ۶۰۵ء ۶۰۶ء ۶۰۷ء ۶۰۸ء ۶۰۹ء ۶۱۰ء ۶۱۱ء ۶۱۲ء ۶۱۳ء ۶۱۴ء ۶۱۵ء ۶۱۶ء ۶۱۷ء ۶۱۸ء ۶۱۹ء ۶۲۰ء ۶۲۱ء ۶۲۲ء ۶۲۳ء ۶۲۴ء ۶۲۵ء ۶۲۶ء ۶۲۷ء ۶۲۸ء ۶۲۹ء ۶۳۰ء ۶۳۱ء ۶۳۲ء ۶۳۳ء ۶۳۴ء ۶۳۵ء ۶۳۶ء ۶۳۷ء ۶۳۸ء ۶۳۹ء ۶۴۰ء ۶۴۱ء ۶۴۲ء ۶۴۳ء ۶۴۴ء ۶۴۵ء ۶۴۶ء ۶۴۷ء ۶۴۸ء ۶۴۹ء ۶۵۰ء ۶۵۱ء ۶۵۲ء ۶۵۳ء ۶۵۴ء ۶۵۵ء ۶۵۶ء ۶۵۷ء ۶۵۸ء ۶۵۹ء ۶۶۰ء ۶۶۱ء ۶۶۲ء ۶۶۳ء ۶۶۴ء ۶۶۵ء ۶۶۶ء ۶۶۷ء ۶۶۸ء ۶۶۹ء ۶۷۰ء ۶۷۱ء ۶۷۲ء ۶۷۳ء ۶۷۴ء ۶۷۵ء ۶۷۶ء ۶۷۷ء ۶۷۸ء ۶۷۹ء ۶۸۰ء ۶۸۱ء ۶۸۲ء ۶۸۳ء ۶۸۴ء ۶۸۵ء ۶۸۶ء ۶۸۷ء ۶۸۸ء ۶۸۹ء ۶۹۰ء ۶۹۱ء ۶۹۲ء ۶۹۳ء ۶۹۴ء ۶۹۵ء ۶۹۶ء ۶۹۷ء ۶۹۸ء ۶۹۹ء ۷۰۰ء ۷۰۱ء ۷۰۲ء ۷۰۳ء ۷۰۴ء ۷۰۵ء ۷۰۶ء ۷۰۷ء ۷۰۸ء ۷۰۹ء ۷۱۰ء ۷۱۱ء ۷۱۲ء ۷۱۳ء ۷۱۴ء ۷۱۵ء ۷۱۶ء ۷۱۷ء ۷۱۸ء ۷۱۹ء ۷۲۰ء ۷۲۱ء ۷۲۲ء ۷۲۳ء ۷۲۴ء ۷۲۵ء ۷۲۶ء ۷۲۷ء ۷۲۸ء ۷۲۹ء ۷۳۰ء ۷۳۱ء ۷۳۲ء ۷۳۳ء ۷۳۴ء ۷۳۵ء ۷۳۶ء ۷۳۷ء ۷۳۸ء ۷۳۹ء ۷۴۰ء ۷۴۱ء ۷۴۲ء ۷۴۳ء ۷۴۴ء ۷۴۵ء ۷۴۶ء ۷۴۷ء ۷۴۸ء ۷۴۹ء ۷۵۰ء ۷۵۱ء ۷۵۲ء ۷۵۳ء ۷۵۴ء ۷۵۵ء ۷۵۶ء ۷۵۷ء ۷۵۸ء ۷۵۹ء ۷۶۰ء ۷۶۱ء ۷۶۲ء ۷۶۳ء ۷۶۴ء ۷۶۵ء ۷۶۶ء ۷۶۷ء ۷۶۸ء ۷۶۹ء ۷۷۰ء ۷۷۱ء ۷۷۲ء ۷۷۳ء ۷۷۴ء ۷۷۵ء ۷۷۶ء ۷۷۷ء ۷۷۸ء ۷۷۹ء ۷۸۰ء ۷۸۱ء ۷۸۲ء ۷۸۳ء ۷۸۴ء ۷۸۵ء ۷۸۶ء ۷۸۷ء ۷۸۸ء ۷۸۹ء ۷۹۰ء ۷۹۱ء ۷۹۲ء ۷۹۳ء ۷۹۴ء ۷۹۵ء ۷۹۶ء ۷۹۷ء ۷۹۸ء ۷۹۹ء ۸۰۰ء ۸۰۱ء ۸۰۲ء ۸۰۳ء ۸۰۴ء ۸۰۵ء ۸۰۶ء ۸۰۷ء ۸۰۸ء ۸۰۹ء ۸۱۰ء ۸۱۱ء ۸۱۲ء ۸۱۳ء ۸۱۴ء ۸۱۵ء ۸۱۶ء ۸۱۷ء ۸۱۸ء ۸۱۹ء ۸۲۰ء ۸۲۱ء ۸۲۲ء ۸۲۳ء ۸۲۴ء ۸۲۵ء ۸۲۶ء ۸۲۷ء ۸۲۸ء ۸۲۹ء ۸۳۰ء ۸۳۱ء ۸۳۲ء ۸۳۳ء ۸۳۴ء ۸۳۵ء ۸۳۶ء ۸۳۷ء ۸۳۸ء ۸۳۹ء ۸۴۰ء ۸۴۱ء ۸۴۲ء ۸۴۳ء ۸۴۴ء ۸۴۵ء ۸۴۶ء ۸۴۷ء ۸۴۸ء ۸۴۹ء ۸۵۰ء ۸۵۱ء ۸۵۲ء ۸۵۳ء ۸۵۴ء ۸۵۵ء ۸۵۶ء ۸۵۷ء ۸۵۸ء ۸۵۹ء ۸۶۰ء ۸۶۱ء ۸۶۲ء ۸۶۳ء ۸۶۴ء ۸۶۵ء ۸۶۶ء ۸۶۷ء ۸۶۸ء ۸۶۹ء ۸۷۰ء ۸۷۱ء ۸۷۲ء ۸۷۳ء ۸۷۴ء ۸۷۵ء ۸۷۶ء ۸۷۷ء ۸۷۸ء ۸۷۹ء ۸۸۰ء ۸۸۱ء ۸۸۲ء ۸۸۳ء ۸۸۴ء ۸۸۵ء ۸۸۶ء ۸۸۷ء ۸۸۸ء ۸۸۹ء ۸۹۰ء ۸۹۱ء ۸۹۲ء ۸۹۳ء ۸۹۴ء ۸۹۵ء ۸۹۶ء ۸۹۷ء ۸۹۸ء ۸۹۹ء ۹۰۰ء ۹۰۱ء ۹۰۲ء ۹۰۳ء ۹۰۴ء ۹۰۵ء ۹۰۶ء ۹۰۷ء ۹۰۸ء ۹۰۹ء ۹۱۰ء ۹۱۱ء ۹۱۲ء ۹۱۳ء ۹۱۴ء ۹۱۵ء ۹۱۶ء ۹۱۷ء ۹۱۸ء ۹۱۹ء ۹۲۰ء ۹۲۱ء ۹۲۲ء ۹۲۳ء ۹۲۴ء ۹۲۵ء ۹۲۶ء ۹۲۷ء ۹۲۸ء ۹۲۹ء ۹۳۰ء ۹۳۱ء ۹۳۲ء ۹۳۳ء ۹۳۴ء ۹۳۵ء ۹۳۶ء ۹۳۷ء ۹۳۸ء ۹۳۹ء ۹۴۰ء ۹۴۱ء ۹۴۲ء ۹۴۳ء ۹۴۴ء ۹۴۵ء ۹۴۶ء ۹۴۷ء ۹۴۸ء ۹۴۹ء ۹۵۰ء ۹۵۱ء ۹۵۲ء ۹۵۳ء ۹۵۴ء ۹۵۵ء ۹۵۶ء ۹۵۷ء ۹۵۸ء ۹۵۹ء ۹۶۰ء ۹۶۱ء ۹۶۲ء ۹۶۳ء ۹۶۴ء ۹۶۵ء ۹۶۶ء ۹۶۷ء ۹۶۸ء ۹۶۹ء ۹۷۰ء ۹۷۱ء ۹۷۲ء ۹۷۳ء ۹۷۴ء ۹۷۵ء ۹۷۶ء ۹۷۷ء ۹۷۸ء ۹۷۹ء ۹۸۰ء ۹۸۱ء ۹۸۲ء ۹۸۳ء ۹۸۴ء ۹۸۵ء ۹۸۶ء ۹۸۷ء ۹۸۸ء ۹۸۹ء ۹۹۰ء ۹۹۱ء ۹۹۲ء ۹۹۳ء ۹۹۴ء ۹۹۵ء ۹۹۶ء ۹۹۷ء ۹۹۸ء ۹۹۹ء ۱۰۰۰ء

۳۔ تاریخ ابن خلدون من ۵۰۰ء ۵۰۱ء ۵۰۲ء ۵۰۳ء ۵۰۴ء ۵۰۵ء ۵۰۶ء ۵۰۷ء ۵۰۸ء ۵۰۹ء ۵۱۰ء ۵۱۱ء ۵۱۲ء ۵۱۳ء ۵۱۴ء ۵۱۵ء ۵۱۶ء ۵۱۷ء ۵۱۸ء ۵۱۹ء ۵۲۰ء ۵۲۱ء ۵۲۲ء ۵۲۳ء ۵۲۴ء ۵۲۵ء ۵۲۶ء ۵۲۷ء ۵۲۸ء ۵۲۹ء ۵۳۰ء ۵۳۱ء ۵۳۲ء ۵۳۳ء ۵۳۴ء ۵۳۵ء ۵۳۶ء ۵۳۷ء ۵۳۸ء ۵۳۹ء ۵۴۰ء ۵۴۱ء ۵۴۲ء ۵۴۳ء ۵۴۴ء ۵۴۵ء ۵۴۶ء ۵۴۷ء ۵۴۸ء ۵۴۹ء ۵۵۰ء ۵۵۱ء ۵۵۲ء ۵۵۳ء ۵۵۴ء ۵۵۵ء ۵۵۶ء ۵۵۷ء ۵۵۸ء ۵۵۹ء ۵۶۰ء ۵۶۱ء ۵۶۲ء ۵۶۳ء ۵۶۴ء ۵۶۵ء ۵۶۶ء ۵۶۷ء ۵۶۸ء ۵۶۹ء ۵۷۰ء ۵۷۱ء ۵۷۲ء ۵۷۳ء ۵۷۴ء ۵۷۵ء ۵۷۶ء ۵۷۷ء ۵۷۸ء ۵۷۹ء ۵۸۰ء ۵۸۱ء ۵۸۲ء ۵۸۳ء ۵۸۴ء ۵۸۵ء ۵۸۶ء ۵۸۷ء ۵۸۸ء ۵۸۹ء ۵۹۰ء ۵۹۱ء ۵۹۲ء ۵۹۳ء ۵۹۴ء ۵۹۵ء ۵۹۶ء ۵۹۷ء ۵۹۸ء ۵۹۹ء ۶۰۰ء ۶۰۱ء ۶۰۲ء ۶۰۳ء ۶۰۴ء ۶۰۵ء ۶۰۶ء ۶۰۷ء ۶۰۸ء ۶۰۹ء ۶۱۰ء ۶۱۱ء ۶۱۲ء ۶۱۳ء ۶۱۴ء ۶۱۵ء ۶۱۶ء ۶۱۷ء ۶۱۸ء ۶۱۹ء ۶۲۰ء ۶۲۱ء ۶۲۲ء ۶۲۳ء ۶۲۴ء ۶۲۵ء ۶۲۶ء ۶۲۷ء ۶۲۸ء ۶۲۹ء ۶۳۰ء ۶۳۱ء ۶۳۲ء ۶۳۳ء ۶۳۴ء ۶۳۵ء ۶۳۶ء ۶۳۷ء ۶۳۸ء ۶۳۹ء ۶۴۰ء ۶۴۱ء ۶۴۲ء ۶۴۳ء ۶۴۴ء ۶۴۵ء ۶۴۶ء ۶۴۷ء ۶۴۸ء ۶۴۹ء ۶۵۰ء ۶۵۱ء ۶۵۲ء ۶۵۳ء ۶۵۴ء ۶۵۵ء ۶۵۶ء ۶۵۷ء ۶۵۸ء ۶۵۹ء ۶۶۰ء ۶۶۱ء ۶۶۲ء ۶۶۳ء ۶۶۴ء ۶۶۵ء ۶۶۶ء ۶۶۷ء ۶۶۸ء ۶۶۹ء ۶۷۰ء ۶۷۱ء ۶۷۲ء ۶۷۳ء ۶۷۴ء ۶۷۵ء ۶۷۶ء ۶۷۷ء ۶۷۸ء ۶۷۹ء ۶۸۰ء ۶۸۱ء ۶۸۲ء ۶۸۳ء ۶۸۴ء ۶۸۵ء ۶۸۶ء ۶۸۷ء ۶۸۸ء ۶۸۹ء ۶۹۰ء ۶۹۱ء ۶۹۲ء ۶۹۳ء ۶۹۴ء ۶۹۵ء ۶۹۶ء ۶۹۷ء ۶۹۸ء ۶۹۹ء ۷۰۰ء ۷۰۱ء ۷۰۲ء ۷۰۳ء ۷۰۴ء ۷۰۵ء ۷۰۶ء ۷۰۷ء ۷۰۸ء ۷۰۹ء ۷۱۰ء ۷۱۱ء ۷۱۲ء ۷۱۳ء ۷۱۴ء ۷۱۵ء ۷۱۶ء ۷۱۷ء ۷۱۸ء ۷۱۹ء ۷۲۰ء ۷۲۱ء ۷۲۲ء ۷۲۳ء ۷۲۴ء ۷۲۵ء ۷۲۶ء ۷۲۷ء ۷۲۸ء ۷۲۹ء ۷۳۰ء ۷۳۱ء ۷۳۲ء ۷۳۳ء ۷۳۴ء ۷۳۵ء ۷۳۶ء ۷۳۷ء ۷۳۸ء ۷۳۹ء ۷۴۰ء ۷۴۱ء ۷۴۲ء ۷۴۳ء ۷۴۴ء ۷۴۵ء ۷۴۶ء ۷۴۷ء ۷۴۸ء ۷۴۹ء ۷۵۰ء ۷۵۱ء ۷۵۲ء ۷۵۳ء ۷۵۴ء ۷۵۵ء ۷۵۶ء ۷۵۷ء ۷۵۸ء ۷۵۹ء ۷۶۰ء ۷۶۱ء ۷۶۲ء ۷۶۳ء ۷۶۴ء ۷۶۵ء ۷۶۶ء ۷۶۷ء ۷۶۸ء ۷۶۹ء ۷۷۰ء ۷۷۱ء ۷۷۲ء ۷۷۳ء ۷۷۴ء ۷۷۵ء ۷۷۶ء ۷۷۷ء ۷۷۸ء ۷۷۹ء ۷۸۰ء ۷۸۱ء ۷۸۲ء ۷۸۳ء ۷۸۴ء ۷۸۵ء ۷۸۶ء ۷۸۷ء ۷۸۸ء ۷۸۹ء ۷۹۰ء ۷۹۱ء ۷۹۲ء ۷۹۳ء ۷۹۴ء ۷۹۵ء ۷۹۶ء ۷۹۷ء ۷۹۸ء ۷۹۹ء ۸۰۰ء ۸۰۱ء ۸۰۲ء ۸۰۳ء ۸۰۴ء ۸۰۵ء ۸۰۶ء ۸۰۷ء ۸۰۸ء ۸۰۹ء ۸۱۰ء ۸۱۱ء ۸۱۲ء ۸۱۳ء ۸۱۴ء ۸۱۵ء ۸۱۶ء ۸۱۷ء ۸۱۸ء ۸۱۹ء ۸۲۰ء ۸۲۱ء ۸۲۲ء ۸۲۳ء ۸۲۴ء ۸۲۵ء ۸۲۶ء ۸۲۷ء ۸۲۸ء ۸۲۹ء ۸۳۰ء ۸۳۱ء ۸۳۲ء ۸۳۳ء ۸۳۴ء ۸۳۵ء ۸۳۶ء ۸۳۷ء ۸۳۸ء ۸۳۹ء ۸۴۰ء ۸۴۱ء ۸۴۲ء ۸۴۳ء ۸۴۴ء ۸۴۵ء ۸۴۶ء ۸۴۷ء ۸۴۸ء ۸۴۹ء ۸۵۰ء ۸۵۱ء ۸۵۲ء ۸۵۳ء ۸۵۴ء ۸۵۵ء ۸۵۶ء ۸۵۷ء ۸۵۸ء ۸۵۹ء ۸۶۰ء ۸۶۱ء ۸۶۲ء ۸۶۳ء ۸۶۴ء ۸۶۵ء ۸۶۶ء ۸۶۷ء ۸۶۸ء ۸۶۹ء ۸۷۰ء ۸۷۱ء ۸۷۲ء ۸۷۳ء ۸۷۴ء ۸۷۵ء ۸۷۶ء ۸۷۷ء ۸۷۸ء ۸۷۹ء ۸۸۰ء ۸۸۱ء ۸۸۲ء ۸۸۳ء ۸۸۴ء ۸۸۵ء ۸۸۶ء ۸۸۷ء ۸۸۸ء ۸۸۹ء ۸۹۰ء ۸۹۱ء ۸۹۲ء ۸۹۳ء ۸۹۴ء ۸۹۵ء ۸۹۶ء ۸۹۷ء ۸۹۸ء ۸۹۹ء ۹۰۰ء ۹۰۱ء ۹۰۲ء ۹۰۳ء ۹۰۴ء ۹۰۵ء ۹۰۶ء ۹۰۷ء ۹۰۸ء ۹۰۹ء ۹۱۰ء ۹۱۱ء ۹۱۲ء ۹۱۳ء ۹۱۴ء ۹۱۵ء ۹۱۶ء ۹۱۷ء ۹۱۸ء ۹۱۹ء ۹۲۰ء ۹۲۱ء ۹۲۲ء ۹۲۳ء ۹۲۴ء ۹۲۵ء ۹۲۶ء ۹۲۷ء ۹۲۸ء ۹۲۹ء ۹۳۰ء ۹۳۱ء ۹۳۲ء ۹۳۳ء ۹۳۴ء ۹۳۵ء ۹۳۶ء ۹۳۷ء ۹۳۸ء ۹۳۹ء ۹۴۰ء ۹۴۱ء ۹۴۲ء ۹۴۳ء ۹۴۴ء ۹۴۵ء ۹۴۶ء ۹۴۷ء ۹۴۸ء ۹۴۹ء ۹۵۰ء ۹۵۱ء ۹۵۲ء ۹۵۳ء ۹۵۴ء ۹۵۵ء ۹۵۶ء ۹۵۷ء ۹۵۸ء ۹۵۹ء ۹۶۰ء ۹۶۱ء ۹۶۲ء ۹۶۳ء ۹۶۴ء ۹۶۵ء ۹۶۶ء ۹۶۷ء ۹۶۸ء ۹۶۹ء ۹۷۰ء ۹۷۱ء ۹۷۲ء ۹۷۳ء ۹۷۴ء ۹۷۵ء ۹۷۶ء ۹۷۷ء ۹۷۸ء ۹۷۹ء ۹۸۰ء ۹۸۱ء ۹۸۲ء ۹۸۳ء ۹۸۴ء ۹۸۵ء ۹۸۶ء ۹۸۷ء ۹۸۸ء ۹۸۹ء ۹۹۰ء ۹۹۱ء ۹۹۲ء ۹۹۳ء ۹۹۴ء ۹۹۵ء ۹۹۶ء ۹۹۷ء ۹۹۸ء ۹۹۹ء ۱۰۰۰ء

قبر میں بھی وہ دمِ جنِ شام کے قہیب ایک نہایت 'خیر خیر' اور خوب صورت تیار ہو ہے اور یورپ اور روم کی طرف سے سفیر و شاہ کی طرح کا دروازہ ہے اس مقام کی بہت زیادہ اہمیت تھی کیونکہ مصوٰی شام جہاں اب اسام کا پرچم لہرا رہا تھا، ان کی حکومت اس وقت تک نہ ہو سکتی تھی جب تک کہ بحری فاکہ مسلمانوں کے قبضے میں نہ آئے، اسی وجہ سے حضرت عمر فاروقؓ کے زمانہ ہی سے آپ کی امن و امان، حسین اور اہم جزیہ پر نظر تھی اور ان کے دور خلافت میں آپ ان سے قبر میں پر لٹکھ کش کی اجازت طلب کرتے رہے مگر حضرت عمرؓ نے سمندر کی مشکلات اور وہ سری اور جہاز کا ناخوشگوار تجربہ اجازت نہ دی، جب حضرت عثمانؓ کا دور آیا تو آپ نے ان سے اجازت طلب کی اور اصرار کیا تو حضرت عثمانؓ نے اجازت دیدی اور آپ نے مسلمانوں کی تاریخ میں پہلی بار بحری جزیہ دیکھ کر آیا اور صحابہ کرامؓ کی اپنی جماعت کے ہمراہ منہ میں قبر میں کی جلتی روانہ ہوئے۔

مسلمانوں کی تاریخ میں بحری جزیہ کی تیاری اور بحری جنگ کا یہ پہلا واقعہ تھا۔ انہیں ظالموں کہتے ہیں، حضرت معاویہؓ پہلے قیدی ہیں جنہوں نے بحری جزیہ تیار کرایا اور مسلمانوں کو اس کا ذریعہ جہاد کی اجازت دی نہ جیسی پہلی بار بحری جزیہ تیار کرنا حضرت معاویہؓ کی تھی ایک تاریخی خصوصیت ہی، شمس ہے بلکہ اس لحاظ سے نہایت عظیم سعادت ہے کہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے پہلا بحری جہاد کرنے والوں کے حق میں جنت کی بشارت دی تھی، چنانچہ امام بخاریؒ نے اپنی کتاب میں مرکاہ و عالم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد نقل فرمایا ہے۔

اُولَئِكَ حَبِيبٌ مِنْ اَمَلِي وَخَيْرٌ لِي مِنْ اَلْبَحْرِ جَدِّ اَوْ حَبِيبٍ

پہلی امت کے پہلے لشکر نے جو بحری لڑائی کرے گا اپنے اور اپنے صاحب
مملی ہے۔

ترجمہ: اُولَئِكَ: اہمیر میں سورج، اَمَلِي: حکومت، خَيْرٌ لِي: ایسا، اَلْبَحْرِ: آبی، جَدِّ: اہل بیت، حَبِيبٌ: دوست

ترجمہ: اہل بیت میں سے سورج سے بہتر دوست ہے جو بحری لڑائی کرے گا اور اہل بیت میں سے سورج سے بہتر دوست ہے

۳۵ میں آپؐ اس کی طرف سے اپنا بخری بیڑا لے کر روانہ ہوئے اور ۹ مہینوں میں آپؐ کے ہاتھوں فتح ہو گیا اور آپؐ نے صوبہ یارب کے لوگوں پر جزیہ عائد کیا۔
۳۶ میں آپؐ نے افریقیہ، صیثہ اور روم کے کچھ قلعے فتح کیے۔
۳۷ میں غزوہ ذی شلب پیش آیا اور آپؐ نے اس میں امیر لشکر کی حیثیت سے شرکت فرمائی۔

۳۸ میں حضرت طلحہؓ شہید ہو گئے اور اس کے بعد جنگ صفین و جہن کے مشہور واقعہ پیش آئے۔ آپؐ کا موقف اس سلسلہ میں یہ تھا کہ حضرت عثمانؓ کا شہید کیا گیا ہے اس لئے قاتلوں سے قصاص لینے میں کسی قسم کی نرمی نہ ہوتی جائے اور قاتلوں سے بھرتی ہوئی جائی ہے ان کو عہد شکن پر مامور کیا جاتا ہے اور وہ خلافت کے کاموں میں جو چیزیں کر سکتے رہے ہیں اس سلسلہ کو ختم کیا جائے۔ چنانچہ اہل بیتؑ اور انصار میں یہ کوہِ واقفہ سے آپؐ کے اس موقف کی کھل و صاحت ہوتی ہے اور اس بے نیاز الزام کی غلطی کھل جاتی ہے کہ کہ آپؐ واقفہ کی خواہش کئے لئے ایسا کر رہے تھے علامہ ابن کثیرؒ لکھتے ہیں:

وقد ورد عن عبد الرحمن بن مسعود الخولاني وحداثة معصية
عني معروفة قوله والله انتم لنا ربيع عليا اهل بيتك فقالوا والله
نسي لا بعنه انه خير مني واقصيني واحق بالامر مني ولكن نسيت
نعموني ان عثمان قتل مطبورا فانا انبيى عنه وانا غلب بعده
وامرنا اليه فقولوا له فليسيم الي فففة عثمان وانا امسوا له نوره
فانوا غلبا فكممودي ذلك فقام ونفع اليهم احد افواه ذلك
صحب اهل الشام علي نعمنا ليمع معاوية
علامہ ابن کثیرؒ فرماتے ہیں کہ کتبہ سعدونہ سے ہم تک یہ بات پہنچی ہے

۱۔ ابن الدیلمی جو صفۃ النجوم و تراجمہ جو طبع دار المکتبہ مصر
۲۔ ابن قتیبہ و تاریخہ ص ۸۰ ج ۲ حدیث
۳۔ حلیہ زہبی، امیر ص ۳۲ ج ۱ طبع دار المکتبہ مصر
۴۔ حلیہ زہبی، صفۃ النجوم، تراجمہ ص ۱۰ ج ۱
۵۔ حلیہ زہبی، تاریخہ زہبی و التالیف ص ۸۰ ج ۱ طبع مصر

کہ حضرت علیؓ اور معاویہؓ کے اختلاف کے دوران حضرت ابو مسلم مذہابی کوہن کی ایک جماعت کے ہمراہ حضرت معاویہؓ کے پاس پہنچے تاکہ ان کو حضرت علیؓ کی بیعت پر آمادہ کر لیں اور جا کر حضرت معاویہؓ سے کہنا کہ تم میں سے بظہر ہے ہو گیا تھا، اخیل ہو ہے تم علم و فضل میں کہن جیسے ہو؟ حضرت معاویہؓ نے جواب دیا: خدا کی قسم! میرا یہ خیال نہیں، میں جانتا ہوں کہ علیؓ مجھ سے بڑے ہیں، افضل ہیں اور خلافت کے بھی مجھ سے زیادہ مستحق ہیں، لیکن کیا تم یہ بات تسلیم کر رہے کہ میں غلطی سے ہوا کرتا تھا؟ اور میں ان کا چچا دارہ بختی ہوں اس لئے مجھے ان کے خون کا قصاص اور بدلہ لینے کا زیادہ حق ہے۔

تم یہ کہ حضرت علیؓ سے یہ بات کہو کہ قاتلین خون کو میرے بہادر کوہن میں خلافت کو ان کے سپرد کر دوں گا۔ یہ حضرات حضرت علیؓ کے پاس گئے، ان سے اس معاملہ میں بات کی، لیکن انہوں نے ان مشغول و ملازمین و اطراف کی وجہ سے ان کے پاس تھے، ان کا علم یہ کہ ان کے حوالہ نہیں کیا۔ اس موقع پر اہل شام نے حضرت معاویہؓ کے ساتھ لڑنے کا فیصلہ کر لیا۔

اس واقعہ کے بعد اس شب اور بہتان کی کیا گھبراہٹ باقی رہ جاتی ہے کہ حضرت معاویہؓ ذاتی نام و قہر اور اقتدار کی خواہش کے لئے ایسا کر رہے تھے۔

اس بات کا اندازہ اس ایمین وغزوہ سے لگایا جاسکتا ہے جو حضرت معاویہؓ نے انہوں نے اختلافات کے دوران قیصر روم کو تحریر فرمایا تھا: "روم کے بادشاہ قیصر نے میں اس وقت جبکہ حضرت علیؓ اور حضرت معاویہؓ کا اختلاف شایع پر غم اور کتل و قتل کی جویت تھی، ان اختلافات سے قاعدہ اٹھانے لگا، اور شام کے سرحدی علاقوں پر لشکر کشی کرنے کا ارادہ کیا، حضرت معاویہؓ کو اس کی اطلاع ملی تھی، آپ نے اسے ایک خط بھیج دیا اور اس میں لکھا:

مجھے اس بات کا غم ہوا ہے کہ تم سرحد پر لشکر کشی کرنا چاہتے ہو یا دیکھو! اگر تم نے ایسا کیا تو میں اپنے ماحمی (حضرت علیؓ) سے صلح کر دوں گا اور ان کا جو لشکر تم سے لڑنے کے لئے روانہ ہو گا، میں کے ہر اول دستے میں شامل ہو کر شعلہ کو بجھاؤں گا، کوہن کو دیکھ دوں گا، جب یہ خط قیصر روم

کے پاس پہنچی تو وہ اپنے ازار سے ڈنڈا لیا اور ٹھٹھکرتی سے رک بیٹھتے
کیونکہ وہ جانتا تھا کہ یہ لوگ کفر کے عقائد میں اسب بھی ایک جہم
و جان کی طرح ہیں اور ان کا اختلاف سیاحی لیڈروں کا اختلاف نہیں

ہے۔

پھر اس پر افسوسانہ اختلاف اور قتال پیش آیا اور دراصل اس میں بڑا ہاتھ ان
مفسدین کا تھا جو دونوں جہتوں میں پھیلائے اور جنگ کے شعبوں کو ہوا دیتے رہے۔
یہ معاملہ میں مفر کے مسجد میں واقع مبین پیش آیا۔ اس جنگ میں حضرت عادیہؓ کے
بھراہ ستر ہزار آدمی شریک ہوئے جن میں صحابہ اور تابعین شامل تھے۔ آپ کے اور حضرت
علیؓ کے درمیان نے جنگ طوایف سال تک جاری رہی۔
اس کے بعد حضرت علیؓ کرم اللہ وجہہ شہید کو دیئے گئے آپ پر بھی قہر نہ حملہ کیا گیا
اور آپ فکوز قم آئے۔

حضرت علیؓ کے بعد ان کے چھ صاحبزادے سیدنا حسنؓ خلافت پر چھٹکے ہوئے جو
ابتداء میں سے صلح ہوا اور مسلمانوں کے انہیں کے قتال سے سخت بھڑکے۔ شرع میں مسلمان
نے دشمن بھی جھکا یا مگر وہ ان کے لئے نہیں آئے اور وہ میں انہوں نے حضرت عادیہؓ
سے صلح کر کے خلافت آپ کے سپرد کی۔ آپ نے ان کے لئے شرائط دیں تاکہ وہ نہ وہم و غم
مقرر کر دیا۔

حضرت حسنؓ ہمیں حضرت عادیہؓ اور حضرت حسنؓ کے درمیان صلح کے واقعہ کو
بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”بسم اللہ والکلمۃ الحسنی من علیؓ عجلتہ بنکتاب او شال لحدالہ
حقانہ۔ اور میں نے حاضر اس قاری کا کتاب لایا جو میں نے حسنؓ سے

حدالہ العرفان میں ۱۷۷ ج ۱ صفحہ ۱۷۷ اور نیلۃ العاقبات میں ۱۷۷ ج ۱ صفحہ ۱۷۷

حدالہ العرفان میں ۱۷۷ ج ۱ صفحہ ۱۷۷

حدالہ العرفان میں ۱۷۷ ج ۱ صفحہ ۱۷۷

حدالہ العرفان میں ۱۷۷ ج ۱ صفحہ ۱۷۷

حدالہ العرفان میں ۱۷۷ ج ۱ صفحہ ۱۷۷

اگر انہا غنائ لہ محابوۃ و کذا فی اللہ حبیب الرحمن کی نعتیں ان
فصل ہوں لہ محابوۃ و محابوۃ و محابوۃ و محابوۃ و محابوۃ و محابوۃ
میں لی بسا اللہ من کی اصحابہ

کہ سید حسنؓ چار جیسے فکروں نے مکر حضرت معاویہؓ کے مقابل پر سات
آئے تہ حضرت عمرو بن العاصؓ حضرت معاویہؓ نے بکثرت لکھتے تھے

میں فکروں کو دیکھ رہا ہوں کہ ہائے قن عظیم کے وہیں نہ تو نہیں ہے
(ابن قتال عظیم ہوگا) تو حضرت معاویہؓ فرماتے تھے :

تھاؤں اگر انہوں نے انہیں قتل کیا اور ان لوگوں نے ان کو قتل کیا تو
مسلمانوں کے معاملات کی وجہ یہاں کون کرے گا ان کی عورتوں کی
رہنما کی کی ضمانت کون دے گا اور عظیم بچوں کو مال و متاع کا سامن کون
ہو گا؟

اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ حضرت معاویہؓ کے دل میں قوم و ملت کا کتنا درد تھا اور وہ
مسلمانوں کی دلی توجہ جنگی کو کتنی بڑی نگاہ سے دیکھتے تھے اس کے علاوہ علامہ ابن عسکری
نے نقل کیا ہے کہ جب حضرت معاویہؓ نے حضرت حسنؓ سے صلح کا ارادہ کیا تو ایک سفیر کاغذ
منگوا یا اور اس کے آخر میں اپنی سرکاری اور کاغذ حضرت حسنؓ کے پاس روانہ فرما کر کھلا بھیجا
کہ یہ سفیر کاغذ آپ کی طرف بھیج دیا جائے اور اس کے آخر میں میں نے اپنی سرکاری ہے
آپ جو چاہیں شرطیں تحریر فرمادیں مجھے منظور ہیں چنانچہ حضرت حسنؓ نے کچھ شرطیں لکھ
دیں اور ان میں طرح طرح میں آپ کے اور حضرت حسنؓ کے درمیان صلح ہو گئی اور تمام
مسلمانوں نے متفقہ طور آپ کو خلیفہ مقرر کر کے آپ کے ہاتھ پر بیعت کر لی اس سال کو
تاریخ عرب میں عام الفجر کے نام سے یاد کیا جاتا ہے کہ یہ وہ سال ہے کہ جس میں امت کا
مستشرق شہر ان پھر بھیج ہو گیا اور دنیا بھر کے مسلمانوں نے ایک خلیفہ کے ہاتھ پر بیعت کر لی۔
علامہ ابن عسکری لکھتے ہیں کہ جب حضرت حسنؓ صلح کر کے مدینہ تشریف لائے تو ایک

۱۰ تاریخ الفجر میں ۳۵ھ میں مدینہ شریف پہنچا ابو بکر بن عمرؓ ۳۵ھ ۳۶ھ ۳۷ھ ۳۸ھ ۳۹ھ ۴۰ھ ۴۱ھ ۴۲ھ ۴۳ھ ۴۴ھ ۴۵ھ ۴۶ھ ۴۷ھ ۴۸ھ ۴۹ھ ۵۰ھ ۵۱ھ ۵۲ھ ۵۳ھ ۵۴ھ ۵۵ھ ۵۶ھ ۵۷ھ ۵۸ھ ۵۹ھ ۶۰ھ ۶۱ھ ۶۲ھ ۶۳ھ ۶۴ھ ۶۵ھ ۶۶ھ ۶۷ھ ۶۸ھ ۶۹ھ ۷۰ھ ۷۱ھ ۷۲ھ ۷۳ھ ۷۴ھ ۷۵ھ ۷۶ھ ۷۷ھ ۷۸ھ ۷۹ھ ۸۰ھ ۸۱ھ ۸۲ھ ۸۳ھ ۸۴ھ ۸۵ھ ۸۶ھ ۸۷ھ ۸۸ھ ۸۹ھ ۹۰ھ ۹۱ھ ۹۲ھ ۹۳ھ ۹۴ھ ۹۵ھ ۹۶ھ ۹۷ھ ۹۸ھ ۹۹ھ ۱۰۰ھ ۱۰۱ھ ۱۰۲ھ ۱۰۳ھ ۱۰۴ھ ۱۰۵ھ ۱۰۶ھ ۱۰۷ھ ۱۰۸ھ ۱۰۹ھ ۱۱۰ھ ۱۱۱ھ ۱۱۲ھ ۱۱۳ھ ۱۱۴ھ ۱۱۵ھ ۱۱۶ھ ۱۱۷ھ ۱۱۸ھ ۱۱۹ھ ۱۲۰ھ ۱۲۱ھ ۱۲۲ھ ۱۲۳ھ ۱۲۴ھ ۱۲۵ھ ۱۲۶ھ ۱۲۷ھ ۱۲۸ھ ۱۲۹ھ ۱۳۰ھ ۱۳۱ھ ۱۳۲ھ ۱۳۳ھ ۱۳۴ھ ۱۳۵ھ ۱۳۶ھ ۱۳۷ھ ۱۳۸ھ ۱۳۹ھ ۱۴۰ھ ۱۴۱ھ ۱۴۲ھ ۱۴۳ھ ۱۴۴ھ ۱۴۵ھ ۱۴۶ھ ۱۴۷ھ ۱۴۸ھ ۱۴۹ھ ۱۵۰ھ ۱۵۱ھ ۱۵۲ھ ۱۵۳ھ ۱۵۴ھ ۱۵۵ھ ۱۵۶ھ ۱۵۷ھ ۱۵۸ھ ۱۵۹ھ ۱۶۰ھ ۱۶۱ھ ۱۶۲ھ ۱۶۳ھ ۱۶۴ھ ۱۶۵ھ ۱۶۶ھ ۱۶۷ھ ۱۶۸ھ ۱۶۹ھ ۱۷۰ھ ۱۷۱ھ ۱۷۲ھ ۱۷۳ھ ۱۷۴ھ ۱۷۵ھ ۱۷۶ھ ۱۷۷ھ ۱۷۸ھ ۱۷۹ھ ۱۸۰ھ ۱۸۱ھ ۱۸۲ھ ۱۸۳ھ ۱۸۴ھ ۱۸۵ھ ۱۸۶ھ ۱۸۷ھ ۱۸۸ھ ۱۸۹ھ ۱۹۰ھ ۱۹۱ھ ۱۹۲ھ ۱۹۳ھ ۱۹۴ھ ۱۹۵ھ ۱۹۶ھ ۱۹۷ھ ۱۹۸ھ ۱۹۹ھ ۲۰۰ھ ۲۰۱ھ ۲۰۲ھ ۲۰۳ھ ۲۰۴ھ ۲۰۵ھ ۲۰۶ھ ۲۰۷ھ ۲۰۸ھ ۲۰۹ھ ۲۱۰ھ ۲۱۱ھ ۲۱۲ھ ۲۱۳ھ ۲۱۴ھ ۲۱۵ھ ۲۱۶ھ ۲۱۷ھ ۲۱۸ھ ۲۱۹ھ ۲۲۰ھ ۲۲۱ھ ۲۲۲ھ ۲۲۳ھ ۲۲۴ھ ۲۲۵ھ ۲۲۶ھ ۲۲۷ھ ۲۲۸ھ ۲۲۹ھ ۲۳۰ھ ۲۳۱ھ ۲۳۲ھ ۲۳۳ھ ۲۳۴ھ ۲۳۵ھ ۲۳۶ھ ۲۳۷ھ ۲۳۸ھ ۲۳۹ھ ۲۴۰ھ ۲۴۱ھ ۲۴۲ھ ۲۴۳ھ ۲۴۴ھ ۲۴۵ھ ۲۴۶ھ ۲۴۷ھ ۲۴۸ھ ۲۴۹ھ ۲۵۰ھ ۲۵۱ھ ۲۵۲ھ ۲۵۳ھ ۲۵۴ھ ۲۵۵ھ ۲۵۶ھ ۲۵۷ھ ۲۵۸ھ ۲۵۹ھ ۲۶۰ھ ۲۶۱ھ ۲۶۲ھ ۲۶۳ھ ۲۶۴ھ ۲۶۵ھ ۲۶۶ھ ۲۶۷ھ ۲۶۸ھ ۲۶۹ھ ۲۷۰ھ ۲۷۱ھ ۲۷۲ھ ۲۷۳ھ ۲۷۴ھ ۲۷۵ھ ۲۷۶ھ ۲۷۷ھ ۲۷۸ھ ۲۷۹ھ ۲۸۰ھ ۲۸۱ھ ۲۸۲ھ ۲۸۳ھ ۲۸۴ھ ۲۸۵ھ ۲۸۶ھ ۲۸۷ھ ۲۸۸ھ ۲۸۹ھ ۲۹۰ھ ۲۹۱ھ ۲۹۲ھ ۲۹۳ھ ۲۹۴ھ ۲۹۵ھ ۲۹۶ھ ۲۹۷ھ ۲۹۸ھ ۲۹۹ھ ۳۰۰ھ ۳۰۱ھ ۳۰۲ھ ۳۰۳ھ ۳۰۴ھ ۳۰۵ھ ۳۰۶ھ ۳۰۷ھ ۳۰۸ھ ۳۰۹ھ ۳۱۰ھ ۳۱۱ھ ۳۱۲ھ ۳۱۳ھ ۳۱۴ھ ۳۱۵ھ ۳۱۶ھ ۳۱۷ھ ۳۱۸ھ ۳۱۹ھ ۳۲۰ھ ۳۲۱ھ ۳۲۲ھ ۳۲۳ھ ۳۲۴ھ ۳۲۵ھ ۳۲۶ھ ۳۲۷ھ ۳۲۸ھ ۳۲۹ھ ۳۳۰ھ ۳۳۱ھ ۳۳۲ھ ۳۳۳ھ ۳۳۴ھ ۳۳۵ھ ۳۳۶ھ ۳۳۷ھ ۳۳۸ھ ۳۳۹ھ ۳۴۰ھ ۳۴۱ھ ۳۴۲ھ ۳۴۳ھ ۳۴۴ھ ۳۴۵ھ ۳۴۶ھ ۳۴۷ھ ۳۴۸ھ ۳۴۹ھ ۳۵۰ھ ۳۵۱ھ ۳۵۲ھ ۳۵۳ھ ۳۵۴ھ ۳۵۵ھ ۳۵۶ھ ۳۵۷ھ ۳۵۸ھ ۳۵۹ھ ۳۶۰ھ ۳۶۱ھ ۳۶۲ھ ۳۶۳ھ ۳۶۴ھ ۳۶۵ھ ۳۶۶ھ ۳۶۷ھ ۳۶۸ھ ۳۶۹ھ ۳۷۰ھ ۳۷۱ھ ۳۷۲ھ ۳۷۳ھ ۳۷۴ھ ۳۷۵ھ ۳۷۶ھ ۳۷۷ھ ۳۷۸ھ ۳۷۹ھ ۳۸۰ھ ۳۸۱ھ ۳۸۲ھ ۳۸۳ھ ۳۸۴ھ ۳۸۵ھ ۳۸۶ھ ۳۸۷ھ ۳۸۸ھ ۳۸۹ھ ۳۹۰ھ ۳۹۱ھ ۳۹۲ھ ۳۹۳ھ ۳۹۴ھ ۳۹۵ھ ۳۹۶ھ ۳۹۷ھ ۳۹۸ھ ۳۹۹ھ ۴۰۰ھ ۴۰۱ھ ۴۰۲ھ ۴۰۳ھ ۴۰۴ھ ۴۰۵ھ ۴۰۶ھ ۴۰۷ھ ۴۰۸ھ ۴۰۹ھ ۴۱۰ھ ۴۱۱ھ ۴۱۲ھ ۴۱۳ھ ۴۱۴ھ ۴۱۵ھ ۴۱۶ھ ۴۱۷ھ ۴۱۸ھ ۴۱۹ھ ۴۲۰ھ ۴۲۱ھ ۴۲۲ھ ۴۲۳ھ ۴۲۴ھ ۴۲۵ھ ۴۲۶ھ ۴۲۷ھ ۴۲۸ھ ۴۲۹ھ ۴۳۰ھ ۴۳۱ھ ۴۳۲ھ ۴۳۳ھ ۴۳۴ھ ۴۳۵ھ ۴۳۶ھ ۴۳۷ھ ۴۳۸ھ ۴۳۹ھ ۴۴۰ھ ۴۴۱ھ ۴۴۲ھ ۴۴۳ھ ۴۴۴ھ ۴۴۵ھ ۴۴۶ھ ۴۴۷ھ ۴۴۸ھ ۴۴۹ھ ۴۵۰ھ ۴۵۱ھ ۴۵۲ھ ۴۵۳ھ ۴۵۴ھ ۴۵۵ھ ۴۵۶ھ ۴۵۷ھ ۴۵۸ھ ۴۵۹ھ ۴۶۰ھ ۴۶۱ھ ۴۶۲ھ ۴۶۳ھ ۴۶۴ھ ۴۶۵ھ ۴۶۶ھ ۴۶۷ھ ۴۶۸ھ ۴۶۹ھ ۴۷۰ھ ۴۷۱ھ ۴۷۲ھ ۴۷۳ھ ۴۷۴ھ ۴۷۵ھ ۴۷۶ھ ۴۷۷ھ ۴۷۸ھ ۴۷۹ھ ۴۸۰ھ ۴۸۱ھ ۴۸۲ھ ۴۸۳ھ ۴۸۴ھ ۴۸۵ھ ۴۸۶ھ ۴۸۷ھ ۴۸۸ھ ۴۸۹ھ ۴۹۰ھ ۴۹۱ھ ۴۹۲ھ ۴۹۳ھ ۴۹۴ھ ۴۹۵ھ ۴۹۶ھ ۴۹۷ھ ۴۹۸ھ ۴۹۹ھ ۵۰۰ھ ۵۰۱ھ ۵۰۲ھ ۵۰۳ھ ۵۰۴ھ ۵۰۵ھ ۵۰۶ھ ۵۰۷ھ ۵۰۸ھ ۵۰۹ھ ۵۱۰ھ ۵۱۱ھ ۵۱۲ھ ۵۱۳ھ ۵۱۴ھ ۵۱۵ھ ۵۱۶ھ ۵۱۷ھ ۵۱۸ھ ۵۱۹ھ ۵۲۰ھ ۵۲۱ھ ۵۲۲ھ ۵۲۳ھ ۵۲۴ھ ۵۲۵ھ ۵۲۶ھ ۵۲۷ھ ۵۲۸ھ ۵۲۹ھ ۵۳۰ھ ۵۳۱ھ ۵۳۲ھ ۵۳۳ھ ۵۳۴ھ ۵۳۵ھ ۵۳۶ھ ۵۳۷ھ ۵۳۸ھ ۵۳۹ھ ۵۴۰ھ ۵۴۱ھ ۵۴۲ھ ۵۴۳ھ ۵۴۴ھ ۵۴۵ھ ۵۴۶ھ ۵۴۷ھ ۵۴۸ھ ۵۴۹ھ ۵۵۰ھ ۵۵۱ھ ۵۵۲ھ ۵۵۳ھ ۵۵۴ھ ۵۵۵ھ ۵۵۶ھ ۵۵۷ھ ۵۵۸ھ ۵۵۹ھ ۵۶۰ھ ۵۶۱ھ ۵۶۲ھ ۵۶۳ھ ۵۶۴ھ ۵۶۵ھ ۵۶۶ھ ۵۶۷ھ ۵۶۸ھ ۵۶۹ھ ۵۷۰ھ ۵۷۱ھ ۵۷۲ھ ۵۷۳ھ ۵۷۴ھ ۵۷۵ھ ۵۷۶ھ ۵۷۷ھ ۵۷۸ھ ۵۷۹ھ ۵۸۰ھ ۵۸۱ھ ۵۸۲ھ ۵۸۳ھ ۵۸۴ھ ۵۸۵ھ ۵۸۶ھ ۵۸۷ھ ۵۸۸ھ ۵۸۹ھ ۵۹۰ھ ۵۹۱ھ ۵۹۲ھ ۵۹۳ھ ۵۹۴ھ ۵۹۵ھ ۵۹۶ھ ۵۹۷ھ ۵۹۸ھ ۵۹۹ھ ۶۰۰ھ ۶۰۱ھ ۶۰۲ھ ۶۰۳ھ ۶۰۴ھ ۶۰۵ھ ۶۰۶ھ ۶۰۷ھ ۶۰۸ھ ۶۰۹ھ ۶۱۰ھ ۶۱۱ھ ۶۱۲ھ ۶۱۳ھ ۶۱۴ھ ۶۱۵ھ ۶۱۶ھ ۶۱۷ھ ۶۱۸ھ ۶۱۹ھ ۶۲۰ھ ۶۲۱ھ ۶۲۲ھ ۶۲۳ھ ۶۲۴ھ ۶۲۵ھ ۶۲۶ھ ۶۲۷ھ ۶۲۸ھ ۶۲۹ھ ۶۳۰ھ ۶۳۱ھ ۶۳۲ھ ۶۳۳ھ ۶۳۴ھ ۶۳۵ھ ۶۳۶ھ ۶۳۷ھ ۶۳۸ھ ۶۳۹ھ ۶۴۰ھ ۶۴۱ھ ۶۴۲ھ ۶۴۳ھ ۶۴۴ھ ۶۴۵ھ ۶۴۶ھ ۶۴۷ھ ۶۴۸ھ ۶۴۹ھ ۶۵۰ھ ۶۵۱ھ ۶۵۲ھ ۶۵۳ھ ۶۵۴ھ ۶۵۵ھ ۶۵۶ھ ۶۵۷ھ ۶۵۸ھ ۶۵۹ھ ۶۶۰ھ ۶۶۱ھ ۶۶۲ھ ۶۶۳ھ ۶۶۴ھ ۶۶۵ھ ۶۶۶ھ ۶۶۷ھ ۶۶۸ھ ۶۶۹ھ ۶۷۰ھ ۶۷۱ھ ۶۷۲ھ ۶۷۳ھ ۶۷۴ھ ۶۷۵ھ ۶۷۶ھ ۶۷۷ھ ۶۷۸ھ ۶۷۹ھ ۶۸۰ھ ۶۸۱ھ ۶۸۲ھ ۶۸۳ھ ۶۸۴ھ ۶۸۵ھ ۶۸۶ھ ۶۸۷ھ ۶۸۸ھ ۶۸۹ھ ۶۹۰ھ ۶۹۱ھ ۶۹۲ھ ۶۹۳ھ ۶۹۴ھ ۶۹۵ھ ۶۹۶ھ ۶۹۷ھ ۶۹۸ھ ۶۹۹ھ ۷۰۰ھ ۷۰۱ھ ۷۰۲ھ ۷۰۳ھ ۷۰۴ھ ۷۰۵ھ ۷۰۶ھ ۷۰۷ھ ۷۰۸ھ ۷۰۹ھ ۷۱۰ھ ۷۱۱ھ ۷۱۲ھ ۷۱۳ھ ۷۱۴ھ ۷۱۵ھ ۷۱۶ھ ۷۱۷ھ ۷۱۸ھ ۷۱۹ھ ۷۲۰ھ ۷۲۱ھ ۷۲۲ھ ۷۲۳ھ ۷۲۴ھ ۷۲۵ھ ۷۲۶ھ ۷۲۷ھ ۷۲۸ھ ۷۲۹ھ ۷۳۰ھ ۷۳۱ھ ۷۳۲ھ ۷۳۳ھ ۷۳۴ھ ۷۳۵ھ ۷۳۶ھ ۷۳۷ھ ۷۳۸ھ ۷۳۹ھ ۷۴۰ھ ۷۴۱ھ ۷۴۲ھ ۷۴۳ھ ۷۴۴ھ ۷۴۵ھ ۷۴۶ھ ۷۴۷ھ ۷۴۸ھ ۷۴۹ھ ۷۵۰ھ ۷۵۱ھ ۷۵۲ھ ۷۵۳ھ ۷۵۴ھ ۷۵۵ھ ۷۵۶ھ ۷۵۷ھ ۷۵۸ھ ۷۵۹ھ ۷۶۰ھ ۷۶۱ھ ۷۶۲ھ ۷۶۳ھ ۷۶۴ھ ۷۶۵ھ ۷۶۶ھ ۷۶۷ھ ۷۶۸ھ ۷۶۹ھ ۷۷۰ھ ۷۷۱ھ ۷۷۲ھ ۷۷۳ھ ۷۷۴ھ ۷۷۵ھ ۷۷۶ھ ۷۷۷ھ ۷۷۸ھ ۷۷۹ھ ۷۸۰ھ ۷۸۱ھ ۷۸۲ھ ۷۸۳ھ ۷۸۴ھ ۷۸۵ھ ۷۸۶ھ ۷۸۷ھ ۷۸۸ھ ۷۸۹ھ ۷۹۰ھ ۷۹۱ھ ۷۹۲ھ ۷۹۳ھ ۷۹۴ھ ۷۹۵ھ ۷۹۶ھ ۷۹۷ھ ۷۹۸ھ ۷۹۹ھ ۸۰۰ھ ۸۰۱ھ ۸۰۲ھ ۸۰۳ھ ۸۰۴ھ ۸۰۵ھ ۸۰۶ھ ۸۰۷ھ ۸۰۸ھ ۸۰۹ھ ۸۱۰ھ ۸۱۱ھ ۸۱۲ھ ۸۱۳ھ ۸۱۴ھ ۸۱۵ھ ۸۱۶ھ ۸۱۷ھ ۸۱۸ھ ۸۱۹ھ ۸۲۰ھ ۸۲۱ھ ۸۲۲ھ ۸۲۳ھ ۸۲۴ھ ۸۲۵ھ ۸۲۶ھ ۸۲۷ھ ۸۲۸ھ ۸۲۹ھ ۸۳۰ھ ۸۳۱ھ ۸۳۲ھ ۸۳۳ھ ۸۳۴ھ ۸۳۵ھ ۸۳۶ھ ۸۳۷ھ ۸۳۸ھ ۸۳۹ھ ۸۴۰ھ ۸۴۱ھ ۸۴۲ھ ۸۴۳ھ ۸۴۴ھ ۸۴۵ھ ۸۴۶ھ ۸۴۷ھ ۸۴۸ھ ۸۴۹ھ ۸۵۰ھ ۸۵۱ھ ۸۵۲ھ ۸۵۳ھ ۸۵۴ھ ۸۵۵ھ ۸۵۶ھ ۸۵۷ھ ۸۵۸ھ ۸۵۹ھ ۸۶۰ھ ۸۶۱ھ ۸۶۲ھ ۸۶۳ھ ۸۶۴ھ ۸۶۵ھ ۸۶۶ھ ۸۶۷ھ ۸۶۸ھ ۸۶۹ھ ۸۷۰ھ ۸۷۱ھ ۸۷۲ھ ۸۷۳ھ ۸۷۴ھ ۸۷۵ھ ۸۷۶ھ ۸۷۷ھ ۸۷۸ھ ۸۷۹ھ ۸۸۰ھ ۸۸۱ھ ۸۸۲ھ ۸۸۳ھ ۸۸۴ھ ۸۸۵ھ ۸۸۶ھ ۸۸۷ھ ۸۸۸ھ ۸۸۹ھ ۸۹۰ھ ۸۹۱ھ ۸۹۲ھ ۸۹۳ھ ۸۹۴ھ ۸۹۵ھ ۸۹۶ھ ۸۹۷ھ ۸۹۸ھ ۸۹۹ھ ۹۰۰ھ ۹۰۱ھ ۹۰۲ھ ۹۰۳ھ ۹۰۴ھ ۹۰۵ھ ۹۰۶ھ ۹۰۷ھ ۹۰۸ھ ۹۰۹ھ ۹۱۰ھ ۹۱۱ھ ۹۱۲ھ ۹۱۳ھ ۹۱۴ھ ۹۱۵ھ ۹۱۶ھ ۹۱۷ھ ۹۱۸ھ ۹۱۹ھ ۹۲۰ھ ۹۲۱ھ ۹۲۲ھ ۹۲۳ھ ۹۲۴ھ ۹۲۵ھ ۹۲۶ھ ۹۲۷ھ ۹۲۸ھ ۹۲۹ھ ۹۳۰ھ ۹۳۱ھ ۹۳۲ھ ۹۳۳ھ ۹۳۴ھ ۹۳۵ھ ۹۳۶ھ ۹۳۷ھ ۹۳۸ھ ۹۳۹ھ ۹۴۰ھ ۹۴۱ھ ۹۴۲ھ ۹۴۳ھ ۹۴۴ھ ۹۴۵ھ ۹۴۶ھ ۹۴۷ھ ۹۴۸ھ ۹۴۹ھ ۹۵۰ھ ۹۵۱ھ ۹۵۲ھ ۹۵۳ھ ۹۵۴ھ ۹۵۵ھ ۹۵۶ھ ۹۵۷ھ ۹۵۸ھ ۹۵۹ھ ۹۶۰ھ ۹۶۱ھ ۹۶۲ھ ۹۶۳ھ ۹۶۴ھ ۹۶۵ھ ۹۶۶ھ ۹۶۷ھ ۹۶۸ھ ۹۶۹ھ ۹۷۰ھ ۹۷۱ھ ۹۷۲ھ ۹۷۳ھ ۹۷۴ھ ۹۷۵ھ ۹۷۶ھ ۹۷۷ھ ۹۷۸ھ ۹۷۹ھ ۹۸۰ھ ۹۸۱ھ ۹۸۲ھ ۹۸۳ھ ۹۸۴ھ ۹۸۵ھ ۹۸۶ھ ۹۸۷ھ ۹۸۸ھ ۹۸۹ھ ۹۹۰ھ ۹۹۱ھ ۹۹۲ھ ۹۹۳ھ ۹۹۴ھ ۹۹۵ھ ۹۹۶ھ ۹۹۷ھ ۹۹۸ھ ۹۹۹ھ ۱۰۰۰ھ

جنہیں بے حضرت معاویہؓ سے قطع کر دینے پر آپؐ کو برا عقلا کہا تو آپؐ نے فرمایا:

لَا تَقُلْ طَلَقَ خَاتَمِي مِنْجَتِي وَنُحُولَ الْقَلْبِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
بِقَوْلِ لَا تَلْقُوهَا إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ الْخَلْقِي وَنُحُولَ الْقَلْبِ بِمَعَاوِدَةٍ

مجھے برا عقلا مت کہو کیوں کہ میں اپنے نبیؐ کو یہ کہتا ہوں کہ آپؐ کے واسطے کہ واثق اور جتن کی گود میں امن و امان ہے ایک شتم نہ ہوگی جب تک کہ معاویہؓ اچھڑ نہ ہو جائیں گے۔

حضرت معاویہؓ کے امیر المؤمنین ہونے کے بعد معاویہؓ کا دور جسطرح از مرئو شروع ہو گیا جو حضرت عثمانؓ کی شان و شوکت کے بعد نہ ہو گیا تھا۔ آپؐ نے اہل روم سے جہاد کیا۔ آپؐ نے اہل روم کے خلاف سولہ جنگیں لڑیں۔ آپؐ نے لشکر کو وہ حصوں میں تقسیم کر دیا تھا کہ ایک حصہ کو آپؐ گری کے موسم میں جہاد کے لئے روانہ فرمادیتے تھے۔ پھر جب سردیوں کا موسم آتا تو آپؐ وہ سزا دار روم حصہ بنو کے لئے بھیجتے تھے۔ آپؐ کی آخری وصیت ہوئی تھی:

بِشَهِ حَبِاقِ أَوْفَرِ

مردم کا گلا گھونٹ دینا

۳۸۰ھ میں آپؐ نے قسطنطین کی جانب فتح و دست لشکر روانہ کیا جس کا پہلا دارمستان میں عسک کو مشہور کیا گیا۔ اس لشکر میں اچلہ صحابہ کرام، شریک تھے۔ اور یہی وہ عزیز ہے جس کی نجات کریمؐ نے اپنی حیات میں ہی پیش گوئی فرمادی تھی۔ اور اس میں شریک ہونے والوں کے حلقی خراب تھا:

أَوَّلُ بَيْتِي دِيَارُ الْقِسْطِ طَلَبُ مَعْنُورٍ لِقَا

پہلا لشکر قسطنطین کا جہاد کرنے والوں کو بخش دیا جائے گا۔

آپؐ اپنی عمر و خلافت میں عقیدہ کے عظیم الشان پیرو پر مسلک نبویؐ سے توجہ بخشی کہ

۱۔ حافظ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۸۵۹ ج ۸، ص ۸۵۹ ج ۸

۲۔ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۸۵۹ ج ۸

۳۔ الشری بن یزید: التوجہ للامیر ص ۳۳ ج ۱

۴۔ علاء الدین بن محمد البراء: البدایہ والنہایہ ص ۸۵۹ ج ۸

اور کچھ تہہ او میں "ملل نصرت مسلمانوں کے قبضہ میں آیا تھا۔ نیز آپ ص کے زمانے میں
جسٹن سے کائنات تک کا علاقہ فتح ہوا اور سوزان کا پورا ملک اسلامی حکومت کے زیرِ تسلط
آ گیا۔

ذیل میں ان غزوات کا ایک دستاویز یعنی خاکہ پیش خدمت ہے جو حضرت مجاہدؒ کے
عہد حکومت میں پیش آئے:

اس سے قبل حضرت مجاہدؒ اور حضرت عثمانؒ کے عہد خلافت میں حضرت مجاہدؒ ایک عربوں
عربوں تک شام کے گورنر رہے۔ ان دوران انہوں نے وہی نصرانیوں کے خلاف مسرت سے
جہاد کئے اور سب ان کے علم و دہریں۔

غزوات علم

۴۷۷ھ امن سال آپ بحری جہاز نے کیر قبرص کی جانب رخ کیے، مسلمانوں کی تاریخ میں پہلی
بحری جنگ تھی۔

۴۷۸ھ قبرص کا عظیم الشان جزیرہ مسلمانوں کے ماتحتوں فتح ہو گیا۔

۴۷۹ھ اس سال حضرت مجاہدؒ نے قسطنطنیہ کے قریب کے علاقوں میں جہاد جاری رکھا۔

۴۸۰ھ افریقیہ، سیرے اور روم کے کچھ علاقے فتح ہوئے۔

۴۸۵ھ آپ کی قیادت میں غزوہ امی شیبہ پیش آیا۔

۴۸۶ھ غزوہ جہتان پیش آیا اور سندھ کا کچھ حصہ مسلمانوں کے زیرِ تسلط آ گیا۔

۴۸۷ھ ملک سوزان فتح ہوا اور ہستان کا سرحد علاقہ مسلمانوں کے قبضہ میں آ گیا۔

۴۸۸ھ کائنات فتح ہوا اور مسلمان ہندوستان میں قدر اعلیٰ کے مقام تک پہنچ گئے۔

۴۸۹ھ افریقہ پر غلغلہ کشی کی گئی اور ایک بڑا حصہ مسلمانوں کے زیرِ تسلط آ گیا۔

۴۹۰ھ شدہ ابن عدین: میں عہدہ منظور دیوتا

۴۹۱ھ ابن حنیبل: تاریخ: ۴۹۱ھ ایسا مسعودی: تاریخ: ۴۹۱ھ ابن حنیبل: تاریخ: ۴۹۱ھ

۴۹۲ھ اس جہاد کے حوالہ کے لئے ملاحظہ ہو: خلافت اسلامیہ: ۴۹۲ھ ابن حنیبل: تاریخ: ۴۹۲ھ

۴۹۳ھ ابن کتب: تاریخ:

۴۳۲۔ متقیہ (سکلی) پر مکی دار فتنہ کیا گیا اور کثیر تعداد میں ماں تختیت مسلمانوں کے قبضے میں آیا۔

۴۳۳۔ ارقیہ کے مزید طاقتوں میں خرواٹ چاندی رہے۔

۴۳۴۔ غزوہ قسطنطنیہ پیش آیا یہ قسطنطنیہ پر مسلمانوں کا پہلا حملہ تھا۔

۴۳۵۔ مسلمان شہر یمن کو محصور کرتے ہوئے بکرا انک جا چکے۔

۴۳۶۔ غزوہ سرقد پیش آیا۔

سیرت

آپ ایک وحید اور خوبصورت انسان تھے، رنگ گورا تھا اور چہرہ پر وقار اور بروہاری تھی۔ حضرت مسلم فرماتے ہیں کہ معاویہؓ ہمارے پاس آئے، اور وہ لوگوں میں سب سے جوان و خوبصورت اور حسین تھے، اس کا بڑی حسن و جمال کے ساتھ اللہ تعالیٰ نے آپ کو سیرت کی خوبیوں سے بھی نوازا تھا، چنانچہ ایک بہترین عادل حکمران میں جو احسان ہو سکتے ہیں وہ آپ کی ذات میں موجود تھے، حضرت جابرؓ فرماتے تھے:

”تم پھر و کسری اور ان کی نیاست کی تریف کرتے ہو مگر ان میں

معاویہؓ موجود ہیں“

حکمران کی حیثیت سے

حضرت امیر معاویہؓ کے زمانے میں مسلمانوں کی طاقت میں اضافہ ہوا، حضرت عثمانؓ کے زمانے سے ایسی خانہ جنگی کی وجہ سے فتوحات کا سلسلہ رک گیا تھا، آپ کے عہد حکومت میں یہ سلسلہ پوری قوت کے ساتھ جاری ہو گیا، حضرت معاویہؓ نے حضرت عثمانؓ کے زمانے

میں ابن جریج، ابیہ، ابیہ بن الحنفیہ، ابن ابیہ و ابن ابیہ

ابن جریج، ابیہ بن الحنفیہ، ابیہ بن الحنفیہ، ابیہ بن الحنفیہ

ابن ابیہ بن الحنفیہ، ابیہ بن الحنفیہ، ابیہ بن الحنفیہ

ہی میں بحری فوج قائم کر لی تھی اور عبداللہ بن قیس طائی کو اس کا افسر مقرر کیا تھا۔ آپ نے محمد حکومت میں انہوں نے بحری فوج کو بہت ترقی دی، مصر و شام کے ساحلی علاقوں میں بہت سے جہاز سازی کے کارخانے قائم کئے چنانچہ ایک ہزار سات سو جنگی جہاز رومیوں کا مقابلہ کرنے کے لئے تیار رہتے تھے۔ بحری فوج کے کمانڈر خنادہ بن ابی امیہ تھے اس عظیم الشان بحری طاقت سے آپ نے قبرص، رودس جیسے اہم یونانی جزیرے فتح کئے اور اسی بحری بیڑے سے قسطنطنیہ کے حصار میں بھی کام لیا۔

ولایت کا قلم حضرت عمرؓ کے زمانے میں قائم ہو چکا تھا آپ نے اس کی تنظیم و توسیع کی اور تمام حدود سلطنت میں اس کا جول پھیلایا۔

آپ نے ایک نیا تختہ رقعہ ان علاقہ کے نام سے بھی قائم کیا۔

نیز آپ نے غزوہ کعبہ کی خدمت کے لئے متعدد عظام، مقبرہ قرآن اور ویرانہ حیرہ کا بحریں خلاف بیت اللہ پر چڑھایا۔

آپ انکالین میں امیر رہے نہ صرف انہی کثیر آپ کے عہد حکومت پر تبصرہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

و اجمعاً ب شہادۃ من یستغنی عنہ احدی وارثہ من کافہ
فقدیر لہم ذلک بالامیر فی جمیع الناحیاتی بعد انکالین
کانت وہا فیما بینہ والیہ فی بلاد العرب و الشام و کابۃ اللہ
علیہ و ایضا لہ سرزمین من اہل العرب و اہل شام و
اس را حقو علیہم و صحیح و صحیح

آپ کے دور حکومت میں دنیا کا سلسلہ قائم رہا، اللہ کا کلمہ بلند ہوا، نوا اور مال زمینیت، سلطنت کے اطراف سے بیت اعمال میں آتا رہا اور مسلمانان مسند و احصاء آباد اور عقل و انصاف سے زندگی بسر کی۔

آپ تالیف قسید، مدح و انصاف اور تحقیق کی ادائیگی میں خاص احتیاط فرماتے تھے۔

۱۔ لفظ ابن کثیر: ابراہیم و نسائی میں ج ۲، ج ۸

۲۔ عاتق ابن کثیر: ابراہیم و نسائی میں ج ۱۱، ج ۸

۳۔ ابن تیمیہ: مصلح المستدم میں ج ۸، ج ۲

نئی وجہ سے حضرت سجادؑ کی وقاہم جو عشرہ مشرور میں سے ہیں، آپ کے متعلق لکھ دیا کرتے تھے:

”ازدواجاً بعد از مدحان بعضی بعضی میں عبا جیبہ بابا“

کہ میں نے حضرت عثمانؓ کے بعد حضرت جعفرؑ سے عداوت کر لی کوئی کا

فیض کرنے والا نہ بنانا سزا

حضرت ابو اعلیٰ اسلمیؓ فرمایا کرتے تھے:

”اگر قرع حضرت جعفرؑ سے ہو کر دیکھتے یا ان کا لہانہ پالیتے تو (عین و انصاف کی وجہ

سے) قرآن کو ہندی سمجھتے۔“

اور حضرت علیؑ سے بھی متفق ہے کہ وہ فرماتے:

”اگر قرع جعفرؑ کے دہ کو پالیتے تو کہتے کہ سدی تو یہ ہے۔“

اعلیٰ ضرع ایک ہزار امام اعلیٰ کی مجلس میں حضرت عثمانؓ عید العز کا تذکرہ ہوا تو امام اعلیٰ فرماتے: لکھو

”اگر قرع حضرت جعفرؑ کے نہانے کو پالیتے تو جنس پتہ چل جاتا“ لوگوں نے

پوچھا ان کے علم اور بزرگوار کی کیا؟ فرمایا: نہیں! بلکہ ان کے عین و انصاف

کہتے

”تسپ کی ان ہی غریبوں کی وجہ سے حضرت امام اعلیٰؑ ”تسپ کو“ لکھوں“ کے نام سے

یاد کرتے تھے۔“

آپ کا دور حکومت ہوا اختیار سے ایک کامیاب دور شمار کیا جاتا ہے۔ تسپ کے دور میں

مستحان خوش جا رہے اور انہوں نے آسمان دشمن کی زندگی کو گواہی ”تسپ نے دعایا کی بستی

۱۔ حافظ ابن کثیر: البدایہ والنہایہ ص ۷۳۳ ج ۸

۲۔ خزائن کرداد

۳۔ انوار صبح ص ۱۴۸ ص ۱۴۹

۴۔ تذکرہ دہان

۵۔ تسبیح ابو بکر ص ۱۱۱ ص ۱۱۲ ص ۱۱۳

اور واقعہ ہمالہ لے لئے متعدد اقدامات کئے جن میں سے ایک یہ تھا کہ آپؓ نے کہا کہ ہر قبیلہ اور قصبہ میں اتنی قہرور رکھئے جو ہر خانہ ان میں گفت کر کے یہ معلوم کر سکے کہ کوئی بچہ تو پیدا نہیں ہوا یا کوئی عساکر باہر سے آکر تو ہمالہ نہیں لھڑا یا اگر کسی بچہ کی پیدائش یا کسی عساکر کی آمد کا ختم ہوا تو اس کا نام لکھ لیجئے اور پھر سب نکلاں سے اس کے لئے وحیف چادری کھڑا کرنا تھا۔

امام بخاریؒ نے اپنی کتاب الہدیٰ المتقویٰ میں بیان کیا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے حکمران قازقہ و مشرق کے غنچوں اور بد معاشرین کی فرست جا کر مجھے بھیجی جائے اس لئے علاوہ آپؓ نے یہ اقدامات کئے تھے سرس کھدوائیں، بھر بھریں، بد بو بھگی، تھیں، انہیں چادری کھڑا یا سباجہ تعمیر کرانیں اور عامۃ المسلمین کی بھلائی اور برتری کے لئے اور کئی دوسرے اقدامات کئے آپؓ کے ان اقدامات کی وجہ سے عوام بھی آپؓ سے محبت کرتے تھے اور آپؓ پر جان نثار کرنے کے لئے ہمہ وقت تیار رہتے تھے۔

ابن تیمیہؒ لکھتے ہیں:

تکانت سيرة معاوية مع رعيته هي عبارة عن رعيته بالبر والوفاء والكرام

وعينه مع مودة وقد تدعى الفضيلة بحسب عى النبي صلى الله

عليه وآله انه قال سائر ائمة منكم الذين اعدوا لهم وديوريك و

بصلون بمحبهم وبنو عبيك

حضرت معاویہؓ کا برتاؤ اپنی رعایا کے ساتھ بہترین مخبران کا برتاؤ تھا اور

آپؓ کی رطلا آپؓ سے محبت کرتی تھی اور انہیں بخاری و مسلم میں

محبوبیت ہے کہ یہ کہیں لے لیا تھا ہے امراء میں اس سے بہتر

محبوب ہیں کہ تم ان سے محبت کرتے ہو اور وہ تم سے اور تم ان پر دمت

پہنچتے ہو اور ان تم پر۔

یہی وجہ تھی کہ اہل شام آپؓ پر جاننا چھڑکتے تھے اور آپؓ کے ہر حکم کی طاعت و نجات سے

۱ ابن تیمیہ مشائخ ائمہ ص ۱۸۵ ج ۳

۲ امام بخاری فی التالیف المندرجہ ص ۵۵۲ ج ۱ دار الفکر مشبکہ بیروت

۳ ابن تیمیہ مشائخ ائمہ ص ۱۸۵ ج ۳

قبیل کرتے تھے، پانچویں ایک مرتبہ حضرت علیؓ نے اپنے لشکریوں سے مخاطب ہوئے اور
ارشاد فرمایا:

”کیا یہ عجیب بات نہیں کہ معاویہؓ انگریزوں کو بلائے ہیں تو وہ بغیر صلہ اور
دادہ و بخش کے اس کی بیوی کہتے ہیں اور سال میں دو تین بار بدھ رہا ہیں
ادھر انہیں لے جاتے ہیں اور میں تمہیں بلاؤں، حالانکہ تم ان کے
مذہب اور عبادت پر لے رہے ہو مگر تم میری باقرانی کہتے ہو میرے
خلاف کفر ہے جو جانتے ہو، اور میری مخالفت کرتے رہے ہو۔“

”تپ کی رعایا کے آپ پر فدا ہونے کا ایک سبب یہ بھی تھا کہ آپؓ رعایا کے ایک ادنیٰ
نمود کی بصیرت اور اس کی تکلیف کو اپنی تکلیف محسوس کرتے تھے اور ان کی تکلیف اور
کرنے میں کسی قسم کا کوئی وقفہ باقی نہ چھوڑتے تھے۔ چنانچہ ایک واقعہ سے اس بابت کا انداز
لگایا جاسکتا ہے۔“

حضرت معاویہؓ جو ابو سفیانؓ کے اہلدار کعبہ ملام تھے وہ بیٹن کرتے ہیں کہ میں روم کے
ایک غزوہ میں حضرت معاویہؓ کے ساتھ شریک تھا۔ بلکہ کے دوران ایک عام سیاح اپنی
سواری سے گر پڑا اور اٹھ نہ سکا تو اس نے لوگوں کو عد کے لئے نکارا، سب سے پہلے جو شخص
اپنی سواری سے اتر کر اس کی مدد کر دیا وہ حضرت معاویہؓ تھے۔ اُنہ آپؓ کے ان اوصاف اور
آپ کے دور حکومت کی ان خصوصیات کا اعتراف خارج مٹوم نہیں کہ علاقہ خود شیو سؤر نہیں
کو بھی کرنا پڑا۔ چنانچہ شبلی مؤرخ امیر غنی لکھتے ہیں :

”مجموعی طور پر حضرت معاویہؓ کی حکومت اندرون ملک بڑی خوشحال اور پر
امن تھی اور خارجہ پالیسی کے لحاظ سے بڑی کامیاب تھی۔“

اور اس کی وجہ یہ تھی کہ حضرت معاویہؓ عام مسئلوں کے معاملات میں دلچسپی لیتے
ان کی شکایات کو بغور سنتے اور پھر حتی الامکان انہیں دور فرماتے تھے۔

حضرت معاویہؓ کے روزِ سہوا کے معمولات

مشہور مؤرخ مسعودی اپنے آپ کے دنِ بحر کے اوجھات کا: تحصیلِ لذت بھیجنا بہت مستحب دیکھتے ہیں:

آپؓ فجر کی نماز ادا کرنے کے زیرِ سلطنت محالک سے آنی ہوئی رہ پڑ نہیں بنتے پھر قرآنِ حکیم کی تلاوت فرماتے اور تلاوت کے بعد گھر تشریف لے جاتے اور وہاں ضروری احکامات جاری کرتے "پھر قازا شرابی ادا کر کے باہر تشریف لاتے اور غامی غامی لوگوں کو طلب فرماتے اور ان کے ساتھ ان بحر کے ضروری امور کے متعلق مشورہ کرتے اس کے بعد تائبہ لایا جاتا رات کے بیچے ہوئے کھانے میں سے جو آتا ہے پھر آپؓ کافی دیر تک مختلف موضوعات پر باتیں کرتے رہتے ہیں اور اس کے بعد گھر تشریف لے جاتے۔ تو روزی دیر بعد باہر تشریف لاتے اور مسجد میں مقصورہ ہے گھر کا سرکاری پوچھنا جاتے اس وقت میں عام مسلمان جن میں کمزور، عہدہ دار، سچے، غور، غلبہ، شام، نوست، آپ کے پاس آتے اور اپنی ضرورتیں بیان کرتے تھے آپؓ ان سب کی دل دہی کرتے ضرورتیں پوری فرماتے اور ان کی غلطیوں کو دور کرتے تھے۔ جب شام نوگاہ اپنی غامیوں بیان کر لیتے اور آپؓ ان کے متعلق احکام جاری فرما دیتے اور کوئی باقی نہ بچتا تو آپؓ اندر تشریف لے جاتے اور وہاں غامی غامی لوگوں، معزین اور اشراف قوم سے ملاقات فرماتے آپؓ ان سے کہتے:

"بھرا بیٹا! آپ کو اشراف قوم اس لئے کہا جاتا ہے کہ آپ کو ان مجلس

خصوصی میں حاضر ہونے کا شرف حاصل ہے لہذا آپ کا فرض ہے جو

لوگ یہ صفت حاضر نہیں ہیں ان کی ضرورتیں بیان کریں۔"

وہ ضرورتیں بیان کرتے اور آپؓ ان کو پورا فرماتے پھر وہ سڑک اٹھاتا یا جاتا اور اس وقت کاتب بھی حاضر ہوتا وہ آپ کے سر ہاتھ کھینچتا اور بار بار ہونے والوں کو ایک ایک کر کے بخش کرتا اور ہر کچھ وہ اپنی مشکلات اور محرومیتات تجزیہ کرتے داتے آپ کو پڑھ کر سنا دیتا آپؓ کھانا کھاتے جاتے اور احکام ظہور لے جاتے تھے اور ہر دو سب ہونے والا شخص جب تک حاضر رہتا کھاتے میں شریک رہتا پھر آپؓ گھر تشریف لے جاتے اور ظہر کی

نواز کے وقت تشریف لاتے۔ عسکر کی نماز کے بعد خامن بجلیں ہوتی جس میں عذر اہل سے ملنے اور کے حلقہ میں مشورہ ہوتا اور احکامات جاری ہوتے۔ یہ مجلس عصر تک جاری رہتی تھی۔ صبح کی نماز ادا کر کے اور پھر مشام کے وقت تک مختلف امور میں مشغول رہتے، عشاء کی نماز کے بعد امراء سے امور مملکت پر بحث ہو جاتی۔ یہ مشکو ختم ہوتی تو مجلس میں بحث چھڑے اور یہ سلسلہ رات کے تک جاری رہتا تھا۔ خصوصاً کابیان ہے کہ آپ نے دن میں پانچ اوقات ایسے رکھے ہوتے تھے جن میں لوگوں کو جام اجازت تھی کہ وہ ہمیں اور اپنی شکایات بیان کریں۔

حلم، بردباری اور نرم خوئی

آپ اس وجہ سے حکم آور ہو رہے تھے کہ آپ کا علم ضرب المثل بن گیا اور آپ کے اندر کے نہایت علم کا تصور اپنے لازم ہو گیا کہ بغیر اس کے آپ کا ذکر نہ کیا جاسکتا ہے۔ آپ کے فاضلین تیبہ کے پاس آتے اور بہت اوقات استماعی نامیہ رویہ اور سخت گدلی کے ساتھ بیٹھ آتے، مگر آپ اسے نہیں مانتے بلکہ دیتے، یہی وہ رویہ تھا جس نے بڑے بڑے سرداروں اور آپ کے مخالفوں کو آپ کے سامنے سر جھکا کر پر مجبور کر دیا۔ چنانچہ حضرت عبید بن جراح کا قول ہے کہ:

”میں نے حضرت معاویہؓ سے دو حکم نامی کو رہا کر لیا۔“

ابن ہون کا بیان ہے کہ حضرت معاویہؓ کے زمانے میں ایک عام آدمی گنواہ اور ان سے کہتا: ”اے معاویہؓ! تم ہمارے ساتھ ٹھیک ہو جاؤ ورنہ ہم حسین سید عالم کوں گے“ اور سید معاویہؓ فرما: ”بھلا کس چیز سے سید عالم کوں گے؟“ اور جواب میں کہتا کہ گنواہ سے۔ آپ فرماتے: اچھا! پھر ہم ٹھیک ہو جائیں گے۔

حضرت سولہ کا واقعہ مشہور ہے کہ شروع میں آپ کے مخالف تھے مگر وہ آپ کے پاس

مع: مجلس از مسجدی و مسجد الادب بر مش: کمال ابن النجاشی ص ۱۰۵ ج ۲

مع: النجاشی ص ۱۰۵ ج ۲

مع: حاشیہ ذیل: تاریخ الاسلام ص ۳۳۳ ج ۲

آپؓ کی حاجت سے آئے۔ آپؓ نے وہ حاجت پُر کر لی، پھر انہیں بلایا اور فرمایا:
اے مسود! تم ہم پر کیا کچھ طعن و تکلف کرتے رہے ہو؟
حضرت مسودؓ نے جواب دیا: اے امیر المؤمنین! جو کچھ ہوا اسے بھول جائیے۔
آپؓ نے فرمایا: تمہیں اوروں سے باتیں جو تم میرے حلقہٴ کما کرتے تھے بیان
کنو۔

چنانچہ حضرت مسودؓ نے وہ تمام باتیں آپؓ کے سامنے دہرا دیں جو وہ آپؓ کے حلقہ
کما کرتے تھے۔ آپؓ نے خود پیشانی کے ساتھ تمام الزامات کو جتا اور ان کا جواب دیا۔ آپؓ
کے اس رویے کا اثر یہ ہوا کہ اس واقعہ کے بعد حضرت مسودؓ جب بھی حضرت معاویہؓ کا ذکر
کرتے، بہترین الفاظ میں کرتے اور ان کے لئے وعائے خیر کیا کرتے تھے۔
آپؓ کے علم اور بردباری کے واقعات بحسب تاریخ میں بھرے پڑے ہیں۔ منہ بہ منہ
لوگ اور بھائیوں کے اور جس طرح منہ میں آتا، بھائیوں میں کہتے مگر آپؓ اختیالی برد
باری سے کام لیتے۔ ان کی شکایات سننے، ان کی تظلموں کو حق الامکان اور کہتے اور ان کو
انعامات سے نوازتے تھے۔ اسی کا نتیجہ تھا کہ جب وہ آپؓ کی مجلس سے اٹھتے تو آپؓ کے گروہ،
جو کہ مجلس سے باہر آتے، خود حضرت معاویہؓ کا قائل ہے کہ:

خبر کے پنی جانے میں جو مزہ بگھلاتا ہے وہ کسی شے میں نہیں ملتا۔
مگر جب سب علم اور بردباری اس وقت تک ہوتی جب تک کہ دین اور سلطنت کے
امور پر زبرد پڑتی ہو اسی وجہ سے اگر کسی سختی کرنے کا موقع ہوتا تو سختی بھی قریاتے اور
اصولوں پر کسی قسم کی ظاہر امت برداشت نہ کرتے۔ چنانچہ آپؓ کا قول ہے:
انہی لا حول ولا یسیر، لیس و یسیر، البسنتھم مالہم یحولوا، بیسنا و
یسیر، مالکنا۔

کہ میں لوگوں اور ان کی زبانوں کے درمیان اس وقت تک حائل نہیں

بیت: خطیب بغدادی، تاریخ بغداد، ص ۴۰۸، مجموعہ تصانیف

منہ: تاریخ طبری، ص ۵۵۵، خطیب مسود، لہذا کہ

بیت: ابن اثیر، تاریخ کامل، ص ۵۵، ۴

ہوئے تپ تپ تک کہ وہ دور سے اندامی سلطنت کے درمیان جاگل نہ ہوئے مبینہ۔

اسی طرح ایک اور موقع پر حضرت معاویہؓ افسوسناک سیاست بیان کرتے ہوئے فرماتے:

”جہاں میرا کوڑا کام ہوتا ہے وہاں کھار کام میں نہیں لاتا“ جہاں اپان کام دیکھتے وہاں کوڑا کام میں نہیں لاتا“ اگر میرے اوردو گن کے درمیان پال رہے تھیں بھی قاتل ہو جیسے قطع میں ہوئے تھا“ جب وہ اسے سمجھتے ہیں تو میں بڑھ چل دیتا ہوں“ اور جب وہ ڈھیل دیتے ہیں تو میں کھینچ لیتا ہوں۔“

غورو و گدرا اور حسن اخلاق

حق تعالیٰ نے آپؐ کو دیگر صفات محمودہ کے علاوہ حسن خلق اور غورو و گدرا کی اعلیٰ صفات سے بھی نوازا تھا۔ ہر پہلے بیان کر چکے ہیں کہ مخالفین اور جہلاء آپؐ کے پاس آتے یہ ترمیمی کے ساتھ جتن کرتے اور آپؐ کو ملحق سے کام لے کر دگر گزرتے اس سلسلہ میں ایک عیسوی و قریب واقعہ کا ذکر ضرور کیا جائے گا جس سے حضرت معاویہؓ کے صبر و تحمل، غراکاری اور اخلاص و رسالت پر روشنی پڑتی ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی حیات باہر کات میں حضرت واکل بن جرجہؓ، حضرت سہلؓ کے بادشاہ کے چلے تھے۔ آپؐ کی خدمت میں اسلام قبول کرنے کے لئے حاضر ہوئے اور مشرک اسلام ہونے کے بعد کچھ روز آپؐ کے پاس ہی عظیم دستہ چپ و واپس ہونے لگے تو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہؓ کو بھی جہدیت کی وجہ سے ان کے ساتھ آمنا معاہدہ کے ساتھ بے پیدل تھے اور واکل بن جرجہؓ اور سوارہ حضرت واکلؓ، خانہ خانی شہزادے تھے اور سنے اسلام نائے تھے اس لئے شہزادہ کی قریب ابھی باقی تھی اس لئے انہوں نے حضرت معاویہؓ کو ساتھ لٹھا کو ارا نہ کیا کچھ دور تک تو حضرت معاویہؓ پیدل چلتے رہے مگر عرب کی صحرائی کری ”الامان“ دیکھنا! جب پاؤں تھکی ہوئی

رفت میں جھلنے لگے تو ٹھک کر حضرت وائلؓ سے مگر کی شکایت کی اور کہا کہ:

”مجھے اپنی سادھ سوار کر لیجئے مگر وہ شہزادی کی شان میں تھے کہتے تھے: ”یہ کیوں کر ممکن ہے کہ میں تمہیں سوار کر لوں تم ان لوگوں میں سے نہیں ہو جو ہوشیاروں کے ساتھ سوار ہو سکتے ہو۔“

حضرت معاویہؓ نے کہا: اچھا! اپنے بھتیجے سے کہتے تھے کہ ریت کی مگر کی سے کچھ بچ جاؤں مگر انہوں نے اس سے بھی انکار کر دیا اور کہنے لگے:

”تمہارے لئے میں اتنا شرف کاغی ہے کہ میری اہلی کا جو سایہ ننگن پر پڑ رہا ہے اس پر چلنا نہ کہنا کر چھٹے درجہ مختصر یہ کہ انہوں نے نہ حضرت معاویہؓ کو سوار ہونے دیا اور نہ اس قیامت خیز مگر کی سے بچنے کا کوئی اور انتظام کیا اور سارا راستہ حضرت معاویہؓ نے پہلے سے کیا۔ ظاہر ہے کہ حضرت معاویہؓ بھی خاندانی اعتبار سے کچھ کم رہتے تھے وہ بھی سردار قریش کے بیٹے تھے۔ لیکن حضرت علیؓ علیہ السلام کے عہد کی اطاعت کے لئے پیشانی پر شکن لائے ظہران کے ساتھ چلتے رہے۔“

مگر یہی وائل بن حجر حضرت معاویہؓ کے پاس اس وقت آتے ہیں جب وہ خلیفہ نہ بن سکے ہیں تو حضرت معاویہؓ انہیں پہنچاتے ہیں اور وہ سارا واقعہ ان کی آنکھوں کے سامنے بھر دیتے ہیں۔ مگر اس کے باوجود سب کچھ بھلا کر ان کی بھرپور مساندازی کرتے ہیں اور ان کے ساتھ انتہائی عزت و اکرام کو برتاؤ کرتے ہیں۔ اس واقعہ سے آپ کے اخلاق کریمانہ، بلند و معنی اور خودورگندہ کا کچھ اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔

عشق نبویؐ

آپ کو سرکارِ دو عالم سے گہرا تعلق اور جلیق تھا، ایک مرتبہ آپ کو پتہ چلا کہ عمروؓ میں ایک شخص ہے جو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ بہت محبت رکھتا ہے، آپ نے وہاں کے گورنر کو بھلا کھٹا کہ تم فوراً اسے عزت و اکرام کے ساتھ مجالِ روزانہ کہو، چنانچہ

۱۔ ابن عبد البرؒ، تنبیہ قوت الاما، ص ۳۵ ج ۲ مطبوعہ مصر، ایضاً تاریخ ابن خلدون ص ۸۰۵

۲۔ مطبوعہ بیروت

ایسے عزت و اکرام کے ساتھ لایا گیا کہ آپ نے آگے بڑھ کر اس کا استقبال کیا۔ اس کی پیشانی پر
بوسہ دیا اور اس کو ہاتھ ملتے اور فطحت سے نوازا۔

اسی جتن رسول جی معاذ پر آپ نے سرکار دو جہاں کے کئے ہوئے باطن "ایف کپڑا" اور
بالہ مبارک استعمال کر خافتہ کے ساتھ رکھے ہوئے تھے جن کے حلق آپ نے اپنی وفات
کے وقت وصیت کی کہ انہیں میری ناک، نکلن اور آنکھوں میں رکھ کر مجھ کو دفن کیا جائے۔
اسی طرح وہ چار نبوی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت کعب بن زہیر کو اپنا
قصیدہ سن کر مرحمت فرمائی تھی اسے آپ نے رقبہ سے کرنا صلی کیا تھا۔

آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ اسی نکلن کی وجہ سے آپ کی دست بھی اداکل
میں سرکار دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کی اراؤں کی ٹھٹھک پائی جاتی تھی چنانچہ حضرت
ابو الدرداء فرمایا کرتے تھے۔

مکہ میں نے نماز پڑھنے میں کسی کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ

ایک مشابہ نہیں پایا۔ جتنے حضرت معاذیہ آپ سے مشابہ تھے۔

یہی مثلی رسول تھا جس کی وجہ سے آپ کی فطرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہر قول
و فعل کو دل و جان سے قیاس کرتے تھے۔

حضرت جلد میں سمجھ جاتے کرتے ہیں۔ ایک بار میں حضرت معاذیہ کی خلافت کے
دوران ان کے پاس شہادت دیکھا کہ گلے میں رہی چڑی ہوئی ہے جسے ایک بچہ سمجھ رہا ہے اور
تنبہ اس سے کھیل رہے ہیں۔ جلد میں سمجھ گئے ہیں کہ میں نے پوچھا اے امیر! بوسہ
آپ کیا کر رہے ہیں؟

حضرت معاذیہ نے جواب دیا "وہ لوف چپ رہا میں نے نبی کریم کو یہ فرماتے سنا ہے
کہ اگر کسی کے پاس بچہ ہو تو وہ بھی بچوں کی سی حرکتیں کر لے کر اسے لاکھ پھر فروش ہو جائے۔"

بجۃ النجیر میں ۳۷

میں نے ابن ابی عمیر سے سنا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ سے سنا کہ

ابن عمر رضی اللہ عنہما نے حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ سے سنا کہ

میں نے ابن عمر رضی اللہ عنہما سے سنا کہ ابن عمر رضی اللہ عنہما نے حضرت ابراہیم رضی اللہ عنہ سے سنا کہ

اطاعتِ عظیم

اطاعتِ رسول کی ایک نادر مثال یہ واقعہ ہے جو مکتوبہ شریفہ میں محفوظ ہے کہ حضرت معاویہؓ اور اہلِ روم سکندر جیسا ایک مرتد صلیح کا معاہدہ ہوا، صلح کی مدت کے دوران آپؓ اپنی فوجوں کو روم کی سرحدوں پر جمع کرتے رہے، متعدد یہ تھا کہ جو نئی مدت معاہدہ ختم ہوگی فوراً حمد کر دیا جائے گا، رومی حکام اس خیال میں ہوں گے کہ ابھی تو مدت ختم ہوئی ہے اتنی جلدی مسلمانوں کا ہم تک پہنچ نہ سکیں، اس لئے وہ حملہ کا مقابلہ کرنے لگے، لے لے پھار نہیں ہوئے، اور اس طرح فتح آسان ہو جائے گی چنانچہ ایسا ہی ہوا، اور جیسے ہی مدت پوری ہوئی، آپؓ نے پوری قوت سے رومیوں پر غلام کر دی وہ لوگ اس ناگہانی حملے کی تاب نہ لائے، اور ہپا ہوئے گئے، غنیمتِ روم کا علاقہ فتح کرتے ہوئے چلے جا رہے تھے کہ ایک صحابی حضرت عمو بن جندبؓ کا رہتے ہوئے آئے، "فلا ولا غیر" "نہیں" کا شہود، وفاق ہے نہ رو نہ خفا ہے، جیسا۔"

آپؓ نے پوچھا کیا بات ہے؟

وہ کہنے لگے میں نے نبی کریمؐ کو یہ قربانے سنا ہے کہ سببِ دو قوموں کے درمیان کوئی صلح کا معاہدہ ہو تو اس معاہدہ کی مدت میں نہ تو کوئی فریقہ کھٹے نہ ہائے ملے (یعنی اس میں کوئی تغیر نہ کرے) یہ سال تک کہ مدت گزر جائے۔"

حضرت عمو بن جندبؓ کا مقصد یہ تھا کہ اس حدیث کی رو سے جنگ بندی کے دوران جس طرح حملہ کرنا ناگوار ہے اسی طرح دشمن کے خلاف فوجوں کو لے کر روانہ ہونا بھی جائز نہیں، چنانچہ جب حضرت معاویہؓ نے سرکارِ دو جہان، صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان سنا تو فوراً غم مڑا کہ تو مجھیں واپس ہو چکیں، چنانچہ پورا لشکر واپس ہو گیا اور جو علاقہ فتح ہو چکا تھا اسے بھی خالی کر دیا، انشاء اللہ اللہ کے یہ جبرت انگیز مثال شاید ہی کسی اور قوم کے پاس ہو کہ میرا اس وقت جنگ تمام ہو نہیں، فتح کے لمحہ میں چور ہوں، صرف ایک جملہ سن کر سارا علاقہ خالی کر کے کاظمِ دیدار، اور لشکر کا ایک ایک فرد کسی میل و محنت کے بغیر فوراً واپس لوٹ گیا۔

اسی طرح ایک بار حضرت امیرِ مومنینؓ نے کہا میں نے آپؓ سے پوچھا کیسے آتا

ہوا

کہنے لگے "ا میں نے ایک حدیث سنی ہے وہ آپ کو سنائے گا وہیوں اور یہ حدیث یہ ہے کہ میں نے نبی کریم کو یہ کہتے سنا "آپ فرما رہے تھے کہ جس شخص کو اللہ نے مسلمانوں پر مغرور کیا اور اس نے مسلمانوں اور اپنے درمیان پر دے حائل کر دیے گا۔ ابو مریم (الارونی) بیان کرتے ہیں کہ جیسے ہی مجھ سے حضرت معاویہ نے یہ حدیث سنی فوراً حکم دیا کہ ایک آرمی مقرر کیا جائے جو لوگوں کی حاجتوں کو ان کے سامنے پیش کرے گا۔ یہ حدیث

خشیت باری تعالیٰ

حضرت معاویہ کے بارے میں ایسے نکتے سے واقفیت ملتی ہیں جن سے آپ کے خوف و خشیت اور فکر آخرت کا اندازہ لگایا جاسکتا ہے۔ آپ اللہ تعالیٰ کی امت کے خوف سے روز بروز اندام دہچکے تھے اور اس کے جبروت اسرار و انکسار میں گمراہ اور غلام رہتے تھے۔ علامہ دہلوی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے کہ حضرت معاویہ ایک بار کو وحشی کی جامع مسجد میں خطبہ دیتے کے لئے تشریف لائے اور فرمایا:

ابن المال مالنا والعباسی ہفت نامی۔۔۔ عفتنا ومن مناعتنا۔۔۔

"جو کچھ مال ہے وہ سب ہمارا ہے اور جو کچھ مال نیست ہے وہ بھی صرف

ہمارا ہے ہم جس کو چاہیں گے دیں گے اور جس سے چاہیں گے روک دیں گے۔"

آپ نے یہ بات کہی "میں نے اس کا جواب دیا" اور بات سنی گئی ہو گئی اور مرا بعد آیا اور آپ خطبہ کے لئے تشریف لائے تو آپ نے پھر یہی بات دہرائی "مگر کسی نے جواب نہ دیا اور خاموشی طاری رہی" تیسرا جمعہ آیا اور آپ نے پھر یہی فرمایا تو ایک آدمی کھڑا ہوا اور کہنے لگا:

۱۔ حاتم ابن کثیر علیہ السلام و انسابہ ص ۳۶ ج ۲

۲۔ ترمذی "ابواب الفہم" ص ۱۰۱ ج ۱، اسلام از علماء مسلمین الدین ندوی ج ۲ ص ۲۳، الطبرانی معجم ص ۲۳

ہرگز نہیں بلانا، ہمارا ہے اور دل قیمت کا مال بھی ہمارا ہے جو ہمارے اور اس کے درمیان فائن ہو گا ہم گنہگاروں کے ذریعے اللہ تک اس کا فیصلہ نہ جائیں گے یہ سن کر آپ مہرے اتر آئے اور اس آوی کو بلا لیا اور امد لے گئے لوگوں غر پر شکوئیوں ہونے لگیں آپ نے غم و غصہ سب دوا کر کے رکھ دیئے جائیں اور لوگوں کو اندر آنے دیا بہت انوکھ انداز رکھے تو دیکھتے ہیں کہ وہ حضرت معاذیہؓ کے ساتھ جیسا ہوتا ہے۔

حضرت معاذیہؓ نے فرمایا: اللہ اس شخص کو زندگی عطا فرمائے اس نے مجھے ذرا کھایا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا تھا کہ آپؐ فرماتے تھے: میرے بصرہ کے حکمران ایسے آسمان کے ہو (علاء) بات کہیں کے اور اس پر کبھی نہیں ہوگی اور ایسے حکمران جہنم میں جائیں گے تو میں نے یہ بات پہلے جب کہ کوئی اور نہیں لے رہا تھا تو میں ڈرا کہیں میں بھی ان حکمرانوں میں سے نہ ہو جاؤں پھر دوسرا بعد آیا اور اس میں بھی یہ واقعہ پیش آیا تو مجھے اور فکر ہو گئی ایمان تک کہ تیسرا بعد آیا اور اس شخص نے میری بات پر کبیر کی اور مجھے ٹوکا تو مجھے امید ہوئی کہ میں ان حکمرانوں میں سے نہیں ہوں بلکہ

سادق اور قہر و استغناء

حضرت معاذیہؓ کے مخالفین نے اس بات کا پورا دیکھنا چاہی شہرہ کے ساتھ کیا ہے کہ آپ ایک جاوید انسان تھے جہاں تک حقیقت اس کے برعکس ہے حضرت ابو بکرؓ سے روایت ہے کہ وہ فرماتے ہیں کہ ایک بار حضرت معاذیہؓ کو کسی صحیح میں جانے کا اتفاق ہوا تو وہاں جو لوگ بددعوت تھے وہ احتراماً آپ کے لئے کھڑے ہوئے مگر آپ نے اس کو بھی بلایا اور فرمایا:

ایسا مت کیا کرو کیونکہ میں نے نبی کریمؐ کو یہ فرماتے سنا ہے کہ جو شخص اس بات کو پسند کرنا ہو کہ لوگ اس کے واسطے کھڑے ہوں اگر میں وہ اپنا ٹھکانہ جہنم میں بنا لے گا آپ کی سادق کا عالم یہ تھا کہ یہ شخص بن ہی ہو گا جہاں ہے کہ میں نے حضرت معاذیہؓ کو

مشرق کے بادلوں میں ایکھا، آپ کے بدن پر پیوند لگی ہوئی تھیں حتیٰ اور آپ دمشق سے بادلوں میں چکر لگا رہے تھے۔^{۸۳}

اسی طرح ایک مرتبہ لوگوں نے آپ کو دمشق کی ہائے مسجد میں خلیہ دیکھتے ہوئے دیکھا کہ آپ کے کپڑوں پر چاند لگے ہوئے چہرے تھے۔

یہ تو آپ کا طبعی سادگی اور اجتہاد کی شان تھی مگر شام کی گورنری کے دوران آپ نے ظاہری شان و شوکت کے طریقے بھی اختیار کئے اور اس کی وجہ سے تھما کہ یہ علاقہ عرب کی علاقہ تھا اور آپ چاہتے تھے کہ کفار کے دلوں پر مسلمانوں کی شان و شوکت کا دہریہ قائم رہے۔ شروع شروع میں حضرت عمر فاروقؓ کو آپ کی یہ ظاہری شان و شوکت ناگوار بھی ہوئی اور انہوں نے آپ سے اس کے متعلق پوچھا تو آپ نے جواب میں کہا: اے امیر المومنین ہم ایک ایسی مریضہ ہیں جس میں بھال و دشمنی کے جاسوس ہر وقت شیر تیرا دوں رہتے ہیں، لہذا ان کو مرجعیت کرتے کے لئے یہ ظاہری شان و شوکت دکھانا ضروری ہے اسی میں اسلام اور اہل اسلام کی بھی عزت ہے۔

اس موقع پر حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ بھی حضرت عمر فاروقؓ کے ہمراہ تھے وہ آپ کے اس بکھیا تہ جواب کو سن کر کہنے لگے: امیر المومنین! دیکھئے کس بے قرین طریقے سے انہوں نے اپنے آپ کو الحرام سے چھوڑا ہے۔

حضرت عمر فاروقؓ نے جواب دیا: اسی لئے تو ہم نے ان کے کانحوں پر یہ وار کرنا دیا ہے۔^{۸۴}

علم و تہذیب

اللہ تعالیٰ نے آپ کو علوم و فنون میں کامل و مترس اور کمال خلق عطا فرمایا تھا۔ انہیں خرم لکھتے ہیں: آپ کا شمار ان صحابہ میں سے ہے جو مناقب نبویؐ ہونے کی حیثیت سے ہیں۔ نیز

۸۳ حافظ ابن کثیرؒ: البدایہ و النہایہ ص ۳۲ ج ۸

۸۴ مناقب ابن کثیرؒ: البدایہ و النہایہ ص ۵۵ ج ۸

۸۵ مناقب ابن کثیرؒ: البدایہ و النہایہ ص ۳۴ و ۳۵ ج ۸

۸۶ ابن ورنسہؒ: ہدایہ ص ۳۹

ایک ہجرت بھی آپ کو ان صحابہ کے توسط ملتی ہے مگر یہاں ہے جو مسائل شریعہ میں فتویٰ دیتے تھے۔

حضرت ابن عباسؓ آپ کے حلقہ قرآن کریم تھے وہ فقہ یعنی حضرت سلوٰۃؓ کے فقہ ہیں۔

آپ سے نماز کریمؐ کی ایک سو تیرہ احادیث مروی ہیں اور آپ سے احادیث روایت کرنے والوں میں حضرت ابن عباسؓ، حضرت انس بن مالکؓ، سلوٰۃؓ بنی خدیجؓ، حضرت عبداللہ بن زبیرؓ، حضرت سائب بن زیدؓ، حضرت نعمان بن نعیمؓ، حبیبہ صغیرہ اور محمد بن سیرینؓ، سعید بن المسیبؓ، علقمہ بن وقاصؓ، ابو اور بنی الخولانیؓ اور جلیہ بن قیسؓ وغیرہ ہیں۔
 ابھیچہ شاہن ہیں مثلاً آپ اعلیٰ پائے کے خطیب تھے اور آپ کے خطبات علیہا آپ میں ایک متاثریت رکھتے ہیں اسی طرح وہ کھیاہ احوال جو آپ سے متعلق ہیں روایت اہلسنت کے حامل ہیں اور علم و حکمت میں اپنی مثال آپ ہیں آپ نے اپنے دور میں علم و حکمت کی سرستی کی تاریخ اسلام میں آپ کے دور تک قرن تاریخ کے اوراق بالکل سناہ تھے سب سے پہلے نبیؐ نے اس زمانے کے ایک متاثر اخباری سعید بن شریہ سے تاریخ قدیم کی داستانیں مسلمانین غم کے حالات اور دنیاؤں کی ابتداء اور اس کے پھیلنے کی تاریخ تفصیل یہ مسلمانوں میں تاریخ کی سب سے پہلی کتاب تھی۔

طرافت

آپ ایک ایسے شخص اور خوش اخلاق انسان تھے "اولیٰ سے اولیٰ آدمی آپ سے بغیر کسی خوف کے ملتا اور آپ سے ہر قسم کی قربانی کیبتہ" آپ سے اگر ملنے ہو تو پورا کر دیتے دوسرے مل دیتے ایک ہار ایک شخص آپ کے پاس آیا اور کہنے لگا میں ایک مکان خریدنا ہوں

۱۔ ابن ہجر: صحابہ فی قبیرہ المعین ص ۲۰۰ ج ۱

۲۔ ابن عساکر: تاریخ دمشق ص ۷۷۰ ج ۱۰

۳۔ ابن ہجر: صحابہ فی قبیرہ المعین ص ۲۰۰ ج ۱

۴۔ ابن عساکر: تاریخ دمشق ص ۷۷۰ ج ۱۰

آپ اس میں میری مدد کر دیجئے اور ہمارے ہزار روپے ضائع نہ ہو جائیں۔ آپ نے پوچھا، کمر کمال ہے؟

کہنے لگا: میری!

آپ نے پوچھا: اس کی چوڑائی کتنی ہے۔
کہنے لگا: دو فٹ اس کی ہے اور دس فٹ چوڑائی۔
آپ نے مزاحاً فرمایا:

وہ تفسیر دینی یا تفسیر دنیوی؟ کسی کی تفسیر میں صبر نہ
ہو۔ مت کہہ کہ میرا کمر میری ہے بلکہ یوں کہو کہ میرا کمر میری
ہے۔

وفات

آپ کی پوری زندگی علم و عمل کی زندگی تھی، آپ سے جتنا کچھ بن سکا آپ نے مسلمانوں اور عوام الناس کی اصلاح اور بہبود کے لئے کام کیا اور اس کے لئے اپنی پوری زندگی خرچ کر دی، مگر اس کے باوجود جب مخالفین آپ پر بے مروتا الزامات لگاتے اور آپ کو طرح طرح کے اعتراضات کا نشانہ بناتے تو آپ کو اس کا افسوس ہوتا، چنانچہ حضرت مولانا سے کسی نے پوچھا:

کیا بات ہے؟ آپ پر بڑھایا جلد کیا تھی جواب میں فرمایا:

کہیں نہ آئے؟ جب دیکھتا ہوں اپنے سر پر ایک اکڑ چیل آ رہی تو کھڑو یا ہنسی ہو مجھ پر ختم قسم کے اعتراضات کرتا ہے مگر اس کے اعتراضات کا ٹھیک ٹھیک جواب دے رہا ہوں تو تعریف کا کہیں سوال نہیں! اور اگر جواب دیتے ہیں مجھ سے ذرا سی چوکی ہو جائے تو وہ بات چارعاظم میں بھٹا لاری جاتی ہے۔

۱۹۶۰ میں جبکہ آپ عمر کی انتہیوں میں تھے مگر وہ بے جھجک آپ کی طبیعت تھی کہ ہمارے

ہوئی اور پھر طبیعت خراب ہوئی چلی گئی اور طبیعت کی تباہی میں مرض وراثت میں تبدیل ہو گئی۔ اسی مرض وراثت میں آپ نے خطبہ دیا جو آپ کا آخری خطبہ تھا، اس میں اور باتوں کے علاوہ آپ نے فرمایا:

ایھا الناس ! ان من رزق خدا است حصہ واسر فذولبیتک ولس
بدیکم وندامہ ہستی خیرہ مہتہ فی اللہ ایہیکہ میں ہو مشورہ و کد
کنانی من ولبتک فیلس فیہ نفس

اے لوگو! انھیں نصیحتیں انکا ہیں جن کے کلمے کا وقت قریب آپکا ہے میں
تندرا امیر تھا، میرے بعد مجھ سے میری بیوی امیرہ اپنے کانٹوں سے کاٹے گی مجھ
سے گلیا گزرا ہی ہوگا، میرا کہ مجھ سے چلے جا امیرہ کے دو گھنٹے بعد
تھے۔

اس خطبہ کے بعد آپ نے جمہور صحابہ کے متعلق وصیت فرمائی، فرمایا کوئی طاقتور اور
سمجھدار آدمی مجھے غسل دے اور انھی طرح غسل دے، پھر اپنے بیٹے کو بلایا اور کہا!
اے بیٹے! میں ایک مرتبہ نبی کریمؐ کے ہمراہ تھا آپ اپنی حاجت کے لئے نکلتے تھے میں وضو کا پانی
نظر پیچھے کیا اور وضو کرایا تو آپؐ نے اپنے جسم مبارک پر پڑے ہوئے دو پتھروں میں سے ایک
کھینچا مجھے حاجت فرمایا کہ میں نے حفاظت سے رکھ لیا تھا، اسی طرح آپؐ نے ایک اور اپنے
بال اور ناخن مبارک اکٹھے تو میں نے ان میں بیج کر کے رکھ لیا تھا تو تم کہہ سکتے ہو تو میرے بچوں
کے ساتھ رکھ دینا اور ناخن اور بال مبارک میری آنکھ میں اور میرے کئی جگہوں پر رکھ دینا
اور پھر ارحم الراحمین کے خواہے کرو چاہئے۔

آپؐ نے یہ وصیت کی اور اسی کے بعد مرض بڑھتا چلا گیا تک کہ دھن کے مقام پر
وسط رجب ۱۱ سالہ میں غم، غم اور تیز لایہ آفتاب بھڑکنے سے غماب ہو گیا۔

انما المؤمنان المؤمنات راحلون

یٰۤاَیُّهَا الَّذِیْنَ اٰمَنُوا لَا تَمُوتُوْا

میں نے ابن عبد البرؒ کے کتاب تحت الامارہ میں ۷۸ ج ۳ میں ایضا آیت لاف میں سورہ المؤمن آلہ
ابراہیم و الکہانہ میں ۱۳۸ ج ۷

آیت ابن حجرؒ نے ۷۸ ج ۳ میں ایضا ابن عبد البرؒ میں ۷۸ ج ۳ میں

علم کے موقع پر علم اور مٹنے کے موقع پر مٹتی بھی کرتے تھے۔ لیکن علم دست
قائب تھا۔ مٹتی تھی۔ مال خوب دیتے تھے۔ حکومت کو لینے دے کر ستر لے کر اس
سے دلچسپی تھی۔ نظامی کے شریف لوگوں کو انعامات سے نوازتے رہتے تھے۔
اس لئے قریشی شرطہ بھی عید اللہ عباسی، عید اللہ بن زبیر، عید اللہ بن جعفر
نخعی، عید اللہ بن عمر، عید الزخارف بن ابی کثر، ابان بن عثمان بن عفان
اور خلفہ ابن ابی طالب کے دوسرے لوگ و عشق کا سطر کر کے ان کے پاس
جاتے تھے اور (حضرت) معلوہ نہ طرہ واضح اور مسلمان خواتین کے ساتھ
ان کی ضروریات پوری کرتے رہتے۔ یہ لوگ ہمیشہ ان سے سخت محبت
کرتے اور سعادت ماننے والے تھے۔ ان سے پیش کرتے لیکن یہ بھی قواسم
میں اڑا دیتے اور بھی مٹی ان مٹی کہتے اور جب ان حضرات کو خدمت
کہتے تو یہ مٹتی تھا لقمہ بود القہوت و کمر رخصت کرتے ایک و
انہوں نے ایک انصاری کے پاس بیٹھے سورۃ ربا و رسم بھیجے انصار میں نے
بست کمر خیال کیا اور اپنے جیسے سے کہہ کر رقم لے کر آؤ اور (حضرت)
معلوہ کے مندرجہ مار کو راہی کر دے پھر اسی سے قسم دے کر کہنا کہ میں
لے جاتا ہوں اسی طرح کرے اور رقم لے کر (حضرت) معلوہ کے پاس پہنچا
اور نماز

”اے امیر المؤمنین! میرے دامہ کرم حوائج اہل جلد ہاڑیں انہوں نے
قسم دیکر میرا عہد کر لیا اور میں اپنا کٹہ خلافت جانے کی قدرت نہیں
دکھاتا یہ سن کر (حضرت) معلوہ نے اپنے مندرجہ رقم دیا اور کہا کہ
نہا نے کہہ دئے جو کچھ حکم دیا ہے اسے پورا کرو اپنے بچے کے زلفی
میرے) کہہ دئے بھی غرض دیکھ (یعنی دوسرے نے ماؤ) وہ صاحبزادے
شیا کے اور رقم والی دے (حضرت) معلوہ نے رقم دیکھی کر کے انصار میں
بھجوا دی۔

ان کے لڑکے یزید کو صاحب خبر ہو کر انجمہ میں اپنے دامہ کے پاس آیا اور
کہتا آپ قسم میں میرا لقمہ سے کام لینے گئے ہیں۔ ”نہایت سے کہہ کر وہ اسے

آپ کی کنویری اور برہی پر محمول کر کے لگیں گے، اللہ نے جواب دے کر دینے کا عزم میں نہ کوئی حرج امت کی بات ہے نہ برہی کی تمنا اپنا کام کرو اور مجھے میرے جان پر بخود دے۔

اس قسم کے گرواؤں نے (حضرت) معاویہؓ کو غلبہ ظالم طواغیت اور منافقین و القباذ محمد ہرود شخص ان کے آگے بٹک گیا جو اپنے آپ کو ان سے زیادہ حق دار خلافت سمجھتا تھا حضرت سطلیہ مدبر توحینا انسان تھے (طریقہ) مکر بن خلافت نے ایک بار اہل مجلس سے فرمایا:

”تم لوگ قیصر و کسریٰ اور ان کی سیاست کی تعریف کرتے ہو جلا تک تم لوگ سے احمد معاویہؓ موجود ہیں۔“

حضرت معاویہؓ کی حکومتوں کے مہلکی اپنی امتوں کی سیاست چلانے والے اور کئی ملکوں کے برائی تھے، حکومت میں انہوں نے بعض ایسی چیزیں بھی ایجاد کیں جو ان سے پہلے کسی نے نہیں کی تھیں مثلاً انہوں نے سب سے پہلے گہرا نوادیں کے لئے ہوائی گاڑی منظور کئے اور ان کے مناسبت ہتھیار بنائے گئے تھے اور جامع مسجد میں اجلی سے مقصودہ بنوا کر دیا جس میں قرآن اور غیرہ لوگوں سے الگ الگ پڑھ کر حجاز اور اس کے امیر المؤمنین علیہ السلام (حضرت علیؓ) کے ساتھ جو کچھ پیش آیا اسی کے حقوق سے (حضرت) معاویہؓ نے لیا لیا۔ اور انہی نے سب سے پہلے ہرود (ڈاک) کا وہ طریقہ اختیار کیا جس سے جلد ہند خبریں مل جاتی تھیں، ہرود سے مراد یہ ہے کہ مختلف جگہوں پر نہایت درست شہ سوار خیمیں کر دیے جائیں تاکہ انہیں ایک خبر رفتار خبروں میں پہنچے اور اس کا گھوڑا ٹھکانہ چکا ہو اور سوار شہ سوار دوسرے تالہ دھانڈو سے پر کر کے روانہ ہو جائے اور اسی طرح ایک چوکی سے دوسری چوکی تک پہنچنے کے ساتھ خبر پہنچ جائے، حضرت معاویہؓ رضی اللہ عنہ نے کئی سلطنت میں ایک لیا ٹھکانہ جسے رفلن خاتم کہتے ہیں (یعنی سرس، شیعہ کہتے کہ ٹھکانہ) قائم کیا، یہ دوسرے قائلین اختیار ٹھکانوں میں سے ایک تھا، یعنی عباس بنک یہ

طریقہ جاری رہا، انھیں جہ میں شریک کر دیا گیا، جو بھائی خاتم کا مطلب یہ ہے کہ یہ ایک جگہ تھا جس میں کئی ملازمین ہوتے، جب کہنی معاملہ میں عقیدہ کے دستکاروں سے کوئی حکم صادر ہوتا تو وہ پہلے اس جگہ میں لایا جاتا اور ان کی ایک کاپی یہاں تھیں کرلی جاتی اور اسے مور (لکھ) سے سرکاری کرنا جانا اس کے بعد اس جگہ کے افسر اعلیٰ کی سرکاری بیٹی حضرت معین الدین سے ملاقات ہوئی، ان کو مل کر اس میں پیچیدہ مصروف کار رہتے تھے ان کی قربانیاں بھی تھیں اور پیچیدہ معاملہ ان کے لئے آسان تھا۔

عبدالمکلف بن مرثان کو دیکھتے وہ اس جگہوں کو اس خوبی سے ارا کرتے ہیں، یہ جب حضرت معین الدین کی قبر پر گئے اور ان کے لئے وہاں غیر کہیں گئے تو ایسے جگہ سے پوچھا کہ :
۱۔ اسی قبر انوشیروان کی قبر ہے ؟

انوشیروان کا بیہ دیا کہ جہاں تک میرا علم اس جگہ کے بارے میں ہے وہ یہ ہے کہ صاحب قبر یزدانی و تفتیت کے بعد یہاں تھا اور علم کی وجہ سے خاموش رہتا تھا، جس سے تعجب کر دیتا اور جس سے بڑا اتنے فکرمند تھا کہ حضرت (عبدالمکلف بن مرثان) کو یہاں سے نکالتے کہتے ہیں :
کہ یہاں قربانیاں کی طرف توجہ دینے میں (حضرت) جاریہ سے زیادہ لائق ہیں۔ نہ اور کسی کو نہیں سمجھاتا

نقوشِ رفتگاہ

جسٹس مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب

ایڈیشن المصنفین دار الفکر لاہور

تراش

مطالعہ کتبہ درباری تختہ قرآن محمد یوسف آقعات
طبعی وادبی مطالعہ اور مطبوعاتی شکست

جسٹس مفتی محمد تقی عثمانی صاحب مدنی

الذی المصنف اعرف بکبره و تحقیق

مآثر حضرت عارفیؒ



عالم دینا اور حضرت علیؒ اکثر مفسرین و ائمہ کا صاحب دہلی تھا اور پتہ
سکھڑا راجہ وفاق آباد حیدر آباد اٹالہ است سکھڑا



چشمہ شریعت و مآثر حضرت عارفیؒ



ایضاً المآثر و مآثر حضرت عارفیؒ

میرزا الدین میرزا

اور ان کا مزاج و مذاق



ایران کا معارف و کفر و احمق